

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 2T/167/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2512011048
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Javorková
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2013:2512011048.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany samosudkyňou JUDr. Beátou Javorkovou, v trestnej veci proti obvinenému Z. Q., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 18.03.2013 takto,

r o z h o d o l :

Podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Piešťanoch a obvineným Z. Q. zo dňa 12.11.2012, sp. zn. 2Pv 179/12, modifikovanú dňa 18.03.2013 a potvrdzuje ju v tomto znení:

Obvinený:

Z. Q., nar. X.X.XXXX T. W., trvale bytom Q. Č.. XX, okres W., prechodne bytom I.. R. Č.. XXX/XXX, T. N..

je vinný, že

dňa 4.3.2012 v čase o 04:10 hod. v Piešťanoch po ulici Teplickej smerom na ulicu Bratislavskú viedol ako vodič osobné motorové vozidlo značky K. T. s evidenčným číslom R.-XXXCE, hoci rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu v Topolčanoch pod číslom K.-W.-K.-XXX/XXXX M. dňa 19.9.2011, právoplatným dňa 12.10.2011, mu bol uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 8 mesiacov, počnúc dňom 12.10.2011,

t e d a

- maril výkon rozhodnutia iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie štátneho orgánu o zákaze činnosti,

t ý m s p á c h a l

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona,

z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona, za použitia § 54 Trestného zákona a § 36 písmeno l), § 38 odsek 3 Trestného zákona k trestu povinnej práce vo výmere 200 (dvesto) hodín.

Podľa § 55 odsek 1 Trestného zákona trest povinnej práce je povinný vykonať najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu tohto trestu.

Podľa § 55 odsek 3 Trestného zákona je trest povinnej práce povinný vykonávať osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona sa obvinenému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu po dobu 18 (osemnásť) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 232 a nasledovného Trestného poriadku bolo dňa 12.11.2012 vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Piešťanoch a obvineným Z. Q..

Obvinený Z. Q. priznal spáchanie skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku, ktorý bol právne posúdený ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona.

Obvinený Z. Q. na návrh prokurátora Okresnej prokuratúry v Piešťanoch súhlasil, aby mu súd uložil trest povinnej práce vo výmere 200 hodín a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu po dobu 18 mesiacov.

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Piešťanoch podal dňa 13.11.2012 podľa § 233 odsek 1 Trestného poriadku na Okresný súd Piešťany návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej s obvineným Z. Q..

Súd návrh dohody o vine a treste podľa § 331 odsek 1 Trestného poriadku preskúmal podľa jeho obsahu, podľa obsahu spisu 2T/167/2012 a podľa § 331 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku a určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie.

Na verejnom zasadnutí Okresného súdu Piešťany konanom dňa 18.03.2013 strany dohodu modifikovali a obvinený Z. Q. na otázky podľa § 333 odsek 3 Trestného poriadku, či

a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,

b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno,

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno,

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno,

e/ rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedal: áno,

g/ bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin mu kladený za vinu, odpovedal: áno,

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktoré sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin, odpovedal: áno,

i/ súhlasí s navrhovaným trestom a tento prijíma a v ustanovených lehotách sa podriadi jeho výkonu, odpovedal: áno,

j/ si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Okresný súd Piešťany na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Piešťanoch a obvineným Z. Q. bola uzavretá a modifikovaná v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku (§ 232, § 333 odsek 3), nie je nespravodlivá (§ 334 odsek 2), preto ju na verejnom zasadnutí dňa 18.03.2013 schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 odsek 4 Trestného poriadku).

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky podľa § 371 odsek 1 písmeno c/, odsek 2 Trestného poriadku.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením (§ 334 odsek 5 Trestného poriadku).