

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 13C/31/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4211222097  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Dagmar Aradská  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2013:4211222097.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno samosudkyňou JUDr. Dagmar Aradskou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., Bratislava, so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, v konaní zastúpený Mgr. Martinom Katriakom, advokátom so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava proti žalovanému: G. U., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom O., R. XXXX/XX, t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníkom: Obec O., o zaplatenie 1.432,62 eur s príslušenstvom

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.283,62 eur spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1.283,62 eur od 9.7.2010 až do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd návrh v časti o zaplatenie sumy 149,- eur spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 149,- eur od 9.7.2010 až do zaplatenia z a m i e t a .

Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená v bode 2.5 Dodatku k Zmluve o pripojení - č. zmluvy: A4893168 z 10.2.2010 v znení: "V prípade porušenia niektorej z povinností Účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za Služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti Zmluvy alebo tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 200,- EUR" je n e p r i j a t e ľ n á .

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu iných trov vo výške 68,40 eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 76,- eur, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 6.12.2012 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 1. 432,62 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 9.7.2010 do zaplatenia a náhradu trov konania. Návrh odôvodnil tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie od 10.2.2010 do 28.2.2010 vo výške 1.283,62 eur, a tak porušil svoje zmluvné povinnosti v zmysle Dodatku k Zmluve o pripojení č. A4893168 , v dôsledku čoho je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 200,- eur, z ktorej si žalobca uplatnil „znižujúcu zmluvnú pokutu“ vo výške 149,- eur ako rozdiel medzi akciovou a predajnou cenou mobilného telefónu/ telekomunikačného zariadenia. Žalobca ďalej uviedol, že pokusom o pokonávku z 24.6.2010 oznámil žalovanému výšku jeho dlhu a ukončil s ním platnosť zmluvy v zmysle článku 4 Všeobecných podmienok.

Súd žalovanému, ktorý sa zdržiava na neznámom mieste, ustanovil za opatrovníka obec Marcelovú, v ktorej je žalovaný prihlásený na pobyt.

Žalobca prípisom doručeným súdu 18.3.2013 zmenil skutkové tvrdenia uplatneného nároku na peňažné plnenie v časti o zaplatenie 149,- eur. Uviedol, že vzhľadom na určenie zmluvnej podmienky o povinnosti žalovaného spotrebiteľa zaplatiť zmluvnú pokutu pri porušení zmluvy, v obdobných zmluvách žalobcu, za neplatnú z dôvodu jej neprijateľnosti, žalobca svoj nárok v časti o zaplatenie 149,- eur s príslušenstvom odôvodnil ako nárok na náhradu škody vo výške 149,- eur z dôvodu, že žalovanému odpredal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za akciovú kúpnu cenu 1,- eur, čím mu vznikla škoda 149,- eur ako rozdiel medzi akciovou a predajnou cenou žalovaným zakúpeného mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia. Uviedol, že žalovaný konal špekulatívne, keď odo dňa uzavretia zmluvy a prevzatia mobilného telefónu nezaplatil za služby, ktoré využíval vo veľkom rozsahu.

Súd z dôvodu zmeny skutkových tvrdení žalobcu v súlade s § 95 ods. 1 O.s.p. pripustil zmenu petitu a v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti riadne predvolaného žalobcu a jeho právneho zástupcu.

Zástupkyňa opatrovníka žalovaného na neznámom mieste uviedla, že žalobca nepreukázal vznik škody a nepreukázal ani splnenie ostatných kumulatívnych podmienok zodpovednosti žalovaného za prípadnú škodu a ani moment vzniku tvrdenej škody. Z uvedeného dôvodu navrhla návrh žalobcu v časti uplatnenej náhrady škody zamietnuť. Súčasne dala na zváženie súdu posúdiť účelnosť právneho zastúpenia žalobcu.

Zo žalobcom predložených listinných dôkazov mal súd za preukázané, že žalobca uzatvoril so žalovaným dňa 10.2.2010 Zmluvu o pripojení č. A4931688, predmetom ktorej bolo telefónne číslo XXXXXXXXXX, SIM karta ako aj účastnícky program Volania všetkým 100+večer a víkend - Nonstop zdarma a ďalšie nehlasové služby špecifikované v zmluve. V totožný deň zmluvné strany uzavreli aj Dodatok k uvedenej zmluve, predmetom ktorého je okrem uvedeného účastníckeho programu aj kúpa mobilného telefónu žalovaným za kúpnu cenu (po uplatnení zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny) s DPH 1,- eur. Podľa bodu 2.5 uvedeného štandardného formulároveho Dodatku k Zmluve o pripojení, žalovaný v prípade porušenia niektorej z tam uvedených povinností účastníka má povinnosť zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 200,- eur.

Žalobca žalovanému faktúrou č. 1007349229, ktorá bola splatná do 11.6.2010 fakturoval mesačný poplatok za poistenie faktúr vo výške 1,- eur. Faktúrou č. 9005753575, ktorá bola splatná do 24.2.2010 fakturoval žalovanému aktiváciu SIM karty a mobilný telefón v úhrnnej výške 12,- eur. Faktúrou č. 1006747575, ktorá bola splatná do 14.3.2010 fakturoval žalovanému mesačný poplatok za poistenie faktúr vo výške 1,04 eur. Faktúrou č. 8039377497, ktorá bola splatná do 14.3.2010 fakturoval mesačné poplatky spolu s hlasovými a nehlasovými službami vo výške 1.271,58 eur.

Žalobca v pokuse o pokonávku z 24.6.2010 žalovanému oznamoval, že eviduje voči nemu pohľadávku vo výške 1 283,62 eur a súčasne žalovanému oznamoval, že z dôvodu porušenia zmluvných povinností mu vznikla povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 200,- eur. Žalovaného v uvedenom pokuse o pokonávku taktiež vyzval, aby do 8.7.2010 zaplatil sumu 1.483,62 eur.

Súd na danú právnu vec aplikoval ustanovenia § 2 písm. a/, písm. b1/ zákona č. 250/2007 Z.z., § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z., § 52 ods. 1, 2 OZ, § 53 ods. 1-3 OZ, § 53 ods. 4 písm. k/ OZ, § 420 ods. 1 OZ, § 442 ods. 1 OZ, § 879l OZ, § 879m OZ, § 42 ods. 1 zákona číslo 610/2003 Z.z., § 43 ods.1, 2 zákona číslo 610/2003 Z.z., § 43 ods. 3 písm. c), ods. 5 zákona číslo 610/2003 Z.z., všetky právne predpisy v znení účinnom v čase uzavretia oboch zmlúv.

Z predložených listinných dôkazov mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi konania došlo dňa 10.2.2010, v znení dodatku z toho istého dňa, k uzavretiu zmluvy o pripojení, ktorú súd spolu s

uvedeným dodatkom považuje za zmluvu o pripojení podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z.. Uvedená zmluva je s poukazom na predmet činnosti žalobcu, ako mobilného operátora, aj zmluvou spotrebiteľskou podľa § 52 a nasl. OZ, v znení účinnom v čase vzniku príslušného zmluvného vzťahu, v znení dodatku. Súd teda zmluvný vzťah účastníkov konania posudzoval ako záväzok zo spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 a nasl. OZ ako aj podľa ustanovení § 2, § 3 zákona č. 250/2007 Z.z. a § 42, § 43 zákona č. 610/2003 Z.z., pričom mal za preukázané, že žalovaný ako spotrebiteľ riadne a včas nezaplatil faktúry žalobcu - mobilného operátora, ktorými mu účtoval aj mesačné poplatky a čerpané služby, spolu so zakúpeným mobilným telefónom, s poplatkom za poistenie faktúr a aktiváciu SIM karty, to všetko v úhrnej výške 1 283,62 eur. Žalobcovi potom dôvodne vznikol voči žalovanému nárok na zaplatenie ceny za poskytnuté služby v uvedenej výške.

Súd návrh žalobcu v časti o zaplatenie náhrady škody vo výške 149,- eur nepovažoval za dôvodný. V danom prípade si žalobca uplatnil náhradu škody podľa § 420 ods. 1 OZ, ktorej predpokladom je vznik škody ako aj protiprávne konanie a príčinná súvislosť medzi škodou a protiprávnym konaním. Protiprávne konanie žalovaného podľa žalobcu spočívalo v kúpe mobilného telefónu (MT) za akciovú cenu, keď hodnota zakúpeného MT bola vyššia a rozdiel medzi účastníkmi dohodnutou cenou a trhovou cenou predstavuje škodu žalobcu vo výške 149,- eur, keď žalovaný nedodrжал dobu viazanosti (po 24 mesiacov) v dôsledku porušenia príslušnej zmluvy.

Z výsledkov vykonaného dokazovania súd nemal za preukázané nedodržanie doby viazanosti žalovaným. Neplatenie faktúr nie je porušením povinnosti zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom. Podľa názoru súdu, aj prípadné odpojenie žalovaného žalobcom by bolo len následkom neplnenia si zákonnej, ale aj zmluvnej, povinnosti žalovaného určenej v § 42 ods. 4 písm. b/ zákona č. 610/2003 Z.z. v znení účinnom v čase vzniku zmluvného vzťahu, medzi účastníkmi konania. Prípadné odpojenie žalovaného žalobcom by súd považoval len za dočasné prerušenie poskytovania verejnej služby podľa § 42 ods. 1 písm. d/2 citovaného zákona o elektronickej komunikácii. Dočasné prerušenie poskytovania verejnej služby žalobcom však nemá za následok zánik zmluvy o pripojení, keďže tento dôvod nie je uvedený v § 43 ods. 3 citovaného zákona o elektronickej komunikácii a ani vo Všeobecných podmienkach žalobcu. Preto dočasné prerušenie poskytovania verejnej služby žalobcom nemá vplyv na dobu viazanosti žalovaného. Z uvedeného je zrejmé, že zmluvné vzťahy medzi účastníkmi konania stále trvajú, keďže žalobca nepreukázal, že zmluva o pripojení uzavretá účastníkmi konania zanikla niektorým zo spôsobov predpokladaných v § 43 ods. 3 zákona č. 610/2003 Z.z., v znení účinnom v čase vzniku zmluvného vzťahu medzi účastníkmi konania.

Predmetom zmluvy o pripojení z 10.2.2010, v znení jej dodatku, bola aj kúpa MT žalovaným za účastníkmi zmluvného vzťahu dohodnutú kúpnu cenu. Z takto formulovaného predmetu zmluvy o pripojení nie je zrejмый vznik škody žalobcu, keď účastníci zmluvy sa dohodli na cene predmetu zmluvy, po uplatnení zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny, v konkrétnej výške ( 1,- eur) s DPH, a to bez ohľadu na pultovú cenu totožného MT v iných zmluvných vzťahoch, čo nevyplýva ani z predmetu zmluvy. Poskytnutie zľavy nie je v predmete zmluvy viazané na žiadnu podmienku, ani na viazanosť žalovaného zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu 24 mesiacov. Preto v danom prípade prípadná zľava z kúpnej ceny nie je škodou žalobcu a nie je ani plnením nad rozsah predmetu zmluvy o pripojení, ale zľavnená cena MT je dohodnutým predmetom zmluvy. Správnosti tohto záveru nasvedčuje aj simulovaná situácia, keď v prípade neodstrániteľnej vady žalovaným spotrebiteľom zakúpeného MT a odstúpenia žalovaného od zmluvy o pripojení, by žalovanému vznikol nárok len na vrátenie tej sumy za vadný MT, ktorú plnil on žalobcovi pri zakúpení MT, aj keď v danom prípade žalovaný túto nezaplatil, ale je predmetom konania. Poukazovanie žalobcu na ustanovenie čl. 3 bod 3.7 príslušného Dodatku, podľa ktorého si je účastník vedomý, že MT je predávaný za cenu uvedenú v predmete zmluvy, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou MT a v zmysle Dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty po dohodnutú dobu a nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že Podniku by vznikla škoda (minimálne v rozsahu spotrebiteľskej ceny MT), je nepostačujúce na preukázanie splnenia kumulatívnych podmienok zodpovednosti žalovaného za škodu podľa § 420 ods. 1, 2 OZ, resp. preukázanie vzniku škody ako aj obdobia jej vzniku. Z takto formulovaných zmluvných ustanovení nie je zrejмая ani výška zľavy a nie je zrejмая ani spotrebiteľská cena príslušného MT ako aj nie je zrejмый moment vzniku škody. Navyše, žalobca v konaní nepreukázal, že žalovaný ako účastník nedodrжал

záväzok užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty po dohodnutú dobu (24 mesiacov). Z ustanovení o predmete zmluvy podľa čl. 1 Dodatku k zmluve o pripojení nie je zrejmá žiadna podmienka poskytnutia zľavy zo spotrebiteľskej ceny žalovaným zakúpeného MT. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že žalobca síce preukázal protiprávne konanie žalovaného, spočívajúce v neplatení faktúr za služby dodané žalobcom na základe zmluvy o pripojení, ale nepreukázal vznik škody, teda zmenšenie svojho majetku o 149,- eur v dôsledku uvedeného protiprávneho konania žalovaného, a tak žalobca neunesol ani dôkazné bremeno preukázania príčinnej súvislosti medzi protiprávnym úkonom žalovaného a tvrdenou škodou. S poukazom na uvedené súd návrh žalobcu v časti žalovanej náhrady škody zamietol ako nedôvodný.

Vysoký počet súdnych sporov žalobcu so spotrebiteľmi indikuje potrebu podrobnej súdnej kontroly zmluvných podmienok a postupu žalobcu, a to v súlade s čl. 169 Zmluvy o fungovaní Európskej únie (starostlivosť o hospodárske záujmy spotrebiteľov), čl. 38 Charty základných práv EÚ (Politiky štátov zabezpečia vysoký stupeň ochrany spotrebiteľov) a neprehliadnuteľnej judikatúry Súdneho dvora EÚ, najmä so zreteľom na povinnosť súdu ex offo zakročiť proti neprijateľným zmluvným podmienkam (C-240-244/98 Oceáno Grupo, C-473/00 Cofidis, C76/10 POHOTOVOSTĚ/Korčkovská a iné). Podľa ustálenej unijnej judikatúry, systém ochrany zavedený smernicou vychádza z myšlienky, že spotrebiteľ sa v porovnaní s predajcom alebo dodávateľom nachádza v znevýhodnenom postavení, pokiaľ ide o vyjednávaciu silu, ako aj o úroveň informovanosti, a táto situácia ho vedie k prístúpeniu na podmienky pripravené vopred predajcom bez toho, aby mohol ovplyvniť ich obsah (rozsudky Súdneho dvora EÚ zo dňa 27. 6. 2000, Oceáno Grupo Editorial a Salvat Editores, C-240/98 až C-244/98, ako aj z 26. 10. 2006 Mostaza Claro, C-168/05, tiež čl. 37 uznesenia Súdneho dvora vo veci C76/10 POHOTOVOSTĚ/Korčkovská).

Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca nepreukázal, že žalovaný mohol ovplyvniť text žalobcom vopred pripravených, pre žalovaného spotrebiteľa nevýhodných zmluvných dojednaní o zmluvnej pokute vo formulárovom tlačive Dodatku k zmluve o pripojení, súd zmluvné dojednania o povinnosti spotrebiteľa - žalovaného, ako účastníka zmluvy o pripojení - zaplatiť zmluvnú pokutu, považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 53 ods. 4 písm. k/ OZ. Podľa tohto zmluvného dojednania vzniká žalovanému povinnosť zaplatiť za každé porušenie v Dodatku špecifikovaných zmluvných povinností zmluvnú pokutu vo výške 200,- eur. Takéto zmluvné dojednanie oprávňujúce žalobcu uplatniť si zo zmluvného vzťahu zmluvnú pokutu viac krát, za každé zo špecifikovaných porušení minimálne 6 x po 200,- eur, je vo vzťahu k spotrebiteľovi, zabezpečenej povinnosti a charakteru poskytovanej služby, neprimerane vysoká a voči spotrebiteľovi likvidačná, keď za poskytnuté a odobraté služby musí spotrebiteľ vždy zaplatiť, čomu nasvedčuje aj vyhovujúca časť výroku tohto rozsudku. Túto zmluvnú podmienku súd považuje nielen za neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 53 ods. 4 písm. k/ OZ z dôvodu, že sa jedná o zmluvnú podmienku žalobcom vopred pripravenú v jeho typizovanom formulárovom tlačive Dodatku, pričom žalobca nepreukázal individuálnosť dohody zmluvných strán o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť zmluvnú pokutu, a tak sa táto zmluvná podmienka v súlade s § 53 ods. 3 OZ nepovažuje za individuálne dohodnutú. Neprijateľná zmluvná podmienka je s poukazom na § 53 ods. 5 OZ absolútne neplatná, a tak z nej nemohli žalobcovi vzniknúť žiadne nároky.

Neprijateľná zmluvná podmienka je s poukazom na § 53 ods. 5 OZ v znení účinnom od 1.1.2008 (absolútne) neplatnou ako celok, preto je vylúčené prípadné moderovanie zmluvnej pokuty podľa ustanovenia § 545a OZ, ktoré nadobudlo účinnosť od 1.1.2008. Aj Súdny dvor ES v rozsudku zo 14. júna 2012 vo veci C-618/10 Banco Espanol de Crédito SA proti Joaquín Calderón Camino konštatoval, že Vnútroštátny súd nemôže zmeniť obsah nekalej podmienky uvedenej v zmluve uzatvorenej medzi predajcom alebo dodávateľom a spotrebiteľom.

Z činnosti súdu je známe, že obsahovo rovnaká zmluvná podmienka v obdobných spotrebiteľských zmluvách o pripojení žalobcu už bola predmetom súdnej kontroly a súdy ju (právoplatne) považovali za neprijateľnú zmluvnú podmienku (napr. rozsudok Okresného súdu Komárno sp. zn. 13C/10/2011 z 3.2.2012, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 13Co/89/2012 z 31.7.2012, rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 9Co/60/2011 z 26.6.2012, 2Co/137/2010 z 29.6.2011, sp.zn. 6Co/113/2010 z 20.9.2011, sp. zn. 18Co/136/2010 z 9.5.2011, rozsudok Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 43C/205/2011 z 13.6.2012, rozsudok Krajského súdu v Nitre sp. zn. 25Co/195/2011, ktoré rozsudky sú prístupné aj verejnosti na stránkach Ministerstva spravodlivosti SR [www.justice.gov.sk](http://www.justice.gov.sk) <<http://www.justice.gov.sk>>.

S poukazom na § 53a ods. 1 OZ a citované právoplatné rozsudky je žalobca povinný zdržať sa používania takejto podmienky v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi.

Aj keď sa žalobca nedomáhal zaplata zmluvnej pokuty, je nepochybné, že v danom prípade ide o spor zo spotrebiteľskej zmluvy, a tak súd v súlade s § 153 ods. 3 O.s.p. vo výroku rozsudku určil, ktorú zmluvnú podmienku považuje za neprijateľnú, keďže takéto určenie v citovanom ustanovení nie je podmienené nepriznaním plnenia dodávateľovi z dôvodu neprijateľnosti zmluvnej podmienky (§ 153 ods. 4 O.s.p.) a súd vo veciach spotrebiteľov je povinný ex offio skúmať neprijateľnosť zmluvných podmienok.

V dôsledku nemožnosti žalovaného ovplyvniť text formulárového tlačiva Dodatku k Zmluve o pripojení z 10.2.2010 v bode 3.7, aj tento bod sa súdu javí byť neprímeranou zmluvnou podmienkou, zaväzujúcou spotrebiteľa do budúcnosti, pričom podľa § 54 ods. 1 veta druhá OZ sa spotrebiteľ nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. Prinajmenšom ide o prekvapivú klauzulu - zmluvnú podmienku - keď žalobca vo vopred pripravenom texte formulárového viacstranového tlačiva Dodatku, písaného drobným, pre priemerného spotrebiteľa ťažko čitateľným písmom, zakomponoval do záverečných ustanovení, okrem iného, prekvapivo text nadväzujúci na predmet zmluvy. Prekvapivosť tejto podmienky vyplýva aj zo skutočnosti, že žalobca nepreukázal primerané upozornenie žalovaného spotrebiteľa na túto zmluvnú podmienku. Takúto skrytú podmienku súd nepovažuje za inkorporovanú do zmluvy, a preto je podmienka uvedená v bode 3.7 článku 3 Dodatku k Zmluve o pripojení z 10.2.2010 právne neúčinná voči žalovanému.

Pretože žalovaný svoj dlh (titulom nezaplatenia ceny poskytnutých služieb) riadne a včas neuhradil, dostal sa do omeškania s jeho plnením. Žalobca sa domáhal zaviazanie žalovaného na zaplata 9 % úroku z omeškania ročne zo žalovanej sumy odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty splatnosti určenej v pokuse o pokonávku, teda od 9.7.2010. Súd uplatnený nárok žalobcu na úrok z omeškania z prisúdenej sumy považoval, s poukazom na § 517 ods. 1, 2 OZ a § 3 vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z. za dôvodný, keďže k 9.7.2010 bola úroková sadzba ECB 1%, pričom žalobcovi vznikol nárok na úrok z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyšší. Súd návrh žalobcu na úrok z omeškania v časti nepriznanej náhrady škody zamietol, keďže žalobca nepreukázal dôvodnosť svojho nároku naň, a tak sa žalovaný nemohol ani dostať do omeškania s jeho úhradou.

V spore bol žalobca len čiastočne úspešný (90%), pričom neúspech žalobcu v časti istiny a v časti úroku z omeškania (úhrnom 10%) je úspechom žalovaného, ktorý sa odrátava od úspechu žalobcu, preto súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že čiastočne úspešnému žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu iných trov konania vo výške 68,40 € titulom 80% náhrady súdneho poplatku za návrh. Titulom náhrady trov právneho zastúpenia v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z.z., ktorú si žalobca vyúčtoval vo výške 95,01 eur za 1 úkon právnej pomoci po 71,37 eur, 1 x režijný paušál 7,81 eur a 20% DPH (15,83 eur) súd žalobcovi priznal len 80 %, predstavujúcich úspech žalobcu, a tak žalovaného zaviazal na zaplata sumy 76,- eur vrátane DPH. Náhrada trov konania je podľa § 149 ods. 1 O.s.p. splatná do rúk právneho zástupcu žalobcu.

Lehotu na plnenie súd žalovanému určil v súlade s § 160 ods. 1 O.s.p..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa

jeho doručenia cestou tunajšieho súdu - Okresný súd Komárno,

Pohraničná č. 6, Komárno - na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti

ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.