

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 7C/192/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4212225904
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Attila Csaba
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2013:4212225904.2

Uznesenie

Okresný súd Komárno v právnej veci navrhovateľa: Slovenská sporiteľňa a.s., Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653, zast. JUDr. Romanom Kvasnicom, advokátom so sídlom Sad A. Kmeťa 24, 921 01 Piešťany proti odporcovi: S.K. F., nar. X.X.XXXX, bytom A., L. XXX/XX o zaplatenie 2 511,80 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Súd odpor odporcu proti platobnému rozkazu tunajšieho súdu zo dňa 11.12.2012 č.k. 7C/192/2012-39 o d m i e t a .

odôvodnenie:

Navrhovateľ dňa 28.11.2012 podal na súd návrh, ktorým žiadal, aby súd odporcu zaviazal na zaplatenie 2 511,80 Eur s úrokmi vo výške 18,40 % ročne zo sumy 1 835,84 Eur od 14.11.2012 do zaplatenia , s úrokmi z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 1 835,64 Eur od 14.11.2012 do zaplatenia a k náhrade trov konania. Súd vo veci dňa 11.12.2012 pod č.k. 7C/192/2012-39 vydal platobný rozkaz, proti ktorému odporca podal včas odpor s odôvodnením, že bol dlhšiu dobu bez zamestnania a na terajšom pracovisku zarába asi 300,- Eur mesačne, z čoho platí hypotéku vo výške 200,- Eur.

Podľa § 172 ods. 1 OSP súd môže aj bez výslovnej žiadosti navrhovateľa a bez vypočutia odporcu vydať platobný rozkaz, ak sa v návrhu uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy vyplývajúce zo skutočností uvedených navrhovateľom. V platobnom rozkaze uloží odporcovi, aby do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi uplatnenú pohľadávku a trovy konania, alebo aby v tej istej lehote podal odpor na súde, ktorý platobný rozkaz vydal. Odpor proti platobnému rozkazu sa musí odôvodniť. Ustanovenie § 43 sa nepoužije.

Podľa § 174 ods. 2 OSP ak čo len jeden z odporcov podá včas odpor s odôvodnením vo veci, zrušuje sa tým platobný rozkaz v plnom rozsahu a súd nariadi pojednávanie.

Podľa § 174 ods. 3 OSP súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný

a/ oneskorene

b/ bez odôvodnenia vo veci samej; o týchto následkoch musí byť účastník poučený v platobnom rozkaze

c/ neoprávnenou osobou .

Odporca svoje podanie označil ako odpor, avšak tento odôvodnil len tým, že dlhodobo bol nezamestnaný a v súčasnosti zarába len 300,- Eur mesačne a platí hypotéku. Odporca neuviedol žiadne relevantné

skutočnosti, ktoré by súd mohol považovať za odôvodnenie vo veci samej. Odporca nenamietal oprávnenosť uplatneného nároku a nevzniesol žiadne námietky ani voči výške pohľadávky navrhovateľa. Proti trovám konania ani nepodal odvolanie. Okolnosť, že bol dlhšiu dobu nezamestnaný, nie je možné považovať za odôvodnenie vo veci samej. Od marca 2009 odporca zaplatil len 4 platby, aj z toho dve platby boli v minimálnej výške. Pokiaľ odporca s odporom mienil poukázať na tú skutočnosť, že svoju dlžobu nemôže naraz zaplatiť, môže sa obrátiť na navrhovateľa, aby istinu s príslušenstvom mohol splácať v splátkach na základe určeného splátkového kalendára.

Z uvedených dôvodov súd odpor odporcu podľa § 174 ods.4 písm. b/ OSP zamietol.

Na záver súd poznamenáva, že v prípade, keby súd podaný odpor považoval za riadne odôvodnený, u navrhovateľa by mohli vzniknúť ďalšie trovy konania titulom právneho zastúpenia a odporca by ich musel znášať, čím by jeho dlh len narástol.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.