

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 6C/9/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5912207509
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Renáta Krajčiová
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2013:5912207509.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou Mgr. Renátou Krajčiovou v právnej veci navrhovateľa/žalobcu: Orange Slovensko, a. s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, proti odporcovi/žalovanému: I. Y., nar. X.X.XXXX, bytom C. XXX/XX, XXX XX M. X v konaní o zaplatenie 217,29 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 217,29 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy od 25.03.2011 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 16,50 Eur titulom súdneho poplatku za návrh na začatie konania, a to všetko v splátkach vo výške 50,- Eur mesačne splatných vždy do 27. dňa v mesiaci počnúc právoplatnosťou výroku tohto rozsudku až do úplného zaplatenia dlžnej sumy pod sankciou straty výhody splátok.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.10.2012 si navrhovateľ uplatnil voči odporcovi právo na zaplatenie sumy 217,29 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 25.3.2011 do zaplatenia a trovami konania.

Návrh po skutkovej stránke odôvodnil tým, že dňa 12.10.2009 uzatvoril s odporcom Zmluvu č. A 4634690, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky.

Dňa 10.7.2009 uzatvoril s odporcom Zmluvu č. A 4447862, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky.

V zmysle predmetných zmlúv navrhovateľ vypožičal odporcovi 2ks mikroprocesorovej karty - SIM karty za účelom využívania telekomunikačných služieb poskytovaných navrhovateľom.

Navrhovateľ odpredal odporcovi 1 ks mobilného telefónu značky Nokia 2680 slide za zníženú akciovú cenu 1,- euro, pričom si v návrhu uplatnil škodu, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredaný mobilný telefón v sume 74 eur, ktorá suma predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu 75,- eur a jeho akciovou cenou.

Uvedenú škodu spôsobil odporca tým, že získal mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti trhovej cene za podmienok stanovených v uzatvorenom Dodatku, pričom sa zaviazal používať služby a za tieto služby počas doby viazanosti platiť. Následne však odporca svoj základný záväzok zotrvať

- 2 - 6C/9/2013

v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť cenu poskytnutých služieb porušil, keď neuhradil cenu poskytnutých služieb za obdobie 2010/11 - 2011/01 vo výške 143,29 eur. Okrem škody za akciový telefón navrhovateľovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM-kartu a vyhradený kapacitu prevádzkovanvej

siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si navrhovateľ neuplatnil z dôvodu náročnosti dokazovania, pričom tieto boli v minulosti dohadované paušalizované zmluvné pokuty. V snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní nároku na dohodnutý zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur, keďže uvedené bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka (Rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co/91/2011) a navrhovateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky, uplatňuje si navrhovateľ len nárok na náhradu škody v sume 74,- eur, ktorá mu vznikla predajom mobilného telefónu za akciovú cenu a nárok na úhradu poskytnutých služieb vo výške 143,29 eur.

Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 10.3.2011 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr a sumu za mobilný telefón a vyzval ho na jej úhradu v dodatočnej lehote. Odporca na pokus o pokonávku nereagoval žiadanou, ani čiastočnou úhradou pohľadávky.

Okresný súd Ružomberok vydal dňa 5.12.2012 vo veci platobný rozkaz pod č. k. 1Ro/313/2012-33, ktorý bol pre nemožnosť doručenia do vlastných rúk odporcovi uznesením č. k. 1Ro/313/2012-36, zo dňa 21.12.2012 zrušený a súd vo veci nariadil pojednávanie.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd konal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý svoju neúčast' na pojednávaní písomne ospravedlnil a súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti a v prítomnosti odporkyne, ktorá na pojednávaní uviedla, že s návrhom súhlasí, nemá voči nemu žiadne námietky. Požiadala o povolenie splátok vo výške 50,- eur mesačne, nakoľko je starobná dôchodkyňa, poberá starobný dôchodok vo výške 206,- Eur mesačne, má zdravotné problémy, pričom na lieky má výdavky 20-30,- Eur mesačne. Býva v rodinnom dome v Hrboltovej spolu s mojím manželom, ktorý je tiež starobný dôchodca a ktorý poberá starobný dôchodok vo výške 400,- Eur mesačne, avšak všetky výdavky platia na polovicu.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinami založenými v spise, a to Zmluvou o pripojení zo dňa 12.10.2009 č. A 4634690, Zmluvou o pripojení zo dňa 10.7.2009 č. A 4447862, Dodatkom k Zmluve o pripojení č. A 4447862 zo dňa 10.7.2009 Prílohou č. 1 Dodatku k Zmluve Bonusy ponuky „Letná akvizičná ponuka“ zo dňa 9.7.2009, Detailami k ponuka Letná akvizičná ponuka 2009 a výškou predajnej ceny, Všeobecnými podmienkami účinnými od 1.10.2006, Výpisom z účtu, faktúrou č. 1008458542, č. 8290887829, č. 8290887830, č. 8291411768, č. 8291411769, č. 1008680024, č. 8291942471, č. 8291942472, Pokusom o pokonávku zo dňa 10.3.2011, fotokópiou doručenky, a zistil nasledovné:

Účastníci konania uzatvorili dňa 12.10.2009 Zmluvu č. A 4634690, (ďalej len "Zmluva"), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. Na základe tejto Zmluvy sa navrhovateľ zaviazal odporcovi pripojiť SIM kartu na mobilnú telekomunikačnú sieť a poskytovať s tým súvisiace služby a odporca sa zaviazal platiť cenu za pripojenie a poskytovanie dohodnutých služieb.

Účastníci konania uzatvorili dňa 10.7.2009 Zmluvu č. A 4447862, (ďalej len "Zmluva"), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. Na základe tejto Zmluvy sa navrhovateľ zaviazal odporcovi pripojiť SIM kartu na mobilnú telekomunikačnú sieť a poskytovať s tým súvisiace služby a odporca sa zaviazal platiť cenu za pripojenie a poskytovanie dohodnutých služieb.

Dňa 10.7.2009 uzavreli účastníci konania Dodatok k vyššie uvedenej Zmluve, predmetom ktorého bola dohoda o aktivácii účastníckeho programu Volania do všetkých sietí 100. V zmysle bodu 1.2 Dodatku sa podnik zaviazal poskytnúť účastníkovi zľavu zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu. Podľa bodu 2.3 sa účastník zaviazal, že zotrvá v zmluvnom vzťahu s podnikom ako účastník Služieb poskytovaných mu podnikom po dobu 24 mesiacov a neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy, nepožiada o vypojenie z prevádzky a nedopustí sa takého konania, na základe ktorého by Podniku vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany účastníka. Zároveň podľa bodu 2.5. Dodatku bol odporca povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur v prípade nedodržania záväzku alebo podmienok stanovených v Dodatku.

- 3 - 6C/9/2013

Faktúrou č. 1008458542 splatnou 6.12.2010 navrhovateľ vyúčtoval odporcovi cenu služieb vo výške 1,33 eur, faktúrou č. 8290887829 splatnou 6.12.2010 navrhovateľ vyúčtoval odporcovi cenu služieb vo výške 6 eur, faktúrou č. 8290887830 splatnou 6.12.2010 navrhovateľ vyúčtoval odporcovi cenu

služieb vo výške 57,19 eur, faktúrou č. 8291411768 splatnou 10.1.2011 navrhovateľ vyúčtoval odporcovi cenu služieb vo výške 29,70 eur, faktúrou č. 8291411769 splatnou 10.1.2011 navrhovateľ vyúčtoval odporcovi cenu služieb vo výške 39,60 eur, faktúrou č. 1008680024 splatnou 10.1.2011 navrhovateľ vyúčtoval odporcovi sumu za upomienku vo výške 1,33 eur, faktúrou č. 8291942471 splatnou 5.2.2011 navrhovateľ vyúčtoval odporcovi cenu služieb vo výške 3,98 eur, faktúrou č. 8291942472 splatnou 5.2.2011 navrhovateľ vyúčtoval odporcovi cenu služieb vo výške 4,16 eur.

Pokusom o pokonávku zo dňa 10.3.2011 navrhovateľ žiadal odporcu uhradiť pohľadávku pozostávajúcu z ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby vo výške 143,29 eur a zo zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eur do 24.3.2011, avšak odporca ju v stanovenej lehote neuhradil.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená, zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z.z, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 3 Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluva o pripojení zaniká, uplynutím času, na ktorý bola uzavretá, dohodou účastníkov zmluvy, odstúpením od zmluvy, výpoveďou, ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Podľa § 78 ods. 9 Z.č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) a b) Z.č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu, na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení.

Podľa § 43 ods. 12 písm. b/ zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 44 ods. 1 zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 559 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

- 4 - 6C/9/2013

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti a na citované ustanovenia zákona súd návrhu navrhovateľa, pokiaľ ide o žalovanú istinu, vyhovel. Navrhovateľ preukázal vznik platného záväzku odporcu z vyššie uvedených zmlúv a dodatku. Odporkyňa si nespĺnila svoje povinnosti riadne a včas uhrádzať cenu poskytnutých služieb, čím porušila povinnosti vyplývajúce z uzatvorených zmlúv a dodatku, preto súd návrhu v časti zaplatenia sumy 143,29 eur, ktorá suma predstavuje výšku neuhradených faktúr vyhovel. Súd vyhovel aj návrhu navrhovateľa na zaplatenie sumy 74 eur titulom dohodnutej zmluvnej pokuty, ktorá suma predstavuje škodu, ktorá navrhovateľovi vznikla tým, že odporkyňa predal mobilný telefón v predajnej cene 75,- eur za akciovú cenu 1,- euro za podmienok, že odporkyňa si bude riadne plniť povinnosti uvedené v zmluvách a dodatku. Výšku škody mal súd preukázanú s detailu k akcii „Letná akvizičná ponuka“ z ktorého vyplunula výška predajnej ceny 75,- eur a výška akciovéj ceny 1,- euro. Odporkyňa žiadnym spôsobom nespochybnila tvrdenia navrhovateľa ani ním predložené listinné doklady, s návrhom navrhovateľa súhlasila a proti podanému návrhu nenamietala.

Rovnako súd navrhovateľovi priznal aj uplatnené úroky z omeškania, nakoľko mal preukázané, že odporca bol v omeškaní so splnením peňažného dlhu odo dňa nasledujúceho v pokuse o pokonávku zo dňa 10.3.2011, t. j. od 25.3.2011, pričom výška úrokov z omeškania v občianskoprávných vzťahoch je stanovená nariadením vlády a predstavuje 9 % (Sadzba hlavné refinančné operácie (obchody) sa považuje za základnú úrokovú sadzbu ECB).

Súd zároveň odporkyňu povolil istinu, priznané úroky z omeškania a trovy konania uhradiť navrhovateľovi v splátkach vo výške 50,- eur mesačne, keď prihliadol na výšku žalovanej sumy a na osobné a majetkové pomery odporkyne, ktorá je starobnou dôchodkyňou a jej mesačný príjem predstavuje starobný dôchodok vo výške 206,- Eur mesačne.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že priznal navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, právo na náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie a bránenie práva proti odporcovi, ktorý vo veci úspech nemal. Účelne vynaložené trovy konania navrhovateľa vo výške 16,50 eur predstavujú zaplatený súdny poplatok za podaný návrh.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- 5 - 6C/9/2013

- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odporkyňa sa po vyhlásení rozsudku vzdala odvolania proti vyhlásenému rozhodnutiu.