

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 1T/128/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3712010482
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2013:3712010482.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18. marca 2013 v trestnej veci obžalovaného K.. N. W., samosudcom JUDr. Ivo Hlucháňom, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný K.. N. W. , nar. XX.XX.XXXX v R. U., trvale bytom C., J. č.XXX/XX, okres R. U., bez zamestnania,

s a

podľa § 285 písm. e) Tr. por., z dôvodu uvedeného v § 86 písm. a) Tr. zák., spod obžaloby Okresnej prokuratúry Považská Bystrica, sp. zn. Pv 38/2012-23, zo dňa 28. decembra 2012, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť tak,

ž e

hoci bol ako otec mal. U. W., nar. XX.XX.XXXX, povinný podľa Zákona o rodine prispievať na jej výživu najmenej po 150,- € mesačne, pričom táto suma bola najskôr určená orgánom činným v trestnom konaní v rámci vyriešenia predbežnej otázky, v zmysle § 7 ods. 1 Tr. por., s ohľadom na osobné a majetkové pomery obvineného, počet vyživovacích povinností a vek dieťaťa, ako aj s ohľadom na skutočnosti zistené príslušným súdom, ktorý rozhodoval o výživnom, neskôr, v tej istej výške, počnúc mesiacom január roku 2011, na základe rozsudku Okresného súdu Pov. Bystrica, sp. zn. 8P/86/2010 zo dňa 01.12.2010, právoplatného dňom 12.01.2011, v spojení s opravným uznesením toho istého súdu zo dňa 03.01.2011, v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín, sp. zn. 4CoP/13/2011 zo dňa 12.05.2011, právoplatného dňom 17.06.2011 a nakoniec, v tej istej výške, počnúc mesiacom máj 2011, na základe rozsudku Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 13C/62/2010 zo dňa 14.03.2011, právoplatného dňom 15.04.2011, vždy do 15.teho dňa v mesiaci, do rúk matky dieťaťa K.. K. W., t. č. J., bytom N., N. č. XXXX/XX, túto povinnosť si neplnil pravidelne alebo vôbec v takej sume, ako mu to určil súd, a to ani v mieste bydliska dieťaťa, ani na inom mieste a úmyselne sa jej vyhýbal tak, že po tom, čo dňa 14.03.2011 pozastavil podnikateľskú činnosť, na základe ktorej mohol podnikáť v zmysle výpisu zo živnostenského registra Obvodného úradu Nové Zámky, na príslušnom úrade práce, v mieste svojho bydliska, sa nezaevidoval ako uchádzač o zamestnanie, dávky a príspevky hmotnej núdze nepoberal, zo sociálnej poisťovne mu neboli vyplácané žiadne dávky, pričom podľa vlastného vyjadrenia, výživné neplatil, hoci pracoval v zahraničí, ale mal iné výdavky a aj preto, lebo nemal vedomosť o nadobudnutí právoplatnosti rozsudku Okresného súdu Pov. Bystrica o výživnom, časť dlhu však uhradil, čím mu za obdobie od novembra roku 2010 až do konca marca roku 2012 vznikol dlh na výživnom vo výške 1.125,- €, pričom čin nemal trvalo nepriaznivé následky na maloletú, (od apríla roku 2012 platil výživné pravidelne až doposiaľ),

o s l o b o d z u j e,
nakoľko trestnosť činu zanikla.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor v Považskej Bystrici podal obžalobu na K. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr.zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku. Súd vydal trestný rozkaz sp.zn. 1T/128/2012, proti ktorému trestnému rozkazu podal odpor. Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18.3.2013 súd vykonal pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného, nakoľko tento sa ospravedlnil a boli splnené všetky podmienky, aby súd mohol tak konať.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním výpovede obžalovaného z prípravného konania, výsluchom svedkyne K. a zistil nasledovné:

Svedkyňa potvrdila, že obžalovaný jej celý dlh na výživnom dodatočne zaplatil a nemá dlh na výživnom. Neplatením výživného maloletá U. nebola vystavená stavu núdze.

Podľa § 285 písm. e) Tr.por. súd oslobodí obžalovaného spod obžaloby, ak trestnosť činu zanikla.

Podľa § 86 písm. a) tr.zák. trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dostatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Nakoľko mal súd za preukázané, že obžalovaný dlh na výživnom v celom rozsahu uhradil a neplatenie výživného nemalo na maloleté dieťa trvalo nepriaznivý stav, čo potvrdila svedkyňa, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku **m o ž n o** podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia cestou Okresného súdu v Považskej Bystrici na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie má odkladný účinok. Rozsudok možno napadnúť len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať. Rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a) **p r o k u r á t o r** pre nesprávnosť, ktoréhokoľvek výroku, prípadne, že taký výrok nebol urobený,
- b) **o b ž a l o v a n ý** pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, prípadne, že taký výrok nebol urobený,
- c) **p o š k o d e n ý** pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, prípadne, že taký výrok nebol urobený.

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť prokurátor a čo do povinnosti na náhradu škody aj poškodený.

V prospech obžalovaného môže rozsudok odvolaním napadnúť, okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor tak môže urobiť i proti vôli obžalovaného.