

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 7C/110/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7512208240
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kerecmanová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2013:7512208240.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Evou Kerecmanovou v právnej veci navrhovateľky KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441 proti odporcovi Y. R., R. H. J. L. XX, IČO: 17 254 035 o zaplatenie 110,17 eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľke sumu 110,17 eura a úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 110,17 eura od 11.5.2012 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľke trovy konania vo výške 16,50 eura do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom podaným na Okresnom súde Košice-okolie dňa 11.5.2012 domáhala, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť jej istinu 110,17 eura, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 110,17 eura odo dňa doručenia žalobného návrhu súdu do zaplatenia a nahradiť jej trovy konania vo výške zaplateného súdneho poplatku z návrhu, titulom náhrady časti poistného plnenia podľa § 12 ods. 1 písm. f) zákona č. 381/2001 Z.z., ktoré poskytla poškodenému Y. Y. z poistnej udalosti č. 9514669917 zo dňa 18.3.2009 vo výške 367,24 eura z poistnej zmluvy č. 65452713045 pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla EVČ: F., nakoľko odporca bol v čase keď nastala poistná udalosť v omeškaní s platením poistného.

Podľa § 114 ods. 3 prvá a druhá veta O.s.p. ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu.

Podľa § 114 ods. 5 O.s.p. ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p.; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 153b ods. 2 písm. b) O.s.p. rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť ak žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2 O.s.p.).

Podľa § 153b ods. 3 O.s.p. skutkovým základom rozsudku pre zmeškanie je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Odporca (žalovaný) sa k veci písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia, ktorým ho súd na to vyzval a poučil o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (uznesenie Okresného súdu Košice-okolie z 5.11.2012 č.k. 7C/110/2012-24 doručené odporcovi 20.11.2012) a navrhovateľom (žalobcom) tvrdený skutkový stav súd považuje za nesporný, preto súd rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie podľa vyššie citovaného ust. § 114 ods. 5 O.s.p. v spojení s § 153b ods. 2 písm. b) a ods. 3 O.s.p. tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku. Vec bola právne posúdená podľa ust. § 12 ods. 1 písm. f) zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p. súd v odôvodnení rozsudku pre zmeškanie uviedol iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods. 1 prvá veta O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Navrhovateľke, ktorá mala vo veci plný úspech, súd podľa vyššie citovaného ust. § 142 ods. 1 O.s.p. priznal voči neúspešnému odporcovi náhradu trov konania vo výške 16,50 eura pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti výroku I. rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania

podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, kedy odvolanie možno podať do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na Okresnom súde Košice - okolie písomne, v troch vyhotoveniach.

Proti výroku II. rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Košice - okolie písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, datovania a podpisu odvolateľa, uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení zmien a doplnkov.