

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 6C/62/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8512202378
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Szárazová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2013:8512202378.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Miriam Szárazovou v právnej veci žalobcu BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108, právne zastúpeného SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., advokátskou kanceláriou so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711 proti žalovanej D. C., nar. X.X.XXXX, bytom H. č. XXXX/XXX, XXX XX J. Q., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej: Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Petrovská 10, 909 01 Skalica, IČO: 42264154, právne zastúpeného JUDr. Jozefom Kempom, advokátom so sídlom Josipa Andriča 1, 900 25 Chorvátsky Grob v konaní o zaplatenie 48,95 eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a** .

II. Súd žalovanej náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

III. Žalobca je **p o v i n n ý** nahradiť vedľajšiemu účastníkov trovy právneho zastúpenia vo výške 48,46 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Podanou žalobou sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 48,95 eur pozostávajúcej zo zmluvnej pokuty na základe zmluvy o pripojení zo dňa 6.6.2008, ktorú so žalovanou uzavrel právny predchodca žalobcu, zaplatenia úroku z omeškania z dlžnej sumy, ako aj náhrady trov konania.

Súd uznesením č.k. 6C/62/2012-19 zo dňa 5.6.2012 poučil účastníkov konania o procesných a právach a povinnostiach. Súd zároveň zaslal žalovanej žalobný návrh na vyjadrenie.

XC/XX/XXXX

-X-

Právny zástupca žalobcu podaním zo dňa 27.6.2012 doručeným súdu dňa 2.7.2012 uviedol, že žalovaná ako záujemca uzavrela s právnym predchodcom žalobcu ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvu č. 3214765. Predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu. Žalovaná sa zaviazala riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. Povinnosťou žalovanej bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi žalobcu uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v Zmluve/Dodatku o pripojení. Účelom

dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu žalobcu, ktorá mu vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku žalovanej zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu. V uvedenom prípade je teda žalovaná sankcionovaná zato, že nesplnila svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, v dôsledku čoho musela byť je SIM karta/ koncové zariadenie vypojené z prevádzky, čím by žalovaná prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnila záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu žalobcu zabezpečiť žalovanej mobilný telefón/koncové zariadenie za zľavenú cenu. Žalobca vystavil žalovanej faktúru č. 7904155662 splatnú dňa 27.5.2009 na sumu 248,95 eur. Rozdiel v sume uplatnenej žalobcom je zapríčinení čiastočnou úhradou žalovanou v sume 200,- eur.

Podaním doručeným na súd dňa 4.7.2012 žalobca doplnil, že zmluvná pokuta nezabezpečuje dlh žalovanej, ale zabezpečuje benefity, ktoré poskytol právny predchodca žalobcu žalovanej. Zmluvná pokuta plní úlohu satisfakčnú (reparačnú) a aj funkciu preventívnu. Výšku zmluvnej pokuty je potrebné posudzovať v čase, kedy vznikal zmluvný vzťah. Žalovaná mala možnosť ovplyvniť výšku zmluvnej pokuty. Žalobca má nárok na náhradu škody od žalovanej vo vyššie uvedenej sumy dotácie poskytnutej žalobcom na nákup mobilného zariadenia.

Dňa 6.11.2012 vstúpil do konania ako vedľajší účastník na strane žalovaného Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Petrovská 10, 909 01 Skalica, IČO: 42264154, právne zastúpený JUDr. Jozefom Kempom, advokátom so sídlom Josipa Andriča 1, 900 25 Chorvátsky Grob. Po doručení žaloby vedľajší účastník doručil súdu vyjadrenie, v ktorom uviedol, že v zmluvných podmienkach blanketovej spotrebiteľskej zmluvy o pripojení je zapracovaná zmluvná podmienka o zmluvnej pokute, ktorú v podstate spotrebiteľ povinný platiť za akékoľvek porušenie zmluvnej povinnosti a to bez ohľadu ku skutočnosti, aký čas zostáva do konca doby viazanosti. Uvedená zmluvná podmienka takto poškodzuje spotrebiteľa a neprimeranosť sankcie sa prejavuje osobitne v spojení s časovým aspektom. Ďalej navrhol súdu žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

Súd vo veci vytýčil pojednávanie. Na pojednávanie sa nedostavil žalobca a pr. zástupca žalobcu, ktorí ospravedlnili svoju neúčasť na pojednávaní emailovým podaním súhlasili, aby súd pojednával v ich prítomnosti. Nedostavil sa ani vedľajší účastník a pr. zástupca vedľajšieho účastníka, ktorý v písomnom podaní zo dňa 12.12.2013 požiadal súd aby konal v jeho neprítomnosti. Vzhľadom na túto skutočnosť súd prejednal vec v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti žalobcu a právneho zástupcu žalobcu, vedľajšieho účastníka a právneho zástupcu vedľajšieho účastníka konania.

XC/XX/XXXX

-X-

Žalovaná na pojednávaní poukázala na skutočnosť, že žalovanú sumu už uhradila právnemu predchodcovi žalobcu a k vyjadreniu vedľajšieho účastníka nemala námietky.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej, oboznámením sa s obsahom žaloby, zmluvou o pripojení a dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 6.6.2008, faktúrou č. 7904155662 splatnou dňa 27.5.2009 na sumu 248,95 eur ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Žalovaná uzavrela dňa 6.6.2008 zmluvu o pripojení so spoločnosťou T-mobile Slovensko, a.s. Bratislava a na základe tejto zmluvy jej boli poskytované telekomunikačné služby, pričom v dodatku k zmluve o pripojení bola dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 7.500,- Sk pre prípad porušenia povinnosti špecifikovaných v tomto dodatku. Faktúrou č. 7904155662 zo dňa 8.5.2009 splatnou dňa 27.5.2009 poskytovateľ služieb fakturoval žalovanej zmluvnú pokutu v sume 248,95 eura, avšak z tejto faktúry nie je zrejmé, v akom období a akým spôsobom mali byť porušené dohodnuté zmluvné podmienky zo strany žalovanej a teda za čo vlastne bola zmluvná pokuta fakturovaná. Zo sumy 248,95 eur uhradila žalovaná

ešte pred podaním žaloby právneho predchodcovi žalobcu sumu 200,- eur a po podaní žaloby dňa 20.7.2012 žalovanú sumu 48,95 eur (právneho predchodcovi žalobcu).

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára.

Podľa § 43 ods.1 Zákona č.610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o

pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadi potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 Zákona č.610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 52 ods.1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods.1 veta prvá OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

XC/XX/XXXX

-X-

Podľa § 53 ods.5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 544 ods. 1 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 OZ, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545a OZ, neprímerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Podľa § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 ods. 1 OZ, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi, alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh žalobcu nie je podaný dôvodne a preto ho súd zamietol. Je nesporné, že žalobcovi bola postúpená pohľadávka, ktorá vyplýva z predloženej faktúry a mala by predstavovať zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eura, avšak zo žiadnych dokladov predložených žalobcom spolu s návrhom nevyplýva, na základe čoho bola zmluvná pokuta fakturovaná. V dodatku k zmluve o pripojení bola medzi účastníkmi síce dohodnutá zmluvná pokuta v sume 7.500,- Sk za porušenie povinností špecifikovaných v tomto dodatku, avšak zo samotnej faktúry nie je jasné, kedy a akým spôsobom mala žalovaná porušiť povinnosti podľa zmluvy o pripojení a jej dodatku a teda na základe čoho bola vystavená faktúra na zaplatenie zmluvnej pokuty. Žalobca spolu s návrhom predložil súdu iba zmluvu o pripojení, dodatok k zmluve o pripojení a samotnú faktúru pričom jeho povinnosťou podľa § 79 ods.2 O.s.p bolo pripojiť k návrhu listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva a teda mal doložiť doklady, z ktorých by vyplývalo, na základe akých skutočností bola zmluvná pokuta fakturovaná. Povinnosť žalobcu pripojiť k návrhu listinné dôkazy vyplýva priamo zo zákona a táto povinnosť sleduje hospodárnosť a účelnosť konania, aby sa konanie zbytočne nepredlžovalo, pričom žalobca si pri podaní návrhu na súd musí uvedomiť, čoho sa chce domáhať a na základe akých skutočností a preto je povinný pripojiť listinné dôkazy, ktoré preukazujú jeho uplatnenú pohľadávku. Pokiaľ tak neurobí, tak súd môže rozhodovať iba na základe predložených dokladov a keď žalobca neunesie dôkazné bremeno, tak nie je možné jeho návrhu vyhovieť. Z uvedených dôvodov mal súd za to, že žalobca v tomto konaní nepreukázal dôvodnosť svojho nároku na zaplatenie

XC/XX/XXXX

-X-

zmluvnej pokuty. Navyše žalovaná spornú faktúru uhradila právnomu predchodcovi žalobcu. Žalobcu nepreukázal v konaní, že postúpenie pohľadávky bolo žalovanej oznámené a teda s poukazom na § 526 ods. 1 OZ sa žalovaná zbavila záväzku plnením postupcovi. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods. 1 veta prvá O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Súd pri rozhodnutí o trovách konania vychádzal z § 142 ods. 1 O.s.p. a z ust. § 151 ods. 1 veta prvá O.s.p. Žalovaná bola v konaní úspešná, trovy konania si však neuplatnila, preto jej ich súd nepriznal. Vedľajší účastník na strane žalovanej si uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia v konaní vo výške 48,46 eur (ktoré predstavuje odmena 2 x 16,60 eur za dva úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie vo veci samej, podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z., a náhrady výdavkov vo výške 2 x 7,63 eur podľa § 16 ods. 3 cit. vyhlášky). Nakoľko má žalovaná, na ktorej strane vedľajší účastník vystupoval, právo na náhradu trov konania, pretože mala vo veci plný úspech, súd priznal vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej právo na náhradu trov konania vo výške 48,46 eur tak ako si ich vedľajší účastník uplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajšom súde do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

XC/XX/XXXX

-X-

Podľa § 205a ods. 1 O.s.p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O.s.p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 251 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.