

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 16Pc/52/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7921204338
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Miklošová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2023:7921204338.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, samosudkyňou JUDr. Zuzanou Miklošovou, v právnej veci povinného z vyživovacej povinnosti A. A., nar. XX.X.XXXX, bytom B., A. XXX, zastúpeného JUDr. Viktóriou Hajduovou, advokátkou so sídlom M.R.Štefánika 3197/32, Trebišov a oprávneného z vyživovacej povinnosti C. A., nar. XX.X.XXXX, bytom D. E. XXXX/XX, B., zastúpeného Mgr. Martinom Černákom, advokátom so sídlom Zochova 5, Bratislava, v konaní o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Mení uznesenie Okresného súdu Trebišov č.k. 15Pc/24/2018-93 zo dňa 8.8.2018 vo výroku o výživnom tak, že A. A., nar. XX.X.XXXX je povinný prispievať na výživu F. A., nar. XX.X.XXXX, sumou 250 Eur mesačne, vždy do 15.dňa v mesiaci vopred, k rukám F. A., počnúc od 16.2.2022.

II. Dlžné výživné za obdobie od 16.2.2022 do 16.8.2023 vo výške 1846,43 Eur súd povoľuje A. A., nar. XX.X.XXXX splácať v 150 Eur mesačných splátkach, spolu s bežným výživným, pod hrozbou straty výhody splátok.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec ako povinný z vyživovacej povinnosti podal dňa 18.11.2021 návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti ku dňu 1.7.2021. Na pojednávaní dňa 25.4.2022 zmenil návrh. Uznesením vyhláseným dňa 15.7.2022 súd pripustil zmenu návrhu povinného v znení: Otec A. A. je povinný prispievať na výživu C. A. sumou 75 Eur mesačne počnúc od 25.4.2022.

2. Oprávnený podal dňa 16.2.2022 vzájomný návrh, ktorým sa domáhal zvýšenia výživného na sumu 250 € počnúc dňom podania návrhu.

3. Rozsudkom Okresného súdu Trebišov č.k. 16Pc/52/2021-155 zo dňa 15.7.2022 súd zamietol návrh povinného na zníženie výživného aj návrh oprávneného na zvýšenie výživného. Oprávnený podal v zákonnej lehote voči výroku, ktorým bol zamietnutý návrh na zvýšenie výživného odvolanie. Rozsudkom Krajského súdu v Košiciach č.k. 7Co/18/2022-179 zo dňa 13.2.2023 súd zrušil rozsudok v napadnutom výroku o zamietnutí návrhu na zvýšenie výživného a v nadväzujúcom výroku o trovách konania a vec v rozsahu zrušenia vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom povinného, oprávneného, oboznámením sa so spisom Okresného súdu Trebišov sp.zn. 15Pc/24/2018 ako aj ďalšími predloženými listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

5. Uznesením Okresného súdu Trebišov č.k. 15Pc/24/2018-93 zo dňa 8.8.2018 súd schválil zmier, ktorým sa povinný z vyživovacej povinnosti zaviazal prispievať na výživu oprávneného z vyživovacej

povinnosti sumou 150€ mesačne počnúc od 1.4.2018. Povinný bol v čase posledného rozhodnutia súdu zamestnancom SWIFTRANS s.r.o., Vranov nad Topľou. Z opisu mzdového listu za obdobie 1-12/2018 súd zistil, že mu bola zamestnávateľom vyplatená suma 16.323,38 € (z toho suma 8894,87 € boli cestovné náhrady). Oprávnený bol študentom 4. ročníka Gymnázia v Trebišove.

6. Oprávnený sa návrhom doručeným súdu dňa 16.2.2022 domáhal zvýšenia výživného zo sumy 150 € na 250€ počnúc dňom podania návrhu. Zároveň navrhol zaviazat' povinného k úhrade dlžného výživného v lehote 30 dní od dňa právoplatnosti rozsudku. Žiadal o priznanie náhradu trov konania voči povinného vo výške 100 %.

7. Vo svojom návrhu oprávnený uviedol, že v čase poslednej úpravy výživného mal 19 rokov a bol študentom štvrtého ročníka bilingválneho štúdia na Gymnázii v Trebišove. Oprávnený býval v prenajatom byte so svojou matkou, pričom všetky náklady s tým spojené približne vo výške 241,85 Eur znášala v plnom rozsahu matka oprávneného. Priemerné mesačné náklady oprávneného v tom čase predstavovali sumu 440 Eur (náklady na bývanie 120 Eur, strava vo výške 100 Eur, ošatenie vo výške 70 Eur, hygienické potreby 30 Eur, školské poplatky 20 Eur, náklady na školské obedy 25 Eur, náklady súvisiace s používaním kontaktných šošoviek 40 Eur, náklady na školské pomôcky 10 Eur, náklady na internet 10 Eur, náklady na telefón 15 Eur). V čase podania návrhu na zvýšenie výživného má oprávnený 23 rokov a je riadnym študentom druhého ročníka denného štúdia Fakulty manažmentu Univerzity Komenského v Bratislave. Oprávnený naďalej býva spolu s matkou v prenajatom byte, pričom výška nájomného predstavuje sumu 50 Eur mesačne a náklady na úhradu za plnenia spojené s užívaním nájmu predstavujú sumu 203,46 Eur mesačne. Oprávnený sa na týchto nákladoch podieľa sumou vo výške 100 Eur mesačne. Oprávnený zároveň znáša náklady spojené s ubytovaním na vysokoškolskom internáte vo výške 98 Eur mesačne. Počnúc rokom 2021 oprávnený trpí duševnou poruchou (panická porucha) v súvislosti s ktorou pravidelne užíva lieky antidepresíva. Mesačné náklady spojené s úhradou liekov predstavujú sumu vo výške 25,64 Eur. Oprávnený naďalej trpí krátkozrakosťou, používa dioptrické okuliare s čím sú spojené priemerné mesačné náklady vo výške 17 Eur. Ďalšie priemerné mesačné výdavky oprávneného na zabezpečenie jeho základných životných potrieb sú vo výške 380 Eur (strava 200 Eur, hygienické potreby 40 Eur, ošatenie 50 Eur, cestovanie 15 Eur, telefón 15 Eur, internet 10 Eur, voľnočasové aktivity 50 Eur). Na základe dohody o brigádnickej práci študenta zo dňa 02.09.2021 oprávnený vykonáva pracovnú činnosť praktikanta pre spoločnosť KONE SSC s.r.o. za hodinovú odmenu vo výške 5 Eur. Priemerný čistý príjem oprávneného z uvedenej činnosti za obdobie od 01.12.2021 do 31.01.2022 predstavuje sumu 313,80 Eur mesačne. Povinný prispieva na výživu oprávnenému sumou vo výške 150 Eur mesačne. Oprávnený iný príjem nemá, nevlastní motorové vozidlo, nehnuteľnosti, ani žiadne predmety väčšej hodnoty. Podotkol, že vyživovacia povinnosť povinného voči mal. synovi G. z druhého manželstva trvala už v čase posledného rozhodovania súdu o určení výživného. V závere svojho návrhu oprávnený uvádza, že sú splnené zákonné podmienky podľa § 78 ods. 1 ZoR na zmenu výšky výživného a to vzhľadom na tú skutočnosť, že v porovnaní s obdobím poslednej úpravy došlo medzi časom k zásadnej zmene pomerov a to tak na strane oprávneného ako aj na strane povinného. Oprávnený je o 4 roky starší, začal študovať na vysokej škole mimo miesta trvalého bydliska čo znamená, že jeho výdavky spojené so zabezpečením základných potrieb, ako aj štúdia sa prirodzene zvýšili. Okrem toho sa zdravotný stav oprávneného preukázateľne zhoršil a v súvislosti s tým došlo aj k nárastu výdavkov spojených so starostlivosťou o jeho zdravie. Priemerné mesačné výdavky oprávneného sa preukázateľne zvýšili zo sumy 440 Eur na sumu 620 Eur. Príjmové pomery na strane povinného sa v porovnaní s jeho príjmom v roku 2018 podstatne zvýšili, zatiaľ čo v roku 2018 povinný deklaroval príjem vo výške 400 Eur, dnes deklaruje priemerný príjem vo výške 1250 Eur mesačne.

8. Rozhodnutím Fakulty manažmentu Univerzity Komenského v Bratislave zo dňa 04.05.2020 bol C. A. prijatý na trojročné bakalárske štúdium, v študijnom odbore ekonómia a manažment dennou formou v akademickom roku 2020 – 2021.

9. Oprávnený predložil súdu zmluvu o nájme bytu, kde zmluvnou stranou na strane nájomcu je matka oprávneného H. A. I. D.. Predmetom nájmovej zmluvy je byt na ulici D. J. XX, K. B.. Z platobného dokladu SIPO súd zistil platbu vo výške 203,46 Eur za nájomný byt na D. XX, K. B. (plyn 11Eur, elektrina 18 Eur, rozhlas a televízia 4,64 Eur, služby 169,72 Eur). Z potvrdenia zo dňa 15.02.2022 podpísaného H. D. súd zistil, že syn C. A. prispieva svojej matke H. D. na úhradu poplatkov spojených s bývaním sumou 100 Eur mesačne. Z výpovede oprávneného zo dňa 19.5.2023 súd zistil, že matke neprispieva

na náklady spojené s bývaním od 10/2022. V domácnosti matky sa zdržiava 3 dni v mesiaci, nakoľko tu má aj lekárov.

10. Zo zmluvy o ubytovaní uzavretej medzi Univerzitou Komenského v Bratislave a C. A. zo dňa 26.08.2021 súd zistil, že ubytovateľ poskytuje ubytovanému prechodné ubytovanie na obdobie od 31.08.2021 do 31.08.2022. Cena za ubytovanie je vo výške 98 Eur mesačne.

11. Z lekárskej správy zo dňa 14.02.2022 spísanej L. M. N. súd zistil, že oprávnený trpí panickou poruchou, pravidelne užíva lieky Paretin, Azoneurax, Xanax a doplnky výživy Libretto, magnéziové preparáty, vitamín D. Z pokladničného bloku zo dňa 14.02.2022 súd zistil úhradu za lieky vo výške 23,76 Eur, konkrétne Paretin- 20ml, dve balenia, DeVit 2000 a Magne B6 forte. Z pokladničného bloku zo dňa 15.02.2022 súd zistil poplatok za lieky Xanax, Azoneurax, spolu vo výške 1,88 Eur. Vo svojej výpovedi dňa 16.8.2023 oprávnený uviedol, že neberie už Azoneurax, nakoľko ho z neho bolela hlava. Lekár mu predpísal Spitomin, berie ho večer pred spaním. Bol mu predpísaný, pretože má problémy so spánkom. Xanax už neberie. Namiesto Paretinu berie Sertralín Actavis, jedná sa o antidepresívum. Kupuje si dve balenia, ktoré mu vydržia na dva mesiace. Doplatok za liek je 6,70€. Ďalej berie vitamín D, lebo bolo zistené, že jeho organizmus si nevie tento vitamín vytvárať sám. Beriem podľa potreby Guajacuran a Magne B6.

12. Zo zmluvy o poskytovaní služieb v oblasti siete internet súd zistil cenu za internet vo výške 10,29 Eur, miesto poskytovania služieb je adresa D. XX, B.. Z faktúr vystavených spoločnosťou O. P. a.s. predložených oprávneným súd zistil cenu za služby poskytované prevádzkovateľom vo výške 13 Eur mesačne.

13. Oprávnený z vyživovacej povinnosti podaním doručeným súdu dňa 01.06.2022 vyčíslil náklady na drogériu za mesiac máj 2022 vo výške 69,85 Eur (deodorant a sprchovací gél 6,58 Eur, prací prostriedok 9,99 Eur, čistiaci prostriedok, sprchovací gél 5,44 Eur, žiletky na holenie 27,95 Eur, zubná pasta 8,39 Eur, prací prostriedok na internáte 11,50 Eur). Zároveň vyčíslil náklady na voľný čas za mesiac máj 2022 vo výške 164,55 Eur (posedenie v kaviarni 11,50 Eur, divadlo 25 Eur, posedenie v reštaurácii 11,40 Eur, HBO 4,66 Eur, kolieskové korčule 100 Eur, Netflix 11,99 Eur). Za mesiac apríl 2022 vyčíslil náklady na hygienické potreby vo výške 44,21 Eur a voľnočasové aktivity za mesiac apríl 2022 vo výške 70,63 Eur. Svoje mesačné náklady na lieky vyčíslil na sumu 21,14 Eur. Na preukázanie pravdivosti svojich tvrdení predložil listinné dôkazy.

14. Oprávnený podaním doručeným súdu dňa 05.04.2023 oznámil, že od 11.10.2022 došlo k preukázateľnému zvýšeniu nákladov na jeho strane spočívajúcich so zabezpečením ubytovania v mieste jeho štúdia vzhľadom na to, že sa mu nepodarilo získať ubytovanie na školskom internáte v Bratislave. Náklady na zabezpečenie ubytovania v súvislosti s vysokoškolským štúdiom sa tak pre oprávneného zvýšili zo sumy 98 Eur na sumu 230 Eur mesačne. Dal do pozornosti súdu, že len medziročný nárast spotrebiteľských cien v roku 2022 v porovnaní s rokom 2018 predstavuje hodnotu 20,5%, pričom už len touto samotnou skutočnosťou je preukázaná výrazná zmena pomerov na jeho strane odôvodňujúca zmenu výšky výživného. Z nájomnej zmluvy uzavretej dňa 11.10.2022 súd zistil, že oprávnený si prenajal izbu v trojizbovom byte č.21, na ulici Wolkrova 9, v Bratislave 5, za dohodnutú výšku nájomného 230 Eur. Nájomný pomer sa uzatvára na dobu neurčitú, začínajúc dňom 11.10.2022. Z rozhodnutia Univerzity Komenského v Bratislave zo dňa 14.11.2022 súd zistil, že C. A. bola uložená povinnosť zaplatiť školné za akademický rok 2022/2023 vo výške 1050 Eur a to z dôvodu prekročenia štandardnej dĺžky štúdia podľa § 92 ods. 6 Zákona o vysokých školách. Z odôvodnenia rozhodnutia súd zistil, že menovaný študuje v akademickom roku 2022/2023 tretí rok trojročný bakalársky študijný program manažment na Fakulte Manažmentu UK a v akademickom roku 2019/2020 študoval jeden rok na Slovenskej Technickej Univerzite v Bratislave. Z potvrdenia Univerzity Komenského v Bratislave zo dňa 09.06.2022 súd zistil, že žiadosť C. A. o ubytovanie v ubytovacom zariadení Univerzity Komenského v akademickom roku 2022/2023 bola zamietnutá, pretože podľa článku 10 ods. 3 smernice sa jeho žiadosť nachádza pod čiarou. Z potvrdenia o návšteve školy zo dňa 10.08.2023 vydaného Univerzitou Komenského v Bratislave súd zistil, že F. C. A. je v akademickom roku 2023/2024 riadnym študentom v prvom roku štúdia študijného programu manažment – denná forma magisterský, druhý stupeň so štandardnou dĺžkou štúdia dva roky. Do prvého roku štúdia sa zapísal dňa 11.07.2023.

15. Lustráciou v databáze Sociálnej poisťovne súd zistil, že oprávnený pracoval pre spoločnosť KONE Business Services, s.r.o. so sídlom Tomášikova 64, Bratislava od 1.10.2020 do 31.12.2022 a z predložených Dohôd o brigádnickej práci študenta súd zistil, že pre KONE Business Services, s.r.o. so sídlom Tomášikova 64, Bratislava pracoval v období od 6.9.2022 do 31.3.2023. Od 1.3.2023 do 30.6.2023 bol zamestnancom Manpower Group Slovakia, s.r.o.. Od 1.7.2022 je zamestnancom IQVIA RDS Slovakia, s.r.o..

16. Z potvrdení o príjme súd zistil čistý príjem oprávneného:

11/2021 – 313,70€	1/2022 – 385,17€	1/2023 – 301,32€ + 368,80€
12/2021 – 323,85€	2/2022 – 247,64€	2/2023 – 301,32€ + 306,95€
3/2022 – 666,21€	3/2023 – 361,58€+355,76€+348,80€	
4/2022 – 284,40€	4/2023 - 301,32€	
5/2022 – 408,33€		
6/2022 – 386,87 €		
7/2022 – 301,32€ + 330,20€		
8/2022 – 301,32 € + 388,93€		
9/2022 – 301,32€ + 422,83€		
10/2022 - 301,32€ + 405,13€		
11/2022 - 301,32€ + 255,56€		
12/2022 - 301,32€ + 297,65€		

17. Z výpovede oprávneného zo dňa 19.5.2023 súd zistil, že v šk.r. 2022/2023 navštevoval fakultu len 2 x týždenne a to vo štvrtok a piatok, keď mal semináre. V spoločnosti Manpower pracoval 3-4 dni počas týždňa, odchádzal do práce ráno, odpracoval si 5-8 hodín tak, aby to mesačne bolo 80 hodín. Pre spoločnosť IQVIA pracoval z domu v čase, ktorý si určil sám, väčšinou však podvečer. Ak pracoval počas víkendu, zadával to zamestnávateľovi ako prácu počas týždňa. Zatiaľ čo v spoločnosti IQVIA RDS Slovakia, s.r.o. má fixný príjem 301,32€, v spoločnosti Manpower Group Slovakia, s.r.o. závisí príjem od množstva vykonanej práce, doposiaľ jeho príjem bol v rozmedzí od 360€-430€. Na pojednávaní dňa 16.8.2023 oprávnený uviedol, že jeho pracovný pomer s IQVIA RDS Slovakia, s.r.o. naďalej trvá na základe podmienok dohodnutých v dohode a so spoločnosťou Manpower Group Slovakia, s.r.o. uzavrel ku dňu 1.7.2023 novú dohodu.

18. Z pracovnej zmluvy súd zistil, že povinný z vyživovacej povinnosti je zamestnancom VERA TV, s.r.o. so sídlom M.R.Štefánika 983/17, Sečovce, IČO:43956611. Z potvrdenia o príjme súd zistil jeho čistý priemerný mesačný príjem za obdobie od 11/2021 do 2/2023 vo výške 783,81 € (č.l. 196). V rovnakom období mu boli vyplatené cestovné náhrady v celkovej výške 9.694,42 (mesačný priemer 605 €). Z potvrdenia o mzde súd zistil, že v mesiaci 3/2023 mal povinný čistú mzdu 779,41€, cestovné náhrady 818,60€ , v mesiaci 4/2023 čistú mzdu 779,41€ a cestovné náhrady 659,40€, v mesiaci 5/2023 čistú mzdu 781,30€, cestovné náhrady 793€ a v mesiaci 6/2023 čistú mzdu 779,41€ a cestovné náhrady 719,20€.

19. Povinný pracuje od pondelka do piatka. Z jeho výpovede zo dňa 19.5.2023 súd zistil, že od piatka poobede do pondelka rána zabezpečuje osobnú starostlivosť maloletému synovi G.. Matke dieťaťa platí mesačne titulom výživného 100€. Na víkend robí nákupy v hodnote cca 20€. Maloletému synovi platí paušál 30€ (č.l. 104) , poistenie 42,58€ (č.l. 111). Z výpovede povinného ako aj z faktúry predloženej povinným súd zistil, že za služby telekomunikačnej spoločnosti, ktoré využíval maloletý syn hradil aj sumu 198 €, čo zdôvodnil povinný tým, že maloletý syn prekročil predplatené dáta.

20. Výdavky vyčíslené povinným a výdavky povinného zistené súdom z listinných dôkazov:

- Výživné na C. 150€ mesačne
- Výživné na G. 100€ mesačne
- Poistenie 42,58€
- Spotrebiteľský úver (VÚB banka) 210,87€ mesačne
- Spotrebný úver (E- Bank) 125,16 € mesačne (č.l. 129)
- Odpad 27,36 € ročne
- Elektrina 45,40€ v 12/2022 (č.l. 252), 61,30€ od 3/2023(č.l. 263)
- Plyn 97,20€(č.l. 252), 50€ za 3/2022 (č.l. 93)

- Strava 200€
- Hygiena 20€
- Telefón 85€ (z toho 30€ pre Alexa)
- Cigarety 160€ ; vo svojej výpovedi dňa 25.4.2022 uviedol, že za cigarety minie 160€ mesačne. Právna zástupkyňa povinného uviedla na pojednávaní dňa 6.6.2022, že povinný obmedzil cigarety z dôvodu problémov s dýchaním, s prieduškami, kašľom.
- Nedoplatok na elektrine (č.l. 262), mesačná platba 50€ do 8/2023
- Nedoplatok RTVS, mesačná platba 25€ do 11/2023
- Daň z nehnuteľnosti 69,19€ ročne
- Zubár 50€ jednorazový výdavok
- Poistné za skúter 25,56 € (č.l. 244)
- Poistné B. 98,40€ (č.l. 252) – bez uvedenia za aké dlhé obdobie

21. V podaní zo dňa 15.8.2023 uvádza na aký účel využíva cestovné náhrady vyplácané mu zamestnávateľom: vreckové 130-150€, nákup potravín v Taliansku cca 60-70€, sprcha + bageta s vodou 24€ (právna zástupkyňa opravila túto položku na pojednávaní dňa 16.8.2023 a uviedla, že sa jedná o jedlo vo všeobecnosti a sprchu), stravovanie teplé jedlo 1 porcia 21,76€, platené parkovisko 9€, čistiace prostriedky do auta 14€ (vône, prostriedky na palubovku, atď.), umývarka 10€, PHM doma (kosačka + osobné auto) 50€. Dodal, že pred každou cestou si zakupuje stravovanie na raňajky, menšie občerstvenie ma desiatu, balenú vodu a taktiež trvanlivejšie potraviny, ktoré nevyžadujú tepelnú úpravu, avšak len v rozsahu, v ktorom ich dokáže uskladniť vo vozidle, čo počas leta je dosť obtiažne. Má vyživovaciu povinnosť ešte k maloletému synovi a poukazuje na tú skutočnosť, že matka oprávneného si nijakým spôsobom neplní vyživovaciu povinnosť a tak, ako tvrdil a trvá na tom, že oprávnený si dokáže vlastnou prácou zaobstarať všetky prostriedky potrebné na jeho výživu.

22. Právna zástupkyňa povinného na výzvu súdu v zmysle § 182 CSP uviedla, že oprávnený je schopný v celom rozsahu uspokojovať svoje potreby z príjmu, ktorý si mesačne zadováži. Má za to, že jediným dôvodom trvania tohto vyživovacieho vzťahu je tá skutočnosť, že syn ešte stále navštevuje vysokú školu, resp. sa pripravuje na svoje budúce povolanie, avšak v celom rozsahu je spôsobilý uspokojovať svoje potreby zo svojho príjmu, preto máme za to, že je na mieste, aby súd vyživovaciu povinnosť zrušil, prípadne znížil výživné na nimi požadovanú výšku, ktorú odprezentovali ešte na predošlých pojednávaniach.

23. Právny zástupca oprávneného na výzvu súdu v zmysle § 182 CSP uviedol, že v roku 2018, keď sa pôvodne určovala výška výživného jeho klient mal 19 rokov, študoval na gymnáziu v mieste svojho bydliska, vtedy boli vyčíslené jeho priemerné mesačné výdavky na sumu 440 Eur. Dnes má 25 rokov, študuje na vysokej škole mimo miesta bydliska, s čím sú samozrejme spojené náklady. Priemerné mesačné náklady sa pohybujú v súčasnosti vo výške 752 Eur, takže je nepochybné, že výška poskytovaného výživného zo strany povinného nepokrýva ani polovicu odôvodnených nákladov. Takisto v porovnaní s predchádzajúcou úpravou preukázali, že došlo k nárastu nákladov spojených s poskytovaním zdravotnej starostlivosti a takisto poukazujeme na to, že nepochybne došlo k navýšeniu všeobecných životných nákladov, keď porovnáваме roky 2018 a 2022, tak to bola inflácia na úrovni 20,05 %, to znamená, že nepochybne na strane oprávneného došlo k zmene pomerov spočívajúcich v tom, že sa podstatnou mierou zvýšili náklady na zabezpečovanie odôvodnených potrieb. To, že oprávnený si privyrába formou brigád nijakým spôsobom povinného nezabavuje vyživovacej povinnosti. A pokiaľ ide o povinného, tak isto bolo preukázané, že pomery na jeho strane sa podstatným spôsobom zmenili, zlepšili, pripomína, že v roku 2018, teda v čase pôvodnej úpravy deklaroval príjem na úrovni 400 Eur v čistom, dnes sa pohybuje na úrovni aj s náhradami vo výške 1250 Eur, ale poukazuje na zásadu potenciality príjmu, pretože predpokladá, že povinný môže vzhľadom na pozíciu ktorú vykonáva dostávať oveľa väčší príjem, bavíme sa o zamestnancovi medzinárodnej nákladnej dopravy. Pokiaľ ide o vyživovaciu povinnosť na mal. syna tá už bola v roku 2018, nejde len o poskytovanie príspevku vo výške 100 Eur a takisto bolo preukázané, že povinný vytvára úspory pre maloletého vo výške 42 Eur a takisto im platí telefón, raz je to 30 Eur a niekedy je to 200 Eur, z čoho nepochybne vyplýva, že je tu zjavný nepomer voči plneniu vyživovacej povinnosti voči plnoletému a maloletému synovi a takisto poukazuje na to, že výživné má prednosť pred ostatnými nákladmi, ktoré nie sú nevyhnutné a ktoré tu boli deklarované a vyčíslené ako splácanie pôžičiek, cigarety a platenie telefónov, takže podľa jeho názoru sú splnené podmienky na zmenu vyživovacej povinnosti a preto navrhuje súdu, aby zvýšil vyživovaciu povinnosť zo sumy 150 Eur na 250 Eur mesačne, počnúc od 16.02.2022. Zároveň zaviazal povinného

k úhrade zameškaného výživného za obdobie od 16.02.2022 do 31.08.2023 v celkovej výške 1842,86 Eur v lehote do 30 dní odo dňa doručenia rozhodnutia súdu účastníkom konania. Tak isto navrhuje, aby súd aj vzhľadom na prístup povinného v tomto konaní rozhodol o tom, že oprávnený má voči nemu nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

24. Podľa § 78 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákona o rodine“) v platnom znení, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

25. Podľa § 78 ods.3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

26. Podľa § 62 ods.1,2,4,5 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

27. Podľa § 75 ods.1, veta prvá Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnenú potrebu oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

28. Podľa § 232 ods.3,4 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

29. Vykonaným dokazovaním bola preukázaná podstatná zmena pomerov na strane oprávneného. V čase posledného rozhodnutia súdu bol študentom strednej školy v mieste svojho bydliska, zatiaľ čo v čase podania návrhu na zvýšenie výživného je študentom vysokej školy s miestom štúdia v Bratislave. Oprávnenému z vyživovacej povinnosti sa vekom a nástupom na vysokoškolské štúdium výrazne zvýšili náklady na zabezpečovanie základných hmotných potrieb ako bývanie (v š.k.r.2021/2022 platby za internát a v š.k.r. 2022/2023 z dôvodu nepridelenia internátu náklady na bývanie v nájomnom byte), strava, hygiena, šatstvo, obuv, potrieb súvisiacich s rozširovaním a prehĺbovaním vzdelania, rozvojom záujmov, prípravou na budúce povolanie, ale i kultúrnych potrieb, či starostlivosťou o zdravie (nákup liekov). Na úhrade týchto nevyhnutných hmotných i nehmotných potrieb oprávneného, ktoré vyžaduje život kultúrneho človeka v súčasnosti, sú povinní sa v zmysle ustanovení Zákona o rodine podieľať povinní z vyživovacej povinnosti, v tomto prípade otec a matka. V tomto súdom konaní je predmetom vyživovacia povinnosť otca voči plnoletému synovi.

30. Pri určovaní výšky výživného súd prihliada v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení na potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Bolo preukázané, že odôvodnené náklady oprávneného (600-700€) preyšujú 4-násobne doposiaľ súdom určenú výšku výživného (150 €). Napriek tomu oprávnený sa domáha zvýšenia výživného len na sumu 250€ mesačne, ktorá nepokrýva ani polovicu odôvodnených a preukázaných potrieb. Bolo preukázané, že oprávnený si svoje výdavky nad sumu 150€ hradí z príjmu, ktorý dlhodobo vykonáva na základe dohôd z brigádnickej práce študenta. Súd dospel k záveru, že bez tejto zárobkovej činnosti by oprávnený nemohol študovať na vysokej škole v dennej forme štúdia, pretože povinní z vyživovacej povinnosti mu buď vôbec neprispievajú finančne(matka) alebo v nedostatočnej výške (otec). Inými slovami, oprávnenému nič iné neostávalo, len si nájsť zárobkovú činnosť popri štúdiu, aby sa mohol pripravovať na svoje budúce povolanie formou vysokoškolského štúdia. Je povinnosťou rodiča v rámci svojich možností a schopností prispievať na výživu svojich detí pomerne podľa ich potrieb. Bolo preukázané, že povinný z vyživovacej povinnosti má toho času dve vyživovacie povinnosti, k maloletému synovi G. a plnoletému synovi C.. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že je tu nepomer v plnení si vyživovacej povinnosti voči maloletému synovi a voči plnoletému synovi. Na maloletého syna otec hradí výživného vo výške 100€, platí mu poistenie 42,58€, telefón 30€, stravu a ďalšie nevyhnutné potreby

počas každého týždňa od piatku poobedia do pondelka rána. Sám otec preukázal výdavok na platby telefónu vo výške 198 € za prekročenie dát maloletým synom. Pokiaľ ide o plnoletého syna, tomu zasiela súdom určenú sumu 150€, nad rámec určeného výživného neprespieva finančne ani vecne.

31. Na základe takto zisteného skutkového a právneho stavu súd dospel k záveru, že návrh oprávneného na zvýšenia výživného je dôvodný a preto mu v celom rozsahu vyhovel a zaviazal povinného k zvýšeným platbám výživného v sumu 250€ počnúc dňom podania návrhu, t.j. od 16.2.2022. Súd vychádzal z odôvodnených potrieb oprávneného ako aj z príjmových a majetkových pomerov na strane povinného. Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že je v možnostiach a schopnostiach povinného prispievať na výživu plnoletého syna sumou 250€ mesačne. Súd zdôrazňuje, že výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Je povinnosťou rodiča uspokojiť základné potreby svojho dieťaťa a až potom tie svoje. V tejto súvislosti sú poukazuje tiež na finančné rezervy oprávneného, ktoré mu umožňujú napr. nákup cigariet, úhradu splátok nedoplatkov, či úhradu faktúry za prekročenie dát. Skutočnosť, že oprávnený vykonáva zárobkovú činnosť, sama o sebe nezabavuje povinného vyživovacej povinnosti.

32. Pokiaľ ide o vyjadrenie právnej zástupkyne navrhovateľa v záverečnej reči na pojednávaní dňa 16.8.2023, súd uvádza, že o návrhu navrhovateľa na zníženie výživného právoplatne rozhodol rozsudkom č.k. 16Pc/52/2021-155 zo dňa 15.7.2022, preto o tomto návrhu už nerozhodoval.

33. Keďže si povinný neplnil vyživovaciu povinnosť v súdom určenej výške, vznikol mu za obdobie od 16.2.2022 do 16.8.2023 dlh vo výške 1846,43 Eur (za 13dní mesiaca 2/2022 je to suma 46,43€ a za obdobie 3/2022- 8/2023, t.j. 18 mesiacov je to suma 1800€). Vzhľadom na výšku dlžnej sumy súd povolil povinnému splácať zameškané výživné v 150 Eur mesačných splátkach, spolu s bežným výživným, pod hrozbou straty výhody splátok neuhradením čo i len jednej splátky.

34. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

35. Podľa § 55 CMP, súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

36. Aplikácia ustanovenia §55 CMP predstavuje výnimku zo všeobecného pravidla, a preto jej použitie musí byť náležite odôvodnené. Oprávnený svoj návrh na náhradu trov konania vo výške 100% neodôvodnil. Súd nezistil okolnosti, s ohľadom na ktoré by bolo spravodlivé priznať oprávnenému náhradu trov konania. Samotný úspech v konaní je pre použitie ustanovenia § 55 CMP nepostačujúci. S poukazom na uvedené súd rozhodol o trovách konania v zmysle § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h)rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z., ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.