

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 11C/228/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7512212779
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Mlejová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2013:7512212779.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Dagmar Mlejovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Údernícka č. 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Údernícka č. 5, Bratislava, proti žalovanému: R. Q., V. XX.XX.XXXX, P. R. X, T., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Združenie na ochranu občana spotrebiteľa X. so sídlom L. XX, Y., S.: XX XXX XXX, v zast. JUDr. Ambróz Motyka, advokát so sídlom Nám. SNP 7, Stropkov, v konaní o zaplatenie 255,05 eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 255,07 eura s 9 % úrokom zo sumy 173,30 eura od 6.1.2010 až do zaplatenia a trovy tohto konania, ktoré pozostávajú zo súdneho poplatku v sume 16,50 eura a trov právneho zastúpenia v sume 105,37 eura v mesačných splátkach po 20 eur, ktoré je povinný žalovaný zaplatiť žalobcovi do konca každého bežného mesiaca počnúc mesiacom máj 2013 pod následkami straty výhod splátok.

Vedľajšiemu účastníkovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Predmetom konania je spor o zaplatenie sumy 255,07 eura s príslušenstvom, ktorú podľa tvrdenia žalobcu dlhuje žalovaný žalobcovi titulom neuhradenia splátok za poskytnuté finančné prostriedky právnym predchodcom žalobcu žalovanému Zo zmluvy o úvere č. 1018727050 zo dňa 24.07.2008.

- 2 -

11C/228/2012

Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru o skutkovom stave veci:

Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 14.12.2009 medzi postupcom GE Money, a.s., so sídlom Bottova č. 7, Bratislava, IČO: 17324220 (ďalej len „postupca“) a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Dňa 24.07.2008 uzatvoril postupca so žalovaným Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXX. Žalovaný sa zaviazal uzatvorenou zmluvou uhrádzať poskytnuté finančné prostriedky v pravidelných mesačných splátkach riadne a včas. Žalovaný si túto zmluvnú povinnosť nesplnil, čím sa dostal do omeškania s úhradou dlžnej sumy a ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky dlhoval sumu 255,07 eura, ktorá pozostávala z istiny v sume 173,30 eura, riadneho úroku v sume 4,22 eura, zmluvnej pokute 44,35 eura a poplatkov 33,20 eura.

Písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.09.2012 oznámil vstup vedľajšieho účastníka do konania na strane žalovaného Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom Važecká 16, Prešov, IČO: 42 176 778.

Súd rozhodol vo veci rozsudkom na základe uznania, nakoľko žalovaný počas konania uznal pred súdom nárok uplatnený žalobou. Podľa § 157 ods. 4 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení zmien a doplnkov (ďalej len „O.s.p.“) v odôvodnení rozsudkov podľa § 153a ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa § 153a ods. 1 O.s.p. ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania.

Podľa § 52 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v platnom znení (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 veta prvá OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“).

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov

- 3 -

11C/228/2012

vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V konaní bolo nesporné, že účastníci medzi sebou uzavreli zmluvu podľa ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách, o čom svedčí spôsob a obsah uzavretej zmluvy. Medzi účastníkmi takisto nebolo sporné, že žalovaný neplatil dohodnuté splátky, a preto má voči žalobcovi dlh v žalovanej výške.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenie povolil žalovanej splácať žalovanú istinu a úrok z omeškania v mesačných splátkach po 20,- eur tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku. Priznanie splátok odôvodňujú zistené osobné, majetkové a zárokové pomery žalovaného, ktorý je čiastočný invalidný dôchodca, poberá dôchodok v sume 159 eura, stará sa o jedno maloleté dieťa.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Žalobca žiadal priznať náhradu trov konania v sume zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 eura a trov právneho zastúpenia v sume 175,69 eura v zmysle písomného vyčíslenia zo dňa 19.03.2013.

Žalobca mal vo veci plný úspech, preto mu podľa § 142 ods. 1 O.s.p. bola voči žalovanému priznaná náhrada trov konania. Súd oproti vyúčtovaniu krátil trovy právneho zastúpenia v časti uplatneného právneho úkonu za predsúdnu upomienku z dôvodu, že túto vykonal právny zástupca žalobcu ešte pred začatím súdneho konania. Z uvedeného dôvodu trovy konania pozostávajú zo sumy zaplateného poplatku z návrhu na začatie konania v sume 16,50 eura a z trov právneho zastúpenia advokátom v sume 105,37 eura - odmeny za 3 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie vo veci samej, účasť na pojednávaní) v sume 21,58 eura za úkon a režijného paušálu 2 x 7,63 eura a 1 x 7,81 eura + DPH, podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), d) a § 16 ods. 3 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov.

O povinnosti žalovanej zaplatiť advokátovi žalobcu náhradu trov konania prisúdenú žalobcovi bolo rozhodnuté podľa § 149 ods. 1 O. s. p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.