

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 7C/151/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7512204839  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kerecmanová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2013:7512204839.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Evou Kerecmanovou v právnej veci navrhovateľky Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s. so sídlom Mamateyova 17, Bratislava, IČO: 35 937 874 proti odporcovi T. V., O.. XX.X.XXXX, D. F., O. V. M. D., t.č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou Mgr. Mariannou Badárovou, zamestnankyňou Okresného súdu Košice-okolie o zaplatenie 90,57 eura takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľke sumu 90,57 eura do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom podaným na Okresnom súde Košice-okolie dňa 12.3.2012 domáhala, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť jej sumu 90,57 eura, a to sumu 89,17 eura titulom náhrady škody vo výške nákladov zdravotnej starostlivosti čerpanej odporcom na území SR v období od 25.5.2007 do 25.8.2011, ktoré hradila z prostriedkov zdravotného poistenia, a sumu 1,40 eura titulom nákladov spojených s uplatnením pohľadávky pozostávajúcich z poštovného. Návrh odôvodnila tým, že odporca si za uvedené obdobie uplatnil vyňatie z povinného zdravotného poistenia v SR ako osoba, ktorá má trvalý pobyt v SR a dlhodobo sa zdržiava v cudzine kde je zdravotne poistená, pričom zákonnú oznamovaciu povinnosť si voči navrhovateľke splnil oneskorene 31.8.2011.

Okresný súd Košice-okolie rozhodol vo veci platobným rozkazom zo dňa 4.4.2012 č.k. 10Ro/493/2012-10, ktorým návrhu navrhovateľky v celom rozsahu vyhovel. Citovaný platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk, preto ho súd uznesením zo dňa 27.6.2012 č.k. 10Ro/493/2012-18 zrušil.

Odporcovi, ktorého pobyt nie je známy a nepodarilo sa ho zistiť ani vykonaným šetrením, súd uznesením zo dňa 22.11.2012 č.k. 7C/151/2012-29 ustanovil opatrovníka na zastupovanie v konaní podľa § 29 ods. 2 a 6 O.s.p. v osobe Mgr. Marianny Badárovej zamestnankyne Okresného súdu Košice-okolie, keďže odporcovi sa nepodarilo ustanoviť opatrovníka z jeho rodinného, pracovného resp. kultúrneho prostredia a ide o drobný spor.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. súd rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania, nakoľko ide o drobný spor v zmysle § 200ea ods. 1 O.s.p. (predmet konania do 1.000,- eur).

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s čestným prehlásením odporcu o zdravotnom poistení z 31.8.2011, výpisom z účtu odporcu ako poistenca, výzvou navrhovateľky na úhradu nákladov za

zdravotnú starostlivosť poskytnutú v čase vyňatia poistenca zo zdravotného poistenia z 30.11.2011, potvrdením o trvalom pobyte odporcu a zistil tento skutkový stav:

Odporca, ktorý má trvalý pobyt na území SR, čestným vyhlásením doručeným navrhovateľke 31.8.2011 oznámil navrhovateľke, že v období od 25.5.2007 je zdravotne poistený v systéme sociálneho zabezpečenia v členskom štáte Európskej únie - Írsku z titulu pracovného pomeru, spĺňajúceho ust. § 3 ods. 4 zákona č. 580/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov. Navrhovateľka za obdobie od 25.5.2007 do 25.8.2011 uhradila MUDr. Valérii Vasiľovej z prostriedkov zdravotného poistenia náklady za zdravotnú starostlivosť poskytnutú odporcovi na území Slovenskej republiky vo výške 89,17 eura pozostávajúce z kapitálnych platieb za primárnu ambulantnú starostlivosť ( 6-12/07 x 1,57 eura/ mesiac, 1-3/08 x 1,66 eura/mesiac, 4/08- 7/11 x 1,83 eura/mesiac). Výzvou z 30.11.2011 navrhovateľka vyzvala odporcu na úhradu uvedených nákladov a poštovného 1,40 eura do 15dní od doručenia výzvy. Dlžnú sumu odporca navrhovateľke neuhradil.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení v znení rozhodnom pre posúdenie vecí (ďalej len zákon č. 580/2004 Z.z.“) poistenec na účely tohto zákona je fyzická osoba, ktorá je povinne verejne zdravotne poistená podľa tohto zákona.

Podľa § 3 ods. 2 písm. a) zákona č. 580/2004 Z.z. povinne verejne zdravotne poistená je fyzická osoba, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky; to neplatí, ak je zamestnaná v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť zamestnanca.

Podľa § 5 ods. 2 zákona č. 580/2004 Z.z u fyzickej osoby, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, verejné zdravotné poistenie zaniká deň pred dňom, keď nastali skutočnosti uvedené v § 3 ods. 2 písm. a) až c), alebo dňom zániku trvalého pobytu na území Slovenskej republiky.

Podľa § 23 ods. 1 písm. c) zákona č. 580/2004 Z.z poistenec je povinný oznámiť príslušnej zdravotnej poisťovni najneskôr do ôsmich dní skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia ( § 5 ods. 2 a 3) a vrátiť preukaz poistenca.

Podľa § 9 ods. 1 a § 22 ods. 1 písm. b) zákona č. 580/2004 Z.z právo na úhradu zdravotnej starostlivosti v rozsahu ustanovenom zákonom č. 577/2004 Z.z. má len poistenec.

Podľa § 25 ods. 2 písm. a) zákona č. 580/2004 Z.z. príslušná zdravotná poisťovňa je povinná zabezpečiť poistencovi zdravotnú starostlivosť v rozsahu ustanovenom zákonom č. 577/2004 Z.z..

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 442 ods. 3 Občianskeho zákonníka škoda sa uhrádza v peniazoch.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že odporca porušil svoju právnu povinnosť upravenú vyššie citovaným ust. § 23 ods. 1 písm. c) zákona č. 580/2004 Z.z. tým, že navrhovateľke neoznámil skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia na území SR do ôsmich dní a vyňatie z povinného zdravotného poistenia v SR za obdobie od 25.5.2007 do 25.8.2011 si uplatnil oneskorene dňa 31.8.2011. Navrhovateľka v zmysle vyššie citovaných ust. zákona č. 580/2004 Z.z. uhradila náklady za zdravotnú starostlivosť poskytovanú odporcovi na území Slovenskej republiky po zániku jeho verejného zdravotného poistenia z prostriedkov zdravotného poistenia tak ako je uvedené

zhora, hoci už na ňu nemal nárok, čím jej vznikla škoda vo výške 89,17 eura. Vzhľadom k uvedenému súd návrhu navrhovateľky vyhovel a podľa vyššie citovaného ust. § 420 ods. 1 v spojení s § 442 ods. 1 a 3 Občianskeho zákonníka zaviazal odporcu nahradiť navrhovateľke vzniknutú škodu 89,17 eura tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľke aj jej náklady spojené s uplatnením pohľadávky a to poštovné za predžalobnú výzvu z 30.11.2011 vo výške 1,40 eura.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia rozsudku na Okresnom súde Košice - okolie písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, datovania a podpisu odvolateľa, uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.