

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 3P/23/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6813201068
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Csank
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2013:6813201068.1

Uznesenie

Okresný súd Revúca v právnej veci starostlivosti o maloleté deti: Y. P., nar. XX.XX.XXXX, O. P., nar. XX.XX.XXXX, J. P., nar. XX.XX.XXXX, P. S. J., nar. XX.XX.XXXX, I. P., nar. XX.XX.XXXX, Z. P., nar. XX.XX.XXXX, N. P., nar. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov: otec: O. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXX, Z., matka: Z. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y.L., O. XX o ustanovenie opatrovníka takto

rozhodol:

Okresný súd Revúca u s t a n o v u j e pre maloleté deti: Y. P., nar. XX.XX.XXXX, O. P., nar. XX.XX.XXXX, J. P., nar. XX.XX.XXXX, P. S. J., nar. XX.XX.XXXX, I. P., nar. XX.XX.XXXX, Z. P., nar. XX.XX.XXXX, N. P., nar. XX.XX.XXXX, za kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v V., ktorý bude maloleté deti zastupovať v konaní o zapretie otcovstva, ktorá vec sa vedie na Okresnom súde Revúca pod sp. zn. 3C/16/2013.

odôvodnenie:

Tunajší súd začal z úradnej povinnosti konanie o ustanovenie opatrovníka maloletým deťom.

Súd zistil, že otec podal na súd návrh o zapretie otcovstva, ktorá vec je vedená pod sp. zn. 3C/16/2013. Maloleté deti v tomto konaní sú účastníkmi konania. Avšak nemajú z dôvodu nedostatku veku procesnú spôsobilosť. Preto je potrebné, aby boli v konaní zastúpené zákonným zástupcom, zvyčajne rodičom. Keďže však v danom prípade sú účastníkmi konania aj matka aj otec detí, ako zákonní zástupcovia, mohlo by dôjsť k rozporu medzi záujmami zákonného zástupcu a zastúpeného dieťaťa. Preto procesný súd podal súdu starostlivosti o maloleté dieťa podnet na ustanovenie kolízneho opatrovníka maloletým deťom vo vyššie uvedenom konaní.

Podľa § 31 ods. 2 Zákona o rodine, žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len "kolízny opatrovník").

Súd preskúmal spisový materiál a dospel k záveru, že ustanovenie opatrovníka je dôvodné.

Súd o ustanovení opatrovníka rozhodol v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 od. 3 O. s. p. rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolanie môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.