

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6Co/104/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8211208297
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Marková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:8211208297.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľky: Y. H., rod. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX, právne zastúpená JUDr. Marekom Gulom, advokátom so sídlom v Prešove, Hlavná 29, proti odporcovi: R. R. G., spol. s r. o., so sídlom C., D. XX, IČO: XX XXX XXX, v konaní o vydanie rozkazu na plnenie, na odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza, zo dňa 28.septembra 2012, č.k. 4C/4/2012-39, v senáte jednohlasne, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu v časti, v ktorej konanie zastavil **p o t v r d z u j e**.

Uznesenie okresného súdu v časti o náhrade trov prvostupňového konania **m e n í** tak, že žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd napadnutým, v záhlaví identifikovaným uznesením zastavil konanie a navrhovateľku zaviazal nahradiť odporcovi trovy konania, vo výške 132,64 eur, do 3 dní od právoplatnosti napadnutého uznesenia.

V odôvodnení uviedol, že navrhovateľka sa návrhom podaným dňa 07.12.2011 domáhala vydania rozkazu na plnenie, s povinnosťou odporcu vydať navrhovateľke potvrdenie o splnení dlhu vo výške 303.940,- Sk, vychádzajúc z notárskej zápisnice zo dňa 30.06.1999. Ďalej uviedol, že výzvou zo dňa 21.05.2012 vyzval navrhovateľku, na zaplatenie súdneho poplatku z návrhu vo výške 99,50 eur v lehote 10 dní od doručenia výzvy s poučením, že ak poplatok nebude v určenej lehote zaplatený, konanie zastaví. Právnej zástupkyňi navrhovateľky bola doručená výzva dňa 31.05.2012. Súdny poplatok z návrhu však zaplatený nebol. Ďalej s odkazom na ust. § 10 ods. 1 zák.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, v znení zmien a predpisov s poukazom na skutočnosť, že navrhovateľka súdny poplatok z návrhu nezaplatila a nezaplatila ho ani po výzve, v ktorej mu súd určil lehotu na zaplatenie súdneho poplatku a to napriek poučeniu o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku, súd konanie zastavil. Súčasne o náhrade trov konania rozhodol podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. a zaviazal navrhovateľku k zaplateniu náhrady trov konania odporcovi v sume 132,64 eur s odôvodnením, že v zásade z procesného hľadiska platí, že ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy, pričom v tomto prípade bolo konanie zastavené pre nezaplatenie súdneho poplatku navrhovateľkou, t.j. pre zavinenie navrhovateľky.

Uznesenie okresného súdu v zákonom stanovenej lehote odvolaním napadla navrhovateľka, prostredníctvom právnej zástupkyne. Uviedla, že pri bezhotovostnom prevode, ktorým bol uhrádzaný súdny poplatok, došlo k omylu a súdny poplatok bol poukázaný chybné na iné číslo účtu. Súčasne

uviedla, že v lehote určenej na odvolanie už je zaplatený súdny poplatok za návrh, takže bol odstránený dôvod na zastavenie konania.

Krajský súd ako súd odvolací, vec preskúmal podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že uznesenie okresného súdu je potrebné v časti zastavenia konania, i keď z iných právnych a skutkových dôvodov podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdiť a v časti o náhrade trov konania za použitia § 220 O.s.p. zmeniť a to z týchto dôvodov:

Okresný súd výzvou pod č. 4C/4/2012-20 zo dňa 21.05.2012 vyzval navrhovateľku, aby v lehote 10 dní od doručenia výzvy, zaplatila súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 99,50 eur, vychádzajúc z položky 1 písm. b/ Sadzobníka súdnych poplatkov s tým, že súčasne navrhovateľku poučil, že ak nebude poplatok v určenej dobe zaplatený, súd konanie za použitia § 10 ods. 1 zák.č. 71/1992 Zb. zastaví. Ako vyplýva z obsahu spisového materiálu, predmetnú výzvu prevzal právny zástupca navrhovateľky dňa 31.05.2012.

Keďže z obsahu spisového materiálu vyplýva, že navrhovateľka v lehote stanovenej prvostupňovým súdom, ani ku dňu rozhodnutia prvostupňového súdu, súdny poplatok z návrhu napriek výzve a poučenie prvostupňového súdu nezaplatila, postupoval okresný súd v čase svojho rozhodovania vecne správne, keď za použitia § 10 ods. 1 zák.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, v znení neskorších predpisov, konanie zastavil.

Navrhovateľka v písomne podanom odvolaní síce tvrdila, že odpadol dôvod, pre ktorý okresný súd konanie zastavil, pretože v priebehu odvolacieho konania súdny poplatok zaplatila. Túto skutočnosť však žiadnym spôsobom nepreukázala. Prvostupňový súd dokonca listom zo dňa 21.01.2013 vyzval navrhovateľku na predloženie dokladu o zaplatení súdneho poplatku (keďže v písomne podanom odvolaní tvrdila, že tento zaplatila) s poukazom na skutočnosť, že účtáreň súdu zaplatenie súdneho poplatku navrhovateľkou neviduje. Ku dňu rozhodnutia odvolacieho súdu, však navrhovateľka takýto doklad napriek výzve nepredložila. S poukazom na túto skutočnosť, bolo nepochybne rozhodnutie prvostupňového súdu spôsobilé k jeho potvrdeniu, z dôvodov uvedených okresným súdom.

Odvolací súd však zistil, že po vydaní prvostupňového rozhodnutia, došlo k vzniku prekážky postupu konania spočívajúcej v strate procesnej spôsobilosti účastníka konania, na strane odporcu.

Podľa § 107 ods. 1 O.s.p., ak účastník stratí spôsobilosť byť účastníkom konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd posúdi podľa povahy veci, či má konanie zastaviť, alebo prerušiť, alebo či môže v ňom pokračovať.

Podľa § 107 ods. 4 O.s.p., ak po začatí konania zanikne právnická osoba, súd pokračuje v konaní s jej právnym nástupcom a ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

V preskúmvanej veci súd z výpisu z obchodného registra Okresného súdu Trenčín zistil, že uznesením Krajského súdu v Bratislave, č.k. 7K 57/2003-711 zo dňa 18.09.2012, súd zrušil konkurz na majetok úpadcu R. R. G., s.r.o. v konkurze so sídlom D. XX, C., IČO: XX XXX 979 (odporcu) vyhlásený uznesením Krajského súdu v Bratislave, sp.zn. 7K 57/2003 zo dňa 07.04.2006 z dôvodu, že tu nie sú predpoklady pre konkurz a súčasne zbavil JUDr. Jozefu Dudovičovú, advokátku funkcie správcu konkurznej podstaty. Nespĺnenie predpokladov pre konkurz Krajský súd v Bratislave videl v tom, že úpadca nemá majetok, ktorý by postačoval na ďalšie krytie nákladov konania. V dôsledku vyššie uvedenej skutočnosti, došlo dňom 12.12.2012 k ex offio výmazu odporcu z obchodného registra.

Vychádzajúc teda z vyššie uvedenej skutočnosti, spočívajúcej v zániku odporcu, ako obchodnej spoločnosti, jej výmazom z obchodného registra (§ 68 ods. 1 Obchodného zákonníka), došlo k strate splnenia procesnej podmienky na strane odporcu, spočívajúcej v procesnej nespôsobilosti účastníka

konania na strane odporcu, čo je neodstrániteľnou vadou konania. Keďže zánik právnickej osoby je obligatónym dôvodom na zastavenie konania podľa § 107 ods. 4 O.s.p., uznesenie okresného súdu, odvolací súd v časti zastavenia konania, ako vo výroku správne, avšak z iných právnych dôvodov, za použitia § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Pokiaľ ide o napadnuté rozhodnutie v časti náhrady trov konania, prvostupňový súd postupoval nesprávne, keď vychádzal z ust. § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., teda z ním konštatovaného zavinienia konania na strane navrhovateľky, spočívajúceho v nezaplatení súdneho poplatku, a túto zaviazal k náhrade trov konania odporcovi. V prípade zastavenia konania vo všeobecnosti platí, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Z tejto všeobecnej zásady existujú dve výnimky. Prvou výnimkou je, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný nahradiť jeho trovy (§ 146 ods. 2 veta prvá O.s.p.). Zavinenie môže existovať na strane navrhovateľa, aj na strane odporcu. Na strane navrhovateľa existuje napr. vtedy, ak navrhovateľ vezme návrh späť a nejde o prípad podľa § 146 ods. 2 veta druhá O.s.p., t.j. že nedošlo k tomu v dôsledku správania odporcu (vtedy z procesného hľadiska zásadne platí, že zavinil zastavenie konania a preto je povinný nahradiť odporcovi trovy konania). Druhou výnimkou je, ak sa pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca (§ 146 ods. 2 veta druhá O.s.p.). Tak je to napríklad vtedy, keď odporca po podaní návrhu plnil navrhovateľovi, v dôsledku čoho navrhovateľ vzal návrh späť. Ak nie je dôvod na priznanie náhrady trov konania podľa prvej, alebo druhej výnimky platí, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak bolo konanie zastavené.

V danom prípade s poukazom na dôvod zastavenia konania, spočívajúci v ust. § 107 ods. 4 O.s.p. vyplývajúci zo zániku právnickej osoby, vystupujúcej na strane odporcu, čo je obligatónym dôvodom na zastavenie konania, nie je tu dôvod na priznanie náhrady trov konania podľa ust. § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. a preto odvolací súd napadnuté rozhodnutie okresného súdu, čo do tejto časti za použitia § 220 O.s.p. zmenil tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov prvostupňového konania. Dôvod na použitie ani jednej z výnimiek, nie je daný ani pri zastavení konania z dôvodu nezaplatenia súdneho poplatku z návrhu, z ktorého právneho dôvodu konanie zastavil okresný súd.

Z uvedených dôvodov preto odvolací súd napadnuté rozhodnutie v časti trov prvostupňového konania zmenil za použ. § 220 O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. /§ 224 ods.1, v spojitosti s § 146 ods. 1, písm. c/ O.s.p./.

O trovách odvolacieho konania súd rozhodol za použitia § 224 ods. 1, v spojitosti s ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.