

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 5C/44/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4322204636
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniel Koneracký
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2023:4322204636.5

Rozhodnutie

5
5C/44/2022

Okresný súd Levice sudcom Mgr. Danielom Konerackým v spore žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, Mlynská dolina, Bratislava, IČO: 47 232 480, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, o zaplatenie 72,68 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

2
5C/44/2022

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 72,68 eur ako aj náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 2,10 eur, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

odôvodnenie:

3
5C/44/2022

1. Žalobca podal na tunajší súd návrh na vydanie platobného rozkazu, ktorým sa ako verejnoprávna inštitúcia zriadená na základe zákona č. 532/2010 Z. z. domáhal proti žalovanému zaplatenia úhrady za služby verejnosti s poukazom na § 3 písm. a) v spojení s § 6 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z. z. Žalobca ďalej poukázal na skutočnosť, že kontrolou úhrad v zmysle § 8 takéhoto právneho predpisu zistil, že žalovaný ku dňu podania návrhu na tunajší súd nezaplatil úhradu za kontrolované obdobie od 01.02.2021 do 30.04.2022, a preto ho s poukazom na § 10 ods. 2 zákona č. 340/2012 Z. z. písomnou výzvou vyzval na uhradenie takýchto úhrad, ako aj na zaplatenie poštových sadzieb. Keďže žalovaný nezaplatil úhrady a poštovú sadzbu v lehote 30 dní od doručenia uvedenej výzvy, bol povinný zaplatiť aj pokutu podľa § 10 ods. 3 takéhoto právneho predpisu. Dlh žalovaného predstavuje sumu 55,68 eur a pozostáva z 12 neuhradených mesačných predpisov v kontrolovanom období od 01.02.2021 do 30.04.2022, pričom výška dlhu je súčinom počtu neuhradených predpisov v kontrolovanom období a sadzby úhrady v zmysle § 6 ods. 1 predmetného zákona. Celková pohľadávka žalobcu tak predstavuje sumu 72,68 eur a pozostáva z istiny vo výške 55,68 eur ako aj pokuty vo výške 17,- eur. Okrem toho žalobca si uplatňuje aj zaplatenie poštovej sadzby vo výške 2,10 eur.

2. Tunajší súd o podanej žalobe rozhodol platobným rozkazom zo dňa 20.12.2022, ktorý sa však žalovanému napriek vykonaným šetreniam nepodarilo doručiť do vlastných rúk, a preto súd uznesením zo dňa 20.04.2023 takýto platobný rozkaz zrušil. Zároveň súd doručil žalovanému žalobu formou fikcie doručenia a vyzval ho s poukazom na § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP), aby sa k nej vyjadril. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril, a preto súd s poukazom na § 219 ods. 3 CSP v spojení s § 177 ods. 2 písm. a/ CSP verejne vyhlásil rozsudok, a to dňa 14.08.2023.

3. Súd po tom, ako sa oboznámil s obsahom spisového materiálu, a to návrhom na vydanie platobného rozkazu, výzvou na zaplatenie nedoplatku zo dňa 28.04.2022 (čl. 3), sumárom predpisov a platieb (čl. 4), prehľadom predpisu a platieb (čl. 5-8), doručenkou (čl. 9), potvrdením tarifnej ceny za úradnú zásielku zo dňa 21.02.2022, výpisom z Obchodného vestníka týkajúceho sa žalovaného, ako aj ostatným spisovým materiálom, zistil nasledovný skutkový stav veci:

4. Žalobca výzvou zo dňa 28.04.2022 vyzval žalovaného na zaplatenie nedoplatku na úhrade za služby verejnosti poskytované RTVS v celkovej výške 57,78 eur a to vrátane poštových sadzieb vo výške 2,10 eur za obdobie od 01.01.2012 do 30.04.2022. Zo sumáru predpisov a platieb (čl. 4) okrem iného vyplýva, že predpis poplatkov za služby RTVS predstavoval v období od januára 2012 do decembra 2022 sumu 577,46 eur a vykonané platby v takomto období boli realizované vo výške 519,68 eur, pričom nedoplatok žalovaného predstavuje sumu 57,78 eur. Podľa prehľadu predpisov a platieb (čl. 5-8) vznikla žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 577,46 eur v období od januára 2012 do apríla 2022, pričom ten od januára 2012 do 22.09.2021 vykonal úhrady v rozsahu 519,68 eur. Podľa poštovej doručky (čl. 9) bola žalovanému dňa 06.05.2022 doručená výzva na zaplatenie nedoplatku zo dňa 28.04.2022. Tarifná cena za úradnú zásielku v zmysle potvrdenia Slovenskej pošty zo dňa 21.02.2022, ktorá bola platná od 01.03.2022 (doporučene + doručenka + do vlastných rúk - podaj cez e-podací hárok) predstavovala sumu 2,10 eur. Z výpisu z Obchodného vestníka súd zistil, že na žalovaného nebol vyhlásený konkurz resp. oddĺženie.

5. Podľa § 3 písm. a) zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinný do 30.06.2023, platiteľ úhrady (ďalej len "platiteľ") je fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny 2) v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti 3) ako odberateľ elektriny v domácnosti 2) v odbernom mieste, 2) pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome,

6. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinný do 30.06.2023, vyberateľom úhrady a príjemcom úhrady je Rozhlas a televízia Slovenska.

7. Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinný do 30.06.2023, platiteľ podľa § 3 písm. a) platí úhradu 4,64 eura za každý aj začatý kalendárny mesiac.

8. Podľa § 7 ods. 1, 2 zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinný do 30.06.2023, povinnosť platiť úhradu vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom sa osoba stala platiteľom, a zaniká posledný deň kalendárneho mesiaca, v ktorom osoba prestala byť platiteľom. Úhrada sa platí mesačne; úhradu za príslušný kalendárny mesiac je platiteľ povinný zaplatiť do posledného dňa príslušného kalendárneho mesiaca.

9. Podľa § 10 ods. 1, 2, 3, 5 zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinný do 30.06.2023, platiteľ, ktorý nezaplatí úhradu podľa § 7, je v omeškaní so zaplatením úhrady. Ak vyberateľ úhrady zistí, že platiteľ je v omeškaní so zaplatením úhrady, je povinný ho písomne vyzvať do 60 dní od zistenia tejto skutočnosti na zaplatenie tejto úhrady a na zaplatenie poštových sadzieb 23) súvisiacich s odoslaním výzvy na zaplatenie úhrady. Ak platiteľ podľa § 3 písm. a) nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy podľa odseku 2, platiteľ je povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 17 eur. Nárok na zaplatenie úhrady, s ktorou je platiteľ v omeškaní, pokuty podľa odsekov 3 a 4 a poštových sadzieb je povinný vyberateľ úhrady uplatniť na súde.

10. Podľa § 27b ods. 1 zákona č. 532/2010 Z. z. o Rozhlase a televízii Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov, výber a vymáhanie úhrady za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska v oblasti rozhlasového vysielania a televízneho vysielania (ďalej len "úhrada"), ktorú bol platiteľ úhrady podľa zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v znení účinnom k 30. júnu 2023 povinný zaplatiť do 30. júna 2023, ako aj vymáhanie iných pohľadávok, ktoré vznikli na základe nezaplatenia tejto úhrady, vykonáva od 1. júla 2023 Rozhlas a televízia Slovenska podľa zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 30. júna 2023; takto vybraté a vymožené úhrady za služby verejnosti, ako aj vymožené iné pohľadávky sú príjmom Rozhlasu a televízie Slovenska.

11. Súd na základe vykonaného dokazovania považoval za nesporné, že žalobca je verejnoprávna inštitúcia, ktorá bola zriadená na základe osobitného zákona s tým, že v zmysle právneho predpisu, a to zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska, je oprávnená účtovať žalovanému ako fyzickej osobe poplatky za poskytovanie služieb verejnosti. Tento poplatok bol stanovený vo výške 4,64 Eur v zmysle § 3 písm. a) takéhoto právneho predpisu. Súd zároveň považoval za nesporné vyúčtovanie nedoplatku v rozsahu 55,68 Eur, pretože žiadnym spôsobom neboli spochybnené tvrdené skutočnosti zo strany žalobcu o výške dlhu ako aj vykonaných úhradách zo strany žalovaného. Za nespornú tiež považoval súd skutočnosť, že žalovaný ako platiteľ nezaplatil úhradu ako aj poštové sadzby v zákonnej lehote od doručenia výzvy, a preto vzniklo žalobcovi aj právo na zaplatenie pokuty vo výške 17 EUR. Súd v sporovom konaní podľa Civilného sporového poriadku nevystupuje v postavení vyšetrovateľa, ktorý vykonáva zisťovanie skutkového stavu za strany sporu ale vystupuje ako arbiter, ktorý zistí skutkový stav len z komponentov ktoré dodali sporové strany. Preto sa súd nesnaží o poznanie materiálnej resp. objektívnej pravdy ale zisťuje skutkový stav v rozsahu procesnej aktivity sporových strán, pričom bez takejto aktivity súd v zisťovaní skutkového stavu nepokračuje a uzavrie proces zisťovania skutkového stavu s tým, že vec meritórne rozhodne. Žalovanému tak vznikol dlh voči žalobcovi vo výške 72,68 Eur, ktorý pozostáva jednak z nedoplatkov za poskytnuté verejné služby vo výške 55,68 Eur, ako aj z pokuty vo výške 17,- Eur v zmysle § 10 citovaného právneho predpisu. Preto súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu uvedenú vo výroku tohto rozhodnutia.

12. Okrem toho súd priznal žalobcovi aj nárok na náklady spojené s vymáhaním pohľadávky v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka v spojení s § 10 ods. 2 zákona č. 340/2012 Z. z. vo výške 2,10 Eur, pretože ten preukázal, že vyzýval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy s tým, že hodnota poštovej sadzby bola preukázaná predloženými listinnými dôkazmi.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, pretože žalobca bol úspešný v súdnom konaní v celom rozsahu, a preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %.

Poučenie:

2

5C/44/2022

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2 písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného Krajský súd v Nitre.

ného súdu

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný (žalovaný) dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený (žalobca) môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení – Exekučný poriadok).