

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 3K/16/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5123231499  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Macek  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2023:5123231499.6

## Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci navrhovateľa: UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., so sídlom Želetavská 1525/1, 14092 Praha 4, IČO: 64 948 242, podnikajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom organizačnej zložky: UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., pobočka zahraničnej banky, so sídlom Šancová 1/A, 813 33 Bratislava, IČO: 47 251 336, právne zastúpený: Malata, Pružinský, Hegedúš & Partners s. r. o., so sídlom Twin City Tower, Mlynské Nivy 10,821 09 Bratislava, IČO: 47 239 921, o návrhu na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka: Projekt Kanskasporr s.r.o., so sídlom ulica 1. mája 724, 031 01 Liptovský Mikuláš, IČO: 31 563 732, takto

### rozhodol:

I. Vyhlasuje konkurz na majetok dlžníka: Projekt Kanskasporr s.r.o., so sídlom ulica 1. mája 724, 031 01 Liptovský Mikuláš, IČO: 31 563 732.

II. U s t a n o v u j e správcu: CUBE RECOVERY, k. s., so sídlom Námestie slobody 28, 811 06 Bratislava, IČO: 55 415 245, značka správcu: S2087.

III. Vyzýva veriteľov dlžníka, aby v základnej prihlasovacej lehote do 45 dní od vyhlásenia konkurzu prihlásili svoje pohľadávky prihláškou postupom podľa § 28 a § 29 ods. 1, 2, 4 až 6, 8 až 10 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej ako „ZKR“) u správcu elektronicky prostredníctvom na to určeného elektronického formulára do elektronickej schránky správcu a ktoré musia byť autorizované. Ak ide o zahraničného veriteľa podľa osobitného predpisu, prihláška sa podáva u správcu elektronicky prostredníctvom na to určeného formulára podľa osobitného predpisu. Ak prihlášku podáva zástupca veriteľa, plnomocenstvo vyhotovené v listinnej podobe sa doručuje elektronicky tak, že sa prevedie do elektronickej podoby a pripojí sa k prihláške; ustanovenia osobitného predpisu o zaručenej konverzii sa nepoužijú. Ak plnomocenstvo vyhotovené v elektronickej podobe alebo plnomocenstvo podľa predchádzajúcej vety nie je pripojené k prihláške, na prihlášku sa neprihliada. Ak veriteľ doručí prihlášku neskôr, na prihlášku sa prihliada, veriteľ však nemôže vykonávať hlasovacie právo a ďalšie práva spojené s prihlásenou pohľadávkou. Právo na pomerné uspokojenie veriteľa tým nie je dotknuté; tento veriteľ však môže byť uspokojený len z výťažku zaradeného do rozvrhu zo všeobecnej podstaty, ktorého zámer zostaviť bol oznámený v Obchodnom vestníku po doručení prihlášky správcovi. Prihláška musí byť podaná na predpísanom tlačive a musí obsahovať základné náležitosti v zmysle § 29 ods. 1 ZKR, inak sa na ňu v tomto konkurze neprihliadne. V konkurze sa neprihliadne ani na prihlášku nepeňažnej pohľadávky, ak k nej nebude pripojený aspoň jeden rovnopis znaleckého posudku určujúci jej hodnotu (§ 29 ods. 7 ZKR). K prihláške pohľadávky je potrebné pripojiť listiny preukazujúce v nej uvedené skutočnosti. V konkurze sa prihláškou uplatňujú pohľadávky, ktoré vznikli pred vyhlásením konkurzu. Prihlasujú sa tiež pohľadávky, ktoré už boli uplatnené na súde, ako aj pohľadávky vykonateľné, vrátane tých, ktoré sú vymáhané výkonom rozhodnutia alebo exekúciou. Prihlásiť možno aj budúce pohľadávky alebo pohľadávky, ktorých vznik je viazaný na splnenie podmienky. Prihlásiť je potrebné aj zabezpečenú pohľadávkou. Uplatniť svoju pohľadávkou v konkurze musí tiež veriteľ, ktorý má pohľadávkou voči inej osobe ako dlžníkovi, ak je zabezpečená zabezpečovacím právom vzťahujúcim sa k majetku dlžníka. Ak ide o zabezpečenú pohľadávkou, zabezpečovacie právo sa musí riadne (§ 29 ods. 2 ZKR) a včas uplatniť v prihláške doručenej správcovi v lehote 45 dní od vyhlásenia konkurzu, inak sa na zabezpečovacie právo

neprihliada. Lehota na prihlásenie pohľadávok do konkurzu začína plynúť nasledujúci deň po zverejnení uznesenia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku.

IV. Začína hlavné insolvenčné konanie podľa článku 3 ods. 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/848 z 20.05.2015 o insolvenčnom konaní.

V. Správca je povinný bez zbytočného odkladu informovať o vyhlásení konkurzu na majetok dlžníka spôsobom podľa článku 54 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/848 z 20.05.2015 o insolvenčnom konaní známych zahraničných veriteľov dlžníka, ktorí majú svoj obvyklý pobyt, bydlisko alebo registrované sídlo v inom členskom štáte ako v Slovenskej republike, vrátane daňových orgánov a orgánov sociálneho zabezpečenia členských štátov.

VI. Účastníkov konkurzného konania poučuje, že z dôvodov podľa § 49 Civilného sporového poriadku majú právo uplatniť námietku zaujatosti voči sudcovi, ktorý má vec prejednať a rozhodnúť, ak so zreteľom na jeho pomer k veci, k účastníkom, ich zástupcom alebo osobám zúčastneným na konaní možno mať odôvodnené pochybnosti o jeho nezaujatosti, a to najneskôr do uplynutia lehoty na prihlasovanie pohľadávok. Na námietky doručené neskôr, na opakované námietky z toho istého dôvodu, ak o nich už nadriadený súd rozhodol a na námietky týkajúce sa len okolností spočívajúcich v postupe sudcu v konaní o prejednávanej veci súd neprihliada. V námietke zaujatosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju robí, ktorej veci sa týka, čo sa ňou sleduje, podpis a spisová značka konania. Ďalej proti komu smeruje, dôvod, pre ktorý má byť sudca vylúčený, kedy sa účastník uplatňujúci si námietku o dôvode vylúčenia dozvedel, dôkazy na preukázanie svojho tvrdenia, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť. Na podanie, ktoré nespĺňa uvedené náležitosti súd neprihliada; v tomto prípade sa vec nadriadenému súdu nepredkladá (§ 52 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

#### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Návrhom zo dňa 07.06.2023 sa navrhovateľ - veriteľ domáhal vyhlásenia konkurzu na majetok dlžníka. Návrh odôvodnil tým, že s dlžníkom uzatvoril Zmluvu o úvere č. 000218/CORP/2021 zo dňa 06.05.2021 (ďalej ako „Zmluva“), v zmysle ktorej sa veriteľ zaviazal dočasne poskytnúť v prospech dlžníka finančné prostriedky vo forme úveru až do celkovej dohodnutej výšky úveru 1 500 000 eur, ktorý sa dlžník zaviazal veriteľovi vrátiť aj s príslušenstvom v zmysle príslušných ustanovení Zmluvy o úvere. Úver sa stal splatným dňa 08.09.2022 na základe listu - Oznámenie o predčasnej splatnosti úveru a výzva na úhradu celého zostatku úveru. Oznámenie aj spolu s výzvou na úhradu dlhu bolo dlžníkovi doručené dňa 05.09.2022. Uvedenú pohľadávku navrhovateľ doložil právoplatným a vykonateľným rozhodnutím (platobným rozkazom) Okresného súdu Banská Bystrica 24Up/29/2023 zo dňa 16.01.2023, ktorý sa stal právoplatný a vykonateľný dňa 15.02.2023. Navrhovateľ k návrhu priložil platobný rozkaz s doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti a výzvu na zaplatenie dlhu. V návrhu navrhovateľ označil ďalších veriteľov, a to Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 42 499 500, Sociálnu poisťovňu, so sídlom Ulica 29. augusta 8-10, 813 63 Bratislava, IČO: 30 807 484, SETL SK, s.r.o., so sídlom Partizánska 2635, 085 01 Bardejov, IČO: 36 823 422, TABAČIK - PRIEMTO s. r. o., Národná 15, 01001 Žilina IČO: 36827011, Liptovská stavebná spoločnosť, s.r.o. skrátené LSS, s.r.o., Andreja Hlinku 72, 03406 Ružomberok, IČO:36440353, KONDOR-spol., s. r. o. Kamenie 188/0, 03301 Podtureň, IČO:47027304, Seistav, s. r. o., Stred 148, 02705 Zázrivá, IČO:36767913, MONDE, spol. s r.o., Textilná 6, 04012 Košice-Juh IČO:36585815, DÓVERA zdravotná poisťovňa, a. s., Einsteinova 25/0, 85101 Bratislava IČO: 35942436, IPS Logistics s.r.o., Moldavská cesta 10/B, 04011 Košice - mestská časť Juh IČO:36191426, Union zdravotná poisťovňa, a.s.:Karadžičova 10, 81453 Bratislava - Staré Mesto IČO: 36284831, IDOS SK s.r.o., Osadná 2, 83103 Bratislava - mestská časť Nové Mesto, IČO: 36762202, Mesto Zvolen, Námestie slobody 2525/22, 96001 Zvolen IČO:00320439, PRAKTIK PUMP, s.r.o., Jesenského 621/63, 96001 Zvolen IČO:36647861, Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s., Panónska cesta 2, 85104 Bratislava-Petržalka IČO: 35937874, AG TRANSPORT, s.r.o., Uherské Hradište 1141, 68601 Uherské Hradište IČO:26898161, JOHNY - STAV s.r.o., Palárikova 2657/53, 02201 Čadca IČO:51320916.

2. Uznesením č.k. 3K/16/2023-68 zo dňa 19.06.2023, zverejneným v Obchodnom vestníku č. 120/2023 zo dňa 23.06.2023 (účinky zverejnenia nastali nasledujúci deň, t.j. 24.06.2023), súd rozhodol o začatí konkurzného konania voči dlžníkovi.

3. Uznesením č. k. 3K/16/2023-72 zo dňa 27.06.2023, zverejneným v Obchodnom vestníku č. 126/2023 zo dňa 03.07.2023 vyzval súd dlžníka na vyjadrenie sa k návrhu na vyhlásenie konkurzu a na osvedčenie platobnej schopnosti v lehote 20 dní.

4. Dňa 31.07.2023 bolo na súd doručené vyjadrenie dlžníka k návrhu na vyhlásenie konkurzu, v ktorom uviedol, že nakoľko mu bolo pozastavené poskytovanie účtovných služieb a musel sa tak obrátiť za účelom zabezpečenia spracovania účtovníctva na novú účtovnú spoločnosť, ktorá len toho času spracováva účtovníctvo dlžníka za predchádzajúce hospodárske obdobie, nie je z objektívnych dôvodov v možnostiach dlžníka v lehote 20 dní predložiť vyžiadané zoznamy v stave ku dňu 24.06.2023 podľa výroku I. uznesenia na osvedčenie jeho platobnej schopnosti. Vzhľadom na už v minulosti podaný samo návrh dlžníka na vyhlásenie konkurzu, na prebiehajúce exekúcie voči majetku dlžníka, dôsledkom ktorých sú exekučne blokované bankové účty dlžníka a na skutočnosť, že dlžník síce disponuje pohľadávkami vo veľkom objeme a rozsahu, pri ktorom sa možno domnievať, že tento by postačil na pokrytie jeho záväzkov 90 a viac dní po lehote splatnosti, avšak ktoré ich dlžníci (okrem iných najmä SKANSKA SK, s.r.o., PORR s.co., navrhovateľ) neuznávajú a tak nemožno dôvodne predpokladať, že budú dobrovoľne uhradené najneskôr do 90 dní od začatia konkurzného konania, t.j. odo dňa 24.06.2023, dlžník aktuálny stav svojej platobnej neschopnosti nepopiera.

5. Dlžník ďalej uviedol, že návrh na vyhlásenie konkurzu na jeho majetok podaný navrhovateľom považuje za návrh podaný neoprávnenou osobou, a to z dôvodu absencie aktívnej vecnej legitímácie navrhovateľa na podanie návrhu na vyhlásenie konkurzu. Dlžník popiera postavenie navrhovateľa ako veriteľa dlžníka v celom rozsahu, teda v celosti namieta, že by sa navrhovateľ nachádzal v postavení hmotnoprávneho držiteľa existujúcej pohľadávky voči dlžníkovi ako základného predpokladu pre iniciovanie konkurzného konania voči dlžníkovi zo strany veriteľa podľa zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii. Navrhovateľ osvedčuje svoje hmotnoprávne postavenie veriteľa vo vzťahu k osobe dlžníka predložením (a) platobného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 16.01.2023 sp. zn. 24Up/29/2023, ktorý sa mal stať právoplatným a vykonateľným dňa 15.02.2023 (body 12 a 13 návrhu), (b) výzvou adresovanou dlžníkovi na zaplatenie pohľadávky s doručenkou (bod 14 návrhu) a (c) opisom právneho dôvodu vzniku pohľadávky (body 15 až 17 návrhu). Ako právny dôvod vzniku pohľadávky voči dlžníkovi veriteľ označuje poskytnutie úveru vo výške 1.500.000,- Eur dlžníkovi na základe zmluvy o úvere č. 000218/CORP/2021 zo dňa 06.05.2021, navrhovateľ však svoje tvrdenia v tomto rozsahu žiadnym spôsobom nepreukazuje, najmä predložením relevantných listín. Navrhovateľ ďalej uvádza, že aktuálna výška dlhu ku dňu podania návrhu na vyhlásenie konkurzu predstavuje sumu 1.429.992,27 EUR z toho istina 1.303.371,73 EUR. V súvislosti s pohľadávkou navrhovateľa dlžník konštatuje, že po právoplatnosti platobného rozkazu, prostredníctvom ktorého odvodzuje navrhovateľ svoju pohľadávku nastali také právne skutočnosti, s ktorými zákon spája zánik Pohľadávky navrhovateľa v celom rozsahu, a to z dôvodu, že Dlžník listom datovaným ku dňu 16.06.2023 pod. č. A282/2023 označeným „Uplatnenie náhrady škody a jednostranný zápočet z opatrnosti“ adresovaným navrhovateľovi, uplatnil voči navrhovateľovi nárok na náhradu škody, ktorá ku dňu jej uplatnenia predstavovala sumu 11.825.090,80 EUR a súčasne vykonal jednostranný zápočet svojej pohľadávky voči Pohľadávkou navrhovateľa v dôsledku čoho Pohľadávka navrhovateľa v celom rozsahu zanikla. Pre úplnosť dlžník dodáva, že nárok dlžníka na náhradu škody voči navrhovateľovi pozostáva zo (a) skutočnej škody v súvislosti s nekoordinovaným a značne nevýhodným rozpredajom majetku dlžníka (Obal'ovacia súprava - Kráľová Lehota, Obal'ovacia súprava - Podbieľ a Areál a lom Podspády) pri realizácii výkonu záložného práva navrhovateľom v spojení so zmarením zámeru koordinovaného odpredaja tohto majetku dlžníkom záujemcovi v súčinnosti s navrhovateľom za účelom maximalizácie dosiahnutého výťažku a (b) ušlého zisku pre zmarenú kľúčovú zákazku dlžníka pre odberateľa Správca ciest Košického samosprávneho kraja, v dôsledku bezdôvodného odmietnutia súčinnosti navrhovateľom pri vopred komunikovanom poskytovaní bankovej záruky. Dlžník v tomto smere poukázal, že nemá vedomosť o tom, že by navrhovateľ realizáciu jednostranného zápočtu, následkom ktorého došlo k zániku Pohľadávky navrhovateľa namietal alebo spochybňoval. Bez ohľadu nato, však uvedená právna skutočnosť, s ktorou zákon spája zánik Pohľadávky navrhovateľa zakladá v plnom rozsahu spornosť Pohľadávky navrhovateľa, a to aj v prípade, že by navrhovateľ zánik svojej Pohľadávky popieral. Aj podľa ustálenej rozhodovacej súdnej praxe totiž platí, že v konkurznom konaní je navrhovateľ povinný osvedčiť existenciu svojej pohľadávky do takej miery, že by o nej nebolo možné mať akúkoľvek právnu pochybnosť, keď akékoľvek skutkové a právne otázky zakladajúce spornosť Pohľadávky nemôžu byť predmetom dokazovania v konkurznom konaní. Na tento účel dlžník vo svojom vyjadrení poukázal aj

na záver vyjadrený v uznesení Ústavného súdu SR zo dňa 7. marca 2018 č. k .: I . US 68/2018- 19 „Odvolací súd poukazuje aj na vyjadrenie právneho zástupcu dlžníka zo dňa 31. 10. 2016, v ktorom namieta neplatnosť časti zmluvy o poskytnutie právnej pomoci, ako aj plnomocenstva, čo nemôže byť predmetom dokazovania v konkurznom konaní." A ďalej „Záver krajského súdu o nedostatku aktívnej legitímácie sťažovateľa na podanie návrhu voči dlžníkovi z dôvodu, že sťažovateľ neosvedčil existenciu svojej pohľadávky do takej miery, že by o nej nebolo možné mať akúkoľvek právnu pochybnosť, ústavný súd považuje za dostatočne odôvodnený a ústavne akceptovateľný.

6. Dlžník súčasne poukazuje aj na ďalšie nedostatky návrhu na vyhlásenie konkurzu vo vzťahu k preukázaniu plurality veriteľov, keď tento preukázateľne nie je v súlade s ust. § 12 ods. 2 prvá veta zákona o ZKR, podľa ktorého „Ak návrh na vyhlásenie konkurzu podáva veriteľ, v návrhu je povinný uviesť skutočnosti, z ktorých možno odôvodnene predpokladať platobnú neschopnosť dlžníka, ako aj označiť svoju pohľadávku 90 dní po lehote splatnosti a označiť ďalšieho veriteľa s pohľadávkou 90 dní po lehote splatnosti." Podľa odbornej literatúry (Ďurica, M. Zákon o konkurze a reštrukturalizácii. Komentár. 4. vydanie, Praha : C.H.Beck, 2021, str. 92) označenie veriteľa a jeho pohľadávky znamená okrem presnej identifikácie veriteľa identifikáciu výšky pohľadávky, lehoty splatnosti, pretože zákon vyžaduje, aby dlžník aj s touto pohľadávkou bol v omeškaní viac ako 90 dní (pôvodne 30 dní) po lehote splatnosti. Navrhovateľ v bode 18 návrhu však označuje výlučne len subjekty (veriteľov) bez akékoľvek označenia ich pohľadávok voči dlžníkovi, uvedenia ich výšky a splatnosti (absencia tvrdenia) a na preukázanie ich existencie predkladá výlučne len zoznam z registra poverení na vykonanie exekúcie, ktorý však okrem označenia oprávneného a povinného neobsahuje žiadne označenie pohľadávky, jej výšky ani splatnosti a dokonca nie je možné z tejto listiny identifikovať ani len dátum začatia exekúcie alebo vydania poverenia na jej vykonanie (absencia dôkazu), teda údaje, z ktorých by bolo možné aspoň nepriamo odvodiť skutočnosť, že v čase podania návrhu disponovali označení veriteľa dlžníka pohľadávkami, so splnením ktorých bol dlžník viac ako 90 dní v omeškaní. Obdobne v bode 19 návrhu označuje navrhovateľ na pohľadávky štátu výlučne len s uvedením výšky pohľadávky. Dlžníka zastáva názor, že v tomto rozsahu je návrh na vyhlásenie konkurzu nedostatočný a nespĺňajúci obligatórne náležitosti určené zákonom pre takýto druh návrhu, v dôsledku čoho nie je spôsobilým podkladom pre vydanie rozhodnutia súdu, ktorým dôjde k vyhláseniu konkurzu na majetok dlžníka.

7. Dňa 08.08.2023 v neprítomnosti dlžníka konalo pojednávanie. Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní uviedol, že zotrúva na návrhu, a že od jeho podania na vyhlásenie konkurzu sa nič nezmenilo. Pohľadávka po podaní návrh nebola znížená. V konkurze je t. č. aj sesterská spoločnosť personálne prepojená s dlžníkom, spoločnosť, ktorá sa predtým volala Tubau, a. s., v súčasnosti Projekt Sporrkanska, s. r. o.. Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní poukázal na to, že list označený ako uplatnenie náhrady škody bol navrhovateľovi doručený a nie je pravdou, že by sa k tomu navrhovateľ nevyjadroval. Navrhovateľ vystavenú faktúru spolu s písomnou odpoveďou vrátil listom označeným ako odpoveď a vrátením faktúry zo dňa 27. 6. 2023. V stručnosti uviedol, že navrhovateľ v tomto liste uviedol, že v bode 1/ žiadna škoda nebola spoločnosti dlžníka spôsobená v akejkoľvek príčinnej súvislosti s konaním navrhovateľa. Mal zato, že pohľadávka nemôže byť považovaná za spornú len preto, že ju ako spornú dlžník označil. Dlžník uviedol len v dvoch veľmi abstraktných takmer neuchopiteľných tvrdeniach, že mu mala byť spôsobená škoda bez akejkoľvek previazanosti so zákonnými znakmi škody. To že takéto znaky škody v tých vyjadreniach absentujú, je výlučne na ťarchu dlžníka, ktorý bol v zákonnej lehote povinný sa vyjadriť, ak to nebolo obsiahnuté v tom liste, ktorý dal ako prílohu, v takom prípade mali byť tieto znaky rozobraté v tom vyjadrení, ktoré adresoval priamo súdu. Nakoľko bola predmetom započítania fiktívna pohľadávka, započítanie nie je spôsobilé vyvolať akékoľvek právne účinky. Toto započítanie je motivované výlučne skutočnosťou, že okrem spoločnosti dlžníka sú z tejto zmluvy zaviazané tiež ďalšie subjekty, a to jednak spoločnosť Tubau, Projekt Sporrkanska, ktorá je v konkurze, a jednak je tam fyzické ručenie p. Ondriša ako fyzickej osoby. Spoločnosť UniCredit pristúpila k výkonu svojich zmluvných záložných práv formou dražby. Ku dňu tohto pojednávania uplynuli všetky lehoty na podanie žalôb o neplatnosti dražby, pričom uplynutím týchto lehôt prekluzívne zanikla akákoľvek možnosť namietať predaj. Podotkol, že bolo predovšetkým v záujme navrhovateľa, aby jeho pohľadávka bola v čo najväčšej časti uspokojená z výkonu záložných práv. Z uvedených dôvodov má zato, že sám dlžník si je vedomý jednak svojej platobnej neschopnosti a jednak svojho úpadku a predĺženia a, že sú splnené všetky náležitosti na to, aby bol vyhlásený konkurz. Záverom uviedol, že skutočnosti, ktoré mali nastať pred vydaním exekučného titulu, mali byť namietané v rámci základného súdneho konania, ktoré predchádzalo podaniu veriteľského návrhu. V tejto súvislosti chce navrhovateľ poukázať napríklad

na uznesenie Krajského súdu Košice zo dňa 12. 5. 2022, sp. zn. 3CoKR/18/2022, ktoré na skutkovo obdobnej situácii skonštatovalo, že v prípade, ak dôvody, ktoré mali spôsobiť zánik exekučného titulu, sa uvádzajú skutočnosti, ktoré nastali pred právoplatnosťou tohto exekučného titulu. Tieto mohli a mali byť uplatnené priamo v konaní vo veci samej, preto majú zato, že tieto skutočnosti absolútne nie sú spôsobilé ovplyvniť návrh navrhovateľa, keďže dlžník neuviedol žiadne dôkazy, z ktorých by čo i len bola spochybnená aktívna legitímácia navrhovateľa.

8. Na pojednávaní sa zúčastnili aj dvaja upovedomení veritelia a to Finančná správa SR a Sociálna poisťovňa Bratislava, ktorí potvrdili existenciu a výšku svojich pohľadávok voči dlžníkovi.

9. Podľa § 11 ods. 3 ZKR, Veriteľ je oprávnený podať návrh na vyhlásenie konkurzu, ak môže odôvodnene predpokladať platobnú neschopnosť svojho dlžníka alebo ak sa predpokladá úpadok dlžníka z dôvodu, že došlo k zverejneniu oznámenia podľa osobitného predpisu v Obchodnom vestníku. Platobnú neschopnosť dlžníka možno odôvodnene predpokladať vtedy, ak je dlžník viac ako 90 dní v omeškaní s plnením aspoň dvoch peňažných záväzkov viac ako jednému veriteľovi a bol jedným z týchto veriteľov písomne vyzvaný na zaplatenie.

10. Podľa § 2 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 197/2022 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe určenia platobnej neschopnosti, medzere krytia a hroziacej platobnej neschopnosti (ďalej len „vyhláška“), peňažným majetkom sa na účely určenia platobnej neschopnosti rozumejú:

- a) peňažné prostriedky,
- b) pohľadávky z účtu, vkladu alebo inej formy vkladu v banke alebo v pobočke zahraničnej banky, alebo v zahraničnej banke so sídlom v členskom štáte Organizácie pre ekonomickú spoluprácu a rozvoj s výpovednou lehotou kratšou ako tri mesiace,
- c) peňažné pohľadávky, cenné papiere a finančné nástroje, ktorých lehota splatnosti uplynie do 30 dní, ak možno s odbornou starostlivosťou odôvodnene predpokladať ich riadne a včasné splnenie,
- d) peňažné pohľadávky, cenné papiere a finančné nástroje po lehote splatnosti nie viac ako 30 dní, ak možno s odbornou starostlivosťou odôvodnene predpokladať ich riadne splnenie do 30 dní od uplynutia lehoty ich splatnosti,
- e) peňažné pohľadávky, cenné papiere a finančné nástroje, ktoré sú splatné na požiadanie (na videnie), ak možno s odbornou starostlivosťou odôvodnene predpokladať ich riadne a včasné splnenie, ak by sa o ich splatenie požiadalo nasledujúci deň.

11. Podľa § 2 ods. 3 vyhlášky, Peňažné záväzky 30 dní po lehote splatnosti a peňažný majetok dlžníka vyjadrený v tej istej cudzej mene sa na účely odseku 1 v sume, v ktorej sa vzájomne kryjú, započítajú. Vo zvyšnej sume sa prepočítajú na eurá podľa referenčného výmenného kurzu určeného a vyhláseného Európskou centrálnou bankou alebo Národnou bankou Slovenska. Ak Európska centrálna banka ani Národná banka Slovenska referenčný výmenný kurz cudzej meny neurčuje a nevyhlasuje, prepočet na eurá sa urobí s odbornou starostlivosťou.

12. Podľa § 3 ods. 3 vyhlášky, Na účely určenia medzery krytia sa neprihliada na sumu splatných peňažných záväzkov,

- a) ktoré sú spojené so záväzkom podriadenosti alebo by sa v konkurze uspokojovali v poradí ako podriadené pohľadávky, ak veriteľ písomne súhlasil s ich dočasným neplnením,
- b) o ktorých dlžník vedie s veriteľom vzájomné rokovanie o zmene splatnosti alebo o ich zmene a veriteľ má záujem viesť rokovanie, ktorý dlžníkovi aj písomne potvrdil v čase rokovania.

13. Podľa § 19 ods. 1 písm. a) ZKR, ak sa konkurzné konanie začalo na návrh veriteľa, súd do 5 dní od začatia konkurzného konania

1. odošle dlžníkovi do vlastných rúk rovnopis návrhu spolu s uznesením, ktoré obsahuje najmä

1a. výzvu, aby sa do 20 dní od jeho doručenia vyjadril k návrhu a osvedčil svoju

platobnú schopnosť; najmä aby predložil

1aa. zoznam všetkých svojich peňažných záväzkov, s ktorých plnením bol v deň začatia konkurzného konania 90 dní v omeškaní,

1ab. zoznam všetkých svojich bankových účtov s prehľadom zostatkov v deň začatia konkurzného konania,

1ac. informáciu o stave hotovosti v deň začatia konkurzného konania a v deň predloženia tejto informácie súdu,

1ad. zoznam pohľadávok, pri ktorých možno s odbornou starostlivosťou predpokladať, že budú uhradené najneskôr do 90 dní od začatia konkurzného konania,

1b. poučenie, že inak súd vyhlási na jeho majetok konkurz,

1c. poučenie o trestnoprávných následkoch neplnenia si povinnosti v konkurze,

2. určí termín pojednávania, na ktoré predvolá dlžníka a o ktorom upovedomí veriteľov označených v návrhu; predvolanie, ako aj upovedomenie súd doručí zverejnením v Obchodnom vestníku; dlžníkovi predvolanie doručí aj iným spôsobom; termín pojednávania súd určí tak, aby sa konalo najneskôr do 70 dní od začatia konkurzného konania,

3. vyzve dlžníka na vyjadrenie, či súhlasí, aby súd rozhodol vo veci vyhlásenia konkurzu bez pojednávania; ak tak dlžník urobí, súd zruší termín pojednávania a rozhodne bez pojednávania; rovnako postupuje aj vtedy, ak sa má za to, že dlžník svoju platobnú schopnosť neosvedčil.

14. Podľa § 19 ods. 1 písm. b) ZKR, ak sa konkurzné konanie začalo na návrh veriteľa, súd rozhodne vo veci vyhlásenia konkurzu do 7 dní od vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie, alebo do 7 dní, odkedy dlžník súhlasil, aby sa rozhodlo bez pojednávania.

15. Podľa § 19 ods. 1 písm. c) ZKR, ak sa konkurzné konanie začalo na návrh veriteľa, súd rozhodne o vyhlásení konkurzu vtedy, ak dlžník neosvedčil svoju platobnú schopnosť, inak rozhodne o zastavení konkurzného konania; pri rozhodovaní o vyhlásení konkurzu súd neprihliada na záväzky, pri ktorých dlžník osvedčil ich spornosť; ak sa dlžník v lehote podľa odseku 1 písm. a) bodu 1 nevyjadril, má sa za to, že svoju platobnú schopnosť neosvedčil.

16. Podľa § 9 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 665/2005 Z. z., súd zastaví konkurzné konanie pre nedostatok majetku vedené podľa druhej časti zákona (§ 20 ods. 1 zákona) vtedy, ak zistí, že majetok dlžníka nemá hodnotu ani 6 500 eur.

17. Podľa § 9 ods. 2 vyhlášky MS SR č. 665/2005 Z. z., hodnotu majetku súd posúdi najmä podľa zoznamu majetku predloženého dlžníkom, vyjadrenia predbežného správcu, prípadne dôkazov predložených účastníkmi konania. Pri posúdení hodnoty majetku sa prihliada aj na hodnotu majetku, o ktorý bol majetok dlžníka ukrátený v dôsledku právnych úkonov, pri ktorých možno odôvodnene predpokladať ich odporovateľnosť, podľa vyjadrenia predbežného správcu, dlžníka, prípadne dôkazov predložených účastníkmi konania.

18. Podľa § 40 ods. 1 ZKR, správcu v konkurznom konaní ustanovuje súd uznesením; za správcu môže ustanoviť len osobu zapísanú do zoznamu správcov. Súd ustanoví správcu na základe náhodného výberu pomocou technických a programových prostriedkov schválených ministerstvom; to neplatí, ak ide o ustanovenie správcu na návrh schôdze veriteľov. Uznesenie o ustanovení správcu súd bezodkladne zverejní v Obchodnom vestníku; uznesenie tiež doručí úpadcovi (dlžníkovi) a správcovi.

19. Podľa § 7 ods. 3 zákona č. 8/2005 Z. z. Ak osobitný predpis ustanovuje, že správcu súd ustanoví na základe náhodného výberu pomocou technických a programových prostriedkov schválených ministerstvom, pre náhodný výber platia tieto pravidlá:

a)

v konkurznom konaní voči právnickej osobe, okrem konaní podľa písmena c), sa náhodný výber uskutoční iba zo správcov, ktorí majú zriadenú kanceláriu v obvode krajského súdu, v ktorom sídli príslušný konkurzný súd, a sú zaradení do oddielu správcov pre právnické osoby; ak by sa náhodný výber pre takéto konanie mal uskutočniť z menej ako troch správcov, uskutoční sa aj zo správcov podľa písmena b),

b)

v konkurznom konaní voči fyzickej osobe a v konaní o oddlžení sa náhodný výber uskutoční iba zo správcov, ktorí majú zriadenú kanceláriu v obvode krajského súdu, v ktorom sídli príslušný konkurzný súd, a sú zaradení do oddielu správcov pre fyzické osoby; ak by sa náhodný výber pre takéto konanie mal uskutočniť z menej ako troch správcov, uskutoční sa aj zo správcov podľa písmena a),

c)

náhodný výber sa uskutoční iba zo správcov, ktorí sú zapísaní v oddiele špeciálnych správcov, ak ide o konanie voči právnickej osobe,

1.

ktorá je finančnou inštitúciou podľa,

2.

ktorej obrat v poslednom kalendárnom roku pred vyhlásením konkurzu prekročil 10 000 000 eur,

3.

ktorej majetok podľa poslednej účtovnej závierky presiahol 10 000 000 eur,

4.

ktorej úpadok sa rieši reštrukturalizáciou alebo

5.

ktorej hroziaci úpadok sa rieši verejnou preventívnou reštrukturalizáciou.

20. Podľa § 22 ods. 1 ZKR, v uznesení o vyhlásení konkurzu súd ustanoví správcu a vyzve veriteľov, aby v zákonnej lehote prihlásili svoje pohľadávky; v uznesení tiež poučí veriteľov o spôsobe prihlasovania pohľadávok, následkoch nedodržania lehoty na prihlasovanie pohľadávok a následkoch nesprávneho prihlásenia pohľadávok odkazom na príslušné ustanovenia tohto zákona. Ak súd v konkurznom konaní už ustanovil predbežného správcu, do funkcie správcu ustanoví predbežného správcu.

21. Podľa § 40 ods. 1 ZKR, správcu v konkurznom konaní ustanovuje súd uznesením; za správcu môže ustanoviť len osobu zapísanú do zoznamu správcov. Súd ustanoví správcu na základe náhodného výberu pomocou technických a programových prostriedkov schválených ministerstvom; to neplatí, ak ide o ustanovenie správcu na návrh schôdze veriteľov. Uznesenie o ustanovení správcu súd bezodkladne zverejní v Obchodnom vestníku; uznesenie tiež doručí úpadcovi (dlužníkovi) a správcovi.

22. V posudzovanej veci ide o návrh na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka, z dôvodu jeho tvrdenej platobnej neschopnosti, pričom navrhovateľ v návrhu označil svoju pohľadávku 90 dní po lehote splatnosti ako aj označil ďalších veriteľov, ktorí majú pohľadávku 90 dní po lehote splatnosti.

23. Judikatúra (viď napr. české R52/1998) aj právna doktrína (viď napr. Ďurica, M. Zákon o konkurze a reštrukturalizácii. Komentár. Bratislava: C.H. Beck 2012, s. 111) sú už dávnejšie v zhode v tom smere, že v štádiu do vyhlásenia konkurzu nie je účelom konkurzného konania zisťovať oprávnenosť pohľadávok veriteľov a ak dlžník relevantným spôsobom spochybnil pohľadávky veriteľov (z dôvodu premlčania, zániku pohľadávok splnením alebo iným spôsobom, pohľadávky sú sporné z iných dôvodov), nemôže na takéto záväzky súd pri posudzovaní platobnej schopnosti dlžníka prihliadať.

24. Povaha konania o návrhu na vyhlásenie konkurzu nevyklučuje, aby súd o skutočnostiach, ktoré sú medzi účastníkmi sporné, vykonával dokazovanie. Nie je však povinnosťou konkurzného súdu vykonávať dokazovanie o tom, či pohľadávka veriteľa (navrhovateľa konkurzu) skutočne existuje (Rc 52/1998). Typovým dôvodom namietnutia veriteľského návrhu na vyhlásenie konkurzu je skutočnosť, že v konkurznom konaní vyjde najavo, že sporné skutočnosti týkajúce sa pohľadávky, ktorú je navrhujúci veriteľ povinný doložiť, nebude možné osvedčiť iba listinami a že vykonaním vecne opodstatnených dôkazných návrhov výsluchom účastníkov, výsluchom svedkov, znaleckými posudkami, obhliadkou a pod., by konkurzný súd nahrádzal sporové konanie. Dôvodom na zamietnutie návrhu na vyhlásenie konkurzu je totiž práve skutočnosť, že takéto dokazovanie odporuje účelu konkurzného konania (Rc 64/2006). Pri závere o nedoložení pohľadávok navrhujúcimi veriteľmi nie je dôvod ďalej skúmať dlžníkov úpadok. Osoba bez aktívnej vecnej legitímácie totiž nemá právo domôcť sa osvedčenia dlžníkovho úpadku, pričom u veriteľa, ktorý podal návrh na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka, sa táto legitímácia spája s doložením splatnej pohľadávky voči dlžníkovi (porov. 29 Odo 1138/2005- uznesenie Najvyššieho súdu ČR z 11. decembra 2007, sp. zn. 29 Cdo 5044/2007). Pravidlá, ktoré vedú k záveru o dlžníkovom úpadku, sa v konkurznom konaní uplatňujú s vedomím, že príslušná ochrana nemá byť poskytnutá tým konkurzným navrhovateľom, ktorí existenciu podmienok pre riešenie dlžníkovho úpadku vytvárajú cielene (umelo), so zámerom využiť (zneužiť) konkurznú úpravu na účely, na ktoré nie je určená (obdobne pozri uznesenie Najvyššieho súdu ČR z 27. októbra 2011, sp. zn. MSPH 78 INS 11575/2010, 29 NS ČR 13/2011).

25. Zároveň je potrebné sa vo všeobecnosti zaoberať možnosťami obrany dlžníka voči návrhu, ktorý dlžník považuje za neoprávnený. § 12 ods.2 ZKR umožňuje navrhovateľovi doložiť svoju pohľadávku rôznymi spôsobmi. V závislosti od listín, ktorými navrhovateľ zákonom aprobovaným spôsobom dokladuje svoju pohľadávku, je nutné odlišne posudzovať obranu dlžníka proti návrhu. Ak navrhovateľ doloží svoj návrh judikovanou pohľadávkou, dlžník môže relevantne spochybníť jej existenciu iba skutočnosťami, ktoré nastali po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia súdu o priznaní navrhovateľovej pohľadávky (k tomu pozri aj uznesenie Najvyššieho súdu ČR z 29. augusta 2001, sp.zn. 29 Cdo 1248/99 publikované pod Rc 9/2003). Zároveň charakter či kvalita námietok dlžníka voči judikovanej pohľadávke navrhovateľa musí byť nesporne vyššia ako kvalita námietok uplatnených dlžníkom voči nejudikovanej pohľadávke. Na druhej strane je nutné uviesť, že aj dlžníkom tvrdená obrana voči uplatneným pohľadávkam musí mať určitú kvalitu a nestačí, aby sa dlžník obmedzil na konštatovanie, že pohľadávka zanikla, prípadne ju neuznáva pre jej spornosť a to ani prípadným poukazom na eventuálne prebiehajúci spor o pohľadávku (zo samotného faktu, že pohľadávka je predmetom súdneho konania nemusí v každom prípade vyplývať jej spornosť, nakoľko súdne vymáhanie môže byť ešte len v štádiu po podaní návrhu a dlžník voči pohľadávkou doposiaľ ani nič nemusel namietat). Pre úspech obrany dlžníka je namieste požadovať, aby doložil svoju obranu relevantnými argumentmi a dôkazmi, inak by pre úspech dlžníka postačovalo iba paušálne vyhlásenie o neuznávaní pohľadávky.

26. In concreto v posudzovanej veci súd primárne uvádza, že dlžník vo svojom vyjadrení nepoprel, že je platobne neschopný, avšak spochybnil aktívnu vecnú legitímáciu navrhovateľa na podanie návrhu, z dôvodu, že pohľadávka navrhovateľa zanikla jednostranným započítaním zo strany dlžníka adresovaným navrhovateľovi, v dôsledku uplatnenia vzniku náhrady škody spôsobenej dlžníkom navrhovateľom. Súd v tomto smere považuje pohľadávku navrhovateľa za relevantne preukázanú, pričom sporným v konaní tak bola skutočnosť či táto pohľadávka osvedčená exekučným titulom po vydaní exekučného titulu (právoplatného platobného rozkazu) zanikla započítaním alebo nie. Bolo na dlžníkovi, aby osvedčil vznik a existenciu pohľadávky spôsobilej na započítanie s pohľadávkou navrhovateľa. Dlžník však dostatočným spôsobom takúto svoju pohľadávku neosvedčil. V tejto súvislosti súd opakuje, že je potrebné, aby aj eventuálna obrana dlžníka a jeho námietky mala svoju kvalitu a v konkrétnom prípade, aby tvrdená pohľadávka dlžníka bola osvedčená takým spôsobom, aby súd nemal zásadné pochybnosti o jej existencii a bola doložená tak, aby to nevyvolalo potrebu rozsiahlejšieho dokazovania jej existencie. V rámci vyjadrenia doložil dlžník listinu Uplatnenie náhrady škody a jednostranný zápočet, avšak vznik škody nijakým spôsobom nepreukázal, uvedené ostalo len v rovine tvrdení. Z dôkazov predložených dlžníkom nevyplýva ani riadne skutkové vymedzenie a popis skutočností, z ktorých odvodzuje svoj údajný nárok na náhradu škody. Z predložených listín nie je možné skonštatovať, že by dlžník preukázal či aspoň osvedčil, že boli naplnené predpoklady vzniku jeho tvrdeného nároku na náhradu škody (porušenie právnej povinnosti, vznik škody, kauzálny nexus...). Len tvrdenie, že dlžníkovi vznikla škoda v súvislosti s realizáciou záložného práva navrhovateľom s uvedením vägnej identifikácie predmetov záložného práva, v súvislosti s ktorými sa tak malo stať, je nepostačujúce bez riadneho skutkového vymedzenia a opisu konkrétneho konania navrhovateľa, ktoré by malo porušovať nejakú konkrétne identifikovanú zákonnú či zmluvnú povinnosť navrhovateľa a opisu konkrétnej vzniknutej škody (nehovoriac o preukázaní či aspoň osvedčení týchto tvrdení), nemožno vyhodnotiť ako dostačujúce. Nemožno si nevsimnúť ani to, že dlžník vykonal započítací prejav až potom, čo bol navrhovateľom podaný návrh na konkurz a javí sa tak, že ide o účelový započítací prejav vyvolaný práve iniciovaním konkurzného konania navrhovateľom. Súd tak nemal preukázané, že došlo k zániku pohľadávky navrhovateľa jej jednostranným započítaním zo strany dlžníka. Už v tomto okamihu je teda možné konštatovať, že dlžník dostatočným spôsobom nespochybnil zánik pohľadávky priznanej právoplatným a vykonateľným rozhodnutím (platobným rozkazom) Okresného súdu Banská Bystrica 24Up/29/2023 zo dňa 16.01.2023, ktorý sa stal právoplatný a vykonateľný dňa 15.02.2023, a súd tak uzavrel, že navrhovateľ je aktívne legitimovaným subjektom na podanie návrhu na vyhlásenie konkurzu.

27. Pred vyhlásením konkurzu je úlohou súdu okrem zistenia aktívnej legitímácie navrhovateľa, preveriť či sú splnené hmotnoprávne podmienky pre vyhlásenie konkurzu a to existencia plurality veriteľov a existencia dostatočného majetku na pokrytie nákladov eventuálneho konkurzu. Sám dlžník vo svojom vyjadrení uviedol, že svoju platobnú schopnosť nepopiera, naviac pričom súd mal preukázaných aj ďalších veriteľov, ktorí majú pohľadávky po lehote splatnosti 90 dní, súd tak ďalej skúmal, či majetok dlžníka bude postačovať na úhradu nákladov konkurzu. Dlžník uviedol, že disponuje pohľadávkami vo veľkom objeme a rozsahu, pri ktorých je možné sa domnievať, že tieto by postačovali na úhradu záväzkov dlžníka, súd tak uzavrel, že dlžník disponuje majetkom v hodnote minimálne 6500 eur na

pokrytie nákladov konkurzu. Navyiac z poslednej v Registri účtovných závierok zverejnenej účtovnej závierky dlžníka za rok 2021 vyplýva, že dlžník má majetok v mnohomiliónovej výške.

28. Ak dlžník namietal, že navrhovateľ v návrhu nedostatočným spôsobom identifikoval pohľadávky ďalších označených veriteľov, tak túto námietku možno vyhodnotiť ako nedôvodnú jednak s poukazom na prílohy návrhu, v ktorých je výška pohľadávok minimálne veriteľov Finančná správa SR a Sociálna poisťovňa uvedená a navyiac existenciu a výšku pohľadávok týchto dvoch veriteľov potvrdili títo dvaja veritelia priamo na pojednávaní.

29. V prejednávanej veci súd ustanovil správcu v zmysle ustanovenia § 20a ods. 1 písm. c) bod 3 zákona č. 8/2005 Z. z. o správcoch, náhodným výberom pomocou technických a programových prostriedkov schválených ministerstvom a to z oddielu špeciálnych správcov, nakoľko ide o subjekt, ktorý spĺňa podmienky na ustanovenie špeciálneho správcu. Z účtovnej závierky dlžníka vyhotovenej za účtovné obdobie roku 2021 vyplýva, že majetok dlžníka presiahol 10 000 000 eur, súd tak mal splnené podmienky na ustanovenie špeciálneho správcu.

30. Podľa článku 3 ods. 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/848 z 20.05.2015 o insolvenčnom konaní (ďalej len „nariadenie o insolvenčnom konaní“), právomoc začať insolvenčné konanie majú sudy členského štátu, na ktorého území sa nachádza centrum hlavných záujmov dlžníka (ďalej len „hlavné insolvenčné konanie“). Centrum hlavných záujmov dlžníka je miesto, kde dlžník pravidelne vykonáva správu svojich záujmov a ktoré je zistiteľné tretími stranami.

V prípade spoločnosti alebo právnickej osoby sa za centrum jej hlavných záujmov považuje miesto, kde má registrované sídlo, ak sa nepreukáže opak. Táto domnienka sa uplatňuje len vtedy, ak sa registrované sídlo neprenieslo do iného členského štátu počas obdobia troch mesiacov predchádzajúcich podaniu žiadosti o začatie insolvenčného konania.

V prípade samostatne zárobkovo činnnej osoby sa za centrum hlavných záujmov považuje hlavné miesto jej podnikania, ak sa nepreukáže opak. Táto domnienka sa uplatňuje len vtedy, ak sa hlavné miesto podnikania fyzickej osoby neprenieslo do iného členského štátu počas obdobia troch mesiacov predchádzajúcich podaniu žiadosti o začatie insolvenčného konania.

V prípade akejkoľvek inej fyzickej osoby sa predpokladá, že centrom hlavných záujmov je miesto jej obvyklého pobytu, ak sa nepreukáže opak. Táto domnienka sa uplatňuje len vtedy, ak sa miesto obvyklého pobytu neprenieslo do iného členského štátu počas obdobia šiestich mesiacov predchádzajúcich podaniu žiadosti o začatie insolvenčného konania.

31. Podľa článku 3 ods. 2 nariadenia o insolvenčnom konaní, ak sa centrum hlavných záujmov dlžníka nachádza na území niektorého členského štátu, sudy iného členského štátu majú právomoc začať insolvenčné konanie proti tomuto dlžníkovi len vtedy, ak má na území tohto iného členského štátu nejaký podnik. Účinky takéhoto konania sú obmedzené na majetok dlžníka nachádzajúci sa na území tohto členského štátu.

32. Podľa článku 4 ods. 1 nariadenia o insolvenčnom konaní, súd, na ktorý bola podaná žiadosť o začatie insolvenčného konania, bez návrhu preskúma, či má právomoc podľa článku 3. V rozhodnutí o začatí insolvenčného konania sa uvedie, na čom je právomoc tohto súdu založená, a najmä skutočnosť, či je právomoc založená na článku 3 ods. 1 alebo 2.

33. Podľa článku 5 ods. 1 nariadenia o insolvenčnom konaní, dlžník alebo ktorýkoľvek veriteľ môže proti rozhodnutiu o začatí hlavného insolvenčného konania podať opravný prostriedok na súde, a to na základe medzinárodnej právomoci.

34. Právomoc rozhodnúť o vyhlásení konkurzu na majetok dlžníka, ktorý by sa v zmysle nariadenia o insolvenčnom konaní považoval za hlavné insolvenčné konanie, patrí výlučne do právomoci súdu toho členského štátu, na území ktorého sa nachádza centrum hlavných záujmov dlžníka. Preto súd pred vyhlásením konkurzu skúmal, či má dlžník na území Slovenskej republiky centrum hlavných záujmov, a teda či má tunajší súd medzinárodnú právomoc začať hlavné insolvenčné konanie podľa článku 3 ods. 1 nariadenia o insolvenčnom konaní. Keďže dlžník je obchodná spoločnosť, ktorá má podľa výpisu z obchodného registra sídlo na území Slovenskej republiky, pričom súd nemal vedomosť o tom, že by došlo k jej premiestneniu, dospel súd k záveru, že centrum hlavných záujmov dlžníka je na území

Slovenskej republiky, a preto skonštatoval, že má právomoc začať hlavné insolvenčné konanie podľa článku 3 ods. 1 nariadenia o insolvenčnom konaní.

35. Podľa čl. 53 nariadenia o insolvenčnom konaní, každý zahraničný veriteľ môže prihlásiť svoje pohľadávky do insolvenčného konania prostredníctvom akýchkoľvek komunikačných prostriedkov, ktoré sú prípustné podľa práva štátu, v ktorom sa začalo konanie. Na samotné prihlasovanie pohľadávok sa nevyžaduje zastúpenie advokátom alebo iným príslušníkom právnického povolania.

36. Podľa čl. 54 ods. 1 nariadenia o insolvenčnom konaní, hneď po začatí insolvenčného konania v členskom štáte súd tohto štátu s príslušnou právomocou alebo správca vymenovaný týmto súdom okamžite informuje známych zahraničných veriteľov.

37. Podľa čl. 54 ods. 2 nariadenia o insolvenčnom konaní, súčasťou informácie uvedenej v odseku 1, poskytnutej prostredníctvom individuálneho oznamu, sú časové lehoty, pokuty stanovené v súvislosti s týmito časovými lehotami, označenie orgánu alebo úradu oprávneného prijímať prihlášky pohľadávok a všetky iné stanovené opatrenia. V tomto ozname sa musí uviesť aj to, či veritelia, ktorých pohľadávky sú prednostné alebo kryté vecným právom, musia svoje pohľadávky prihlasovať. K oznamu sa pripojí aj kópia štandardného formulára prihlášky pohľadávok uvedeného v článku 55 alebo informácie o tom, kde je takýto formulár k dispozícii.

38. V rámci vedenia tohto konania uložil súd správcovi povinnosť bez zbytočného odkladu po oboznámení sa so záväzkami dlžníka informovať známych zahraničných veriteľov dlžníka, ktorí majú svoj obvyklý pobyt, bydlisko alebo registrované sídlo v inom členskom štáte ako v Slovenskej republike, vrátane daňových orgánov a orgánov sociálneho zabezpečenia členských štátov, o vyhlásení konkurzu na majetok dlžníka tak, aby mali možnosť prihlásiť svoje pohľadávky v lehote na prihlasovanie pohľadávok. Nariadenie o insolvenčnom konaní má v Slovenskej republike priame účinky.

39. Podľa § 197 ods. 6 ZKR, v uznesení o vyhlásení konkurzu alebo povolení reštrukturalizácie súd poučí účastníkov o ich práve uplatniť námietku zaujatosti. Účastník môže uplatniť námietku zaujatosti najneskôr do uplynutia lehoty na prihlasovanie pohľadávok. Na neskôr doručené námietky súd neprihliada.

40. V rámci vedenia tohto konania súd ďalej s poukazom na § 197 ods. 6 ZKR poučil účastníkov tohto konania o ich práve uplatniť námietku zaujatosti voči sudcovi, ktorý má vec prejednať a rozhodnúť.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je oprávnený podať odvolanie dlžník v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia zverejnením v Obchodnom vestníku, na Okresnom súde Žilina. Za deň doručenia sa považuje nasledujúci deň po zverejnení tohto uznesenia v Obchodnom vestníku, bez ohľadu na iné spôsoby jeho doručenia.

Odvolanie možno podať písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania), uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozhodnutie o začatí hlavného insolvenčného konania môže na základe článku 5 ods. 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/848 z 20.05.2015 o insolvenčnom konaní napadnúť dlžník alebo ktorýkoľvek veriteľ, a to z dôvodu, že súd nemal právomoc začať hlavné insolvenčné konanie.