

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: PE-6P/24/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3623200474  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Štefčík  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2023:3623200474.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Petrom Štefčíkom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpenú opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, bývajúcú u matky, dieťa rodičov C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., B. XXX/XX, zastúpenej Mgr. René Nguyenom, advokátom v Partizánskom, Moyzesova 471/1, zapísaným v zozname advokátov Slovenskej advokátskej komory pod č. 7254 a C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. F. G. XXX, o zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e túto rodičovskú dohodu:

Rozsudok Okresného súdu Partizánske zo dňa 27.05.2015 č.k. 2P/45/2015-32 sa vo výroku o vyživovacej povinnosti mení tak, že s účinnosťou od 25.04.2023 sa zvyšuje vyživovacia povinnosť otca na maloletú zo sumy 200 € mesačne na sumu 250 € mesačne, pričom výživné je povinný platiť maloletej k rukám jej matky vždy k 15. dňu v mesiaci vopred.

Zročné výživné sa neurčuje.

II. Súd mení rozsudok Okresného súdu Partizánske zo dňa 05.02.2018 č.k. 1P/34/2017-66 vo výroku I. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý nepárny kalendárny týždeň v roku od piatka od 17:00 hod. do nedele do 17:00 hod.

III. Vo zvyšných častiach nedotknutých týmto rozhodnutím ostávajú rozsudky Okresného súdu Partizánske zo dňa 27.05.2015 č.k. 2P/45/2015-32 a Okresného súdu Partizánske zo dňa 05.02.2018 č.k. 1P/34/2017-66 nezmenené.

IV. Súd návrh matky na nariadenie výchovného opatrenia zamieta.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

(1) Navrhovateľka – matka maloletej sa podaným návrhom domáhala zvýšenia vyživovacej povinnosti otca na maloletú zo sumy 200 € mesačne na sumu 250 € mesačne a zmeny úpravy styku otca s maloletou tak, že sa budú stretávať každý nepárny kalendárny týždeň v roku od soboty od 10:00 hod do 18:00 hod a že tým dôjde aj k zrušeniu osobitnej úpravy stretávania otca s maloletou počas sviatkov a prázdnin. Zároveň navrhla rozhodnúť aj o trovách konania.

(2) Návrh odôvodnila tým, že u maloletej došlo k zemne pomerov. Má 9 rokov, navštevuje 3. ročník základnej školy. S otcom sa stýka minimálne, starostlivosť o ňu vykonáva matka. Náklady na ňu sa od roku 2018 zvýšili, pretože už navštevuje školu. Narástli výdavky na stravovanie, oblečenie, hygienické potreby, voľnočasové aktivity a podobne. Maloletá navštevuje Základnú umeleckú školu v Partizánskom. Jej zdravotný stav je dobrý, nemá zvýšené náklady na zdravotnú starostlivosť. Pravidelné mesačné

výdavky matka vyčíslila na 213,50 € mesačne. Otec uhrádzal výživné v súdom určenej výške 200 € mesačne, podieľal sa aj na úhrade zvýšených nákladov – na detský tábor v apríli 2022 vo výške 150 € a na nákup oblečenia a školských potrieb v októbri 2022 vo výške 120 €. Matka je zamestnaná ako šička s príjmom 600 € mesačne. Býva v 2-izbovom byte v Partizánskom vo svojom vlastníctve. Otec vlastní rodinný dom s pozemkom, ktorý má v podielovom spoluvlastníctve vo veľkosti 1/6. Matka vlastní motorové vozidlo. Pravidelné mesačné výdavky matka vyčíslila na 641,98 €. Návrh na zmenu úpravy styku otca s maloletou odôvodnila tým, že styk sa nerealizuje tak, ako to predpokladá súdny rozsudok. Vyše dva roky sa maloletá stretáva s otcom každý druhý víkend od piatka od 16:00 do nedele do 17:00. Otec sa s maloletou stretol pred vyše mesiacom (pred podaním návrhu), styku sa domáha vo veľmi obmedzenom rozsahu, maloletú nevyhľadáva. Má partnerku, s ktorou majú 4-ročného syna a otcova partnerka má ešte 11 ročného syna, ktorý nevychádza dobre s maloletou. Keď je maloletá v starostlivosti otca, fakticky sa o ňu stará otcova partnerka a s otcom nie je. Maloletá sa matke zverila, že sa jej u otca zle spí, že sa chce s otcom stretávať, ale spať u matky. Maloletá je svedkom, že otec požíva alkoholické nápoje a je v podguráženom stave, bola účastníka toho, že otec vulgárne nadával matke a udral do nej, lebo sa chcela dohodnúť na zvýšení výživného. Otec neabsolvoval spolu s maloletou prípravu na prvé sväté prijímanie, nechal ju samu v kostole. Prostredie, v ktorom maloletá v súčasnosti pri otcovi vyrastá negatívne vplýva na jej zdravý fyzický a psychický vývoj, ktorý je tým ohrozený. Nie je potrebné, aby sa otec s maloletou stretával v takom rozsahu, ako to predpokladá rozsudok súdu. Matka nežiada osobitnú úpravu styku otca s maloletou počas vianočných, letných a jarných prázdnin.

(3) Ako dôkazy v návrhu označila rodný list maloletej, rozsudok Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2P/45/2015 zo dňa 27.05.2015, rozsudok Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1P/34/2017 zo dňa 05.02.2018, rozhodnutie o prijatí na základné vzdelávanie zo dňa 10.06.2020, osvedčenie o absolvovaní predprimárneho vzdelávania zo dňa 30.06.2020, rozhodnutie o prijatí na ZUŠ zo dňa 18.09.2020, potvrdenie o návšteve školy zo dňa 20.04.2023, list vlastníctva č. XXXX, list vlastníctva č. XX.

(4) Súd maloletej na zastupovanie v konaní ustanovil opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske a nariadil pojednávanie na 28.06.2023. Predvolal naň rodičov, právneho zástupcu matky a kolízneho opatrovníka. Otcovi doručil návrh na začatie konania a umožnil mu vyjadriť sa k nemu.

(5) Otec doručil súdu dňa 26.05.2023 k návrhu písomné vyjadrenie, v ktorom uviedol, že so zvýšením výživného súhlasí. S úpravou styku navrhovanou matkou nesúhlasí. Keďže pracuje v zahraničí, môže s dcérou byť hlavne počas víkendov, sviatkov a letných prázdnin. Posledné dva roky sa styk vykonáva každý druhý víkend od piatka od 16:00 hod do nedele do 17:00 hod. Maloletá trávila v domácnosti otca aj čas mimo rozsudku, napríklad jarné prázdniny, v čase pandémie. V čase vianočných prázdnin matka nedodrжала úpravu v rozsudku, maloletá trávila čas v domácnosti otca až po Novom roku. Počas letných prázdnin bola u neho navyše, lebo to matke vyhovovalo. Je veľmi rád, keď je dcéra u nich, ale matka mu stretnutie nad rámec rozhodnutia umožnila len vtedy, keď jej to vyhovovalo. Počas letných prázdnin mu neumožnila vziať maloletú na dovolenku pri more. On navrhuje úpravu styku počas roka každý nepárny kalendárny týždeň od piatka od 17:00 hod do nedele do 17:00 hod. So svojou dcérou chce tráviť čas, keď je doma zo zahraničia, ako to bolo posledné roky. Dcéra sa k nemu teší, je u neho zvyknutá, majú vytvorený fungujúci vzťah otca a dcéry. Keďže pracuje v zahraničí, nedokáže byť počas pracovného týždňa s maloletou, preto žiada aspoň každý nepárny týždeň ako je to zaužívané a funguje. Výživné riadne platí, prispieva navyše aj počas roka. Styk žiada upraviť aj počas letných prázdnin druhý júlový týždeň od nedele 17:00 do nedele 17:00 hod nasledujúceho týždňa a druhý augustový týždeň od nedele 17:00 hod do nedele 17:00 hod nasledujúceho týždňa. Počas vianočných prázdnin navrhuje úpravu styku každý nepárny rok od 23.12 od 15:00 hod do 27.12. do 15:00 hod a každý páry kalendárny rok od 30.12. od 15:00 hod do nasledujúceho kalendárneho roka do 03.01. do 15:00 hod. S tvrdeniami matky nesúhlasí, maloletá je u nich doma rada, vždy sa s úsmevom teší, keď po ňu príde. Má vytvorené prostredie a mladšieho brata, s ktorým sa majú radi, tešia sa na seba, záhradu na hry a oddych, zariadenú detskú izbu, stretáva sa s rodinou zo strany otca. So starším synom priateľky otca už dlhšiu dobu dobre vychádza, problémy boli keď boli menší a neboli na seba zvyknutí. Maloletej sa venuje, chodia do prírody, na bicykle, na výlety, hrajú sa spolu, sledujú televíziu, hrajú pexeso, chodia na prechádzky, užívajú si spoločný čas. Jeho priateľka sa stará o chod domácnosti a učí sa s deťmi, lebo má pedagogické vzdelanie. Do kostola maloletá chodila so starším synom jeho priateľky alebo s otcovou sestrou a jej synom, sama bola len raz, ale otec ju zaviezol a prišiel po ňu. Alkohol požil len párkrát a vždy na oslave alebo s návštevou, nie každý víkend. Slovná potýčka medzi ním a matkou bola obojstranná, neudrel ju. Svedkom bola maloletá, jeho syn a priateľka. Matka povedala, že mu nedá maloletú a má ju z auta vyložiť. Vždy zámerne vyvoláva konflikty pred maloletou, pri preberaní alebo odovzdávaní, hádky vždy končili pri peniazoch. Matka neuviedla v návrhu hotovosť, ktorú jej viackrát dal na rôzne veci pre maloletú, ani že počas roka kupoval oblečenie a obuv. Neuviedla ani prídavky na dieťa a daňový bonus.

- (6) Vyjadrenie otca súd doručil opatrovníkovi maloletej a právnenému zástupcovi matky.
- (7) Otec sa na pojednávanie dňa 28.06.2023 neustanovil z dôvodu pracovných povinností. O odročenie pojednávania nežiadal. Vzhľadom k tomu, že boli splnené podmienky § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) na prejednanie veci v jeho neprítomnosti, súd vec prejednal v neprítomnosti otca.
- (8) Na pojednávaní matka prostredníctvom svojej právnej zástupkyne zmenila návrh na začatie konania v časti úpravy styku tak, že otec sa bude stretávať s maloletou od soboty od 10:00 hod do nedele do 17:00 hod s miestom odovzdávania v bydlisku matky.
- (9) Súd vykonal dokazovanie oboznámením podstatného obsahu listinných dôkazov, pripojených spisov tunajšieho súdu sp. zn. PE-2P/45/2015 a PE-1P/34/2017 a vypočul matku maloletej. Pojednávanie následne odročil na 16.08.2023 z dôvodu potreby výsluchu otca maloletej.
- (10) Na pojednávaní dňa 16.08.2023 súd doplnil dokazovanie výsluchom otca maloletej a ďalšími listinnými dôkazmi predloženými matkou. Účastníkom umožnil urobiť ďalšie vyjadrenia k veci. Rodičia následne uzavreli rodičovskú dohodu o vyživovacej povinnosti otca k maloletej. Matka prostredníctvom svojej právne zástupkyne rozšírila návrh na začatie konania tak, že sa domáha priznania sumy 182,75 € ako polovice mimoriadnych nákladov na maloletú, súd tento návrh posúdil ako návrh na priznanie výživného vo výške 182,75 € a rozhodol o ňom v rámci rozhodovania o výživnom. Obaja rodičia na pojednávaní zmenili svoje návrhy tak, že nenavrhujú zmeniť osobitnú úpravu styku otca s maloletou, túto navrhli ponechať tak, ako bola upravená v rozsudku tunajšieho súdu zo dňa 05.02.2018. Matka prostredníctvom svojej právnej zástupkyne navrhla nariadiť výchovné opatrenie, návrh odôvodnila tým, že rodičia spolu dostatočne nekomunikujú.
- (11) Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:
- (12) Matka maloletej je vlastníčkou bytu v meste D., nadobudla ho v roku 2004. (list vlastníctva na čísle listu spisu /ďalej len „č.l.“/ 8) Otec maloletej je podielovým spoluvlastníkom rodinného domu a príľahých pozemkov v obci E. F. G., vlastní spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 1/6, ktorý nadobudol dedením v roku 2022. (list vlastníctva č.l. 10)
- (13) Maloletá sa narodila XX.XX.XXXX, jej otcom je C. B. a matkou C. B. (rodný list č.l. 12).
- (14) Maloletá absolvovala predprimárne vzdelávanie v Materskej škole Malá okružná v Partizánskom v roku 2020 (osvedčenie na č.l. 13). Od 01.09.2020 bola prijatá na základné vzdelávanie v Základnej škole Radovana Kaufmana v Partizánskom (rozhodnutie na č.l. 14). Od 02.09.2020 boal prijatá do Školského klubu detí pri ZŠ Radovana Kaufmana v Partizánskom a bol určený príspevok na čiastočnú úhradu nákladov za starostlivosť vo výške 5 € mesačne (rozhodnutie na č.l. 15). V súčasnosti navštevuje Základnú školu Radovana Kaufmana v Partizánskom, v školskom roku 2022/23 bola žiačkou tretieho ročníka (potvrdenie na č.l. 16).
- (15) Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 27.05.2015 vo veci sp. zn. PE-2P/45/2015 bolo manželstvo rodičov maloletej rozvedené, maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti matky a otcovi bola určená vyživovacia povinnosť vo výške 200 € mesačne splatná do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Styk otca s maloletou v tomto rozhodnutí upravený nebol. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 27.06.2015. Otec v tom čase pracoval v Nemecku s príjmom od 500 € do 2 000 € v čistom mesačne. Matka bola na rodičovskej dovolenke s maloletou, poberala rodičovský príspevok 203,20 € mesačne a prídavok na dieťa 23,52 € mesačne. (rozsudok č.l. 17)
- (16) Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 05.02.2018 vo veci sp. zn. PE-1P/34/2017 bola schválená rodičovská dohoda, na podklade ktorej bolo rozhodnuté o stretávaní sa otca s maloletou každý druhý páry týždeň v kalendárnom roku od soboty od 10:00 do nedele do 17:00 a každý nasledujúci nepárny týždeň v kalendárnom roku od piatka od 17:00 hod do nedele do 12:00 hod. Okrem toho bola schválená aj osobitná úprava počas vianočných prázdnin, počas letných prázdnin a počas jarných prázdnin s tým, že počas osobitnej úpravy sa bežná úprava styku neuplatňuje. Miestom odovzdávania maloletej je miesto bydliska matky. (rozsudok č.l. 20)
- (17) Matka maloletej je rozvedená, má jediné dieťa, otec maloletej je rozvedený, má dve maloleté deti. Matka je evidovaná ako zamestnanec zamestnávateľa ZDA Partizánske s.r.o., a to od 05.09.2018. Nie je poberateľkou dávok vyplácaných Sociálnou poisťovňou. Otec maloletej je evidovaný ako samostatne zárobkovo činná osoba, evidovaný v Sociálnej poisťovni od 01.07.2016. Nie je poberateľom žiadnych dávok vyplácaných Sociálnou poisťovňou. (lustrácie č.l. 29)
- (18) Otec je podnikateľom na základe živnostenského oprávnenia s predmetmi podnikania prípravné práce k realizácii stavby a dokončovacie stavebné práce pri realizácii exteriérov a interiérov, a to od 13.04.2015. (výpis zo Živnostenského registra na č.l. 30)
- (19) Matka pracuje u zamestnávateľa ZDA Partizánske s.r.o. od 05.09.2018, zamestnávateľom je hodnotená pozitívne, priemerný čistý príjem mala vo výške 578,92 €. (potvrdenia na č.l. 48 a 49)

(20) Otec mal v zdaňovacom roku 2022 základ dane z príjmov 5 653,84 € a daňovú povinnosť 161,19 €. V zdaňovacom roku 2021 mal základ dane z príjmov 6 092,26 € a daňovú povinnosť 237,12 €. (daňové priznania č.l. 52 až 69)

(21) Otec na začiatku školského roka 2022/23 prispel sumou 120 €, príležitostne maloletej kupuje oblečenie a obuv, v roku 2022 prispel na tábor sumou 150 €, maloletej príležitostne dáva vreckové. Matka uviedla čistý mesačný príjem približne 600 €, prídavok na dieťa 60 €. Výdavky uviedla na elektrinu 27 €, nájomné 56 €, plyn 65 €, poisťné 31,50 €, povinné zmluvné poistenie 8,50 €, poistenie nehnuteľnosti 4,33 €, telefón 34 €, internet a televíziu 19,90 €, oblečenie a obuv pre seba 25 €, drogériu a kozmetiku 30 €, stravu aj s maloletou 330 €, lieky 10 €, pohonné hmoty 40 €, daň 1,75 €, poplatok za komunálny odpad asi 80 € ročne pre dve osoby. Vlastní motorové vozidlo Volkswagen Golf r.v. 2005, zdravotný stav má dobrý, pri problémoch so žilami užíva liek za 60 € na dva mesiace. Otec býva v spoločnej domácnosti s partnerkou, jej maloletým dieťaťom a ďalším spoločným maloletým dieťaťom, hospodária spoločne. Príjem partnerky otec uviedol 400 € v čistom, pričom má náklady na cestu do práce 150 € mesačne. Otec uviedol príjem 1 600 € mesačne v čistom, výdavky na splátku hypotekárneho úveru 286 €, plyn 69 €, elektrickú energiu 53,15 €, vodu 5 €, internet 13,50 €, drogériu 100 € (pre všetkých členov domácnosti), povinné zmluvné poistenie 10,30 €, daň z nehnuteľnosti 8 € mesačne, poisťné nehnuteľnosti 17,78 € mesačne, poistenie nehnuteľnosti 15,44 €, pohonné hmoty 280 €, oblečenie a obuv 60 €, poisťné 110 €, telefón 65 €. Dlížnikom hypotekárneho úveru je aj jeho partnerka. Vlastní polovicu rodinného domu a polovicu pozemku v E. F. G., vlastní motorové vozidlo Audi A4 r.v. 2001, zdravotný stav má dobrý. Výdavky na maloletého syna má na školné 25 €, na stravu, oblečenie a obuv 20 € mesačne. Matka uviedla výdavky na maloletú na bývanie 72,50 €, za obedy v škole 25 €, za školné v ZUŠ 7 € mesačne, triedny fond 10 € ročne, družinu 10 € mesačne, desiatu a vreckové 55 €, oblečenie a obuv 35 €, školské potreby 12 € mesačne, drogéria 5 € mesačne, lieky a vitamíny 10 €, voľnočasové aktivity 18 € mesačne. Náklady na výlety uviedla matka 60 € a tábor 180 €. (záznam zo stretnutia rodičov č.l. 77)

(22) Otec prehlásil, že jeho mesačné náklady na domácnosť sú vo výške 1 619,27 €. (čestné prehlásenie na č.l. 79)

(23) Otec je vlastníkom jednej polovice rodinného domu s príslušími pozemkami v obci E. F. G., nehnuteľnosti nadobudol kúpou a dedením. (list vlastníctva č. XXX pre k.ú. E. F. G. na č.l. 102) V spoločnej domácnosti žije s partnerkou, jej maloletým synom a ich spoločným synom. (čestné prehlásenie na č.l. 105) Výdavky na maloletú vyčísli na 200 € na výživné, 38 € na životné poistenie, 120 € jednorazovo na školské potreby a 150 € za letný tábor jednorazovo. (čestné prehlásenie na č.l. 108) Dňa 16.09.2019 sa mu narodil syn. (rodný list na č.l. 109)

(24) Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske zo dňa 27.06.2023 (č.l. 130) vyplýva, že matka je zamestnaná vo firme ZDA Partizánske ako šička a poberá prídavok na dieťa v sume 60 € mesačne. Na adrese trvalého pobytu býva spolu s maloletou v 2-izbovom byte, ktorý je v osobnom vlastníctve matky, kde uhrádza poplatok za nájom v sume 54 € mesačne, elektrinu v sume 27 € mesačne, plyn 65 € mesačne a internet a TV v sume 19,90 € mesačne. Domácnosť je primerane zariadená novším nábytkom a je udržiavaná v poriadku. Maloletá je žiačkou 3. ročníka ZŠ R. Kaufmana v Partizánskom. Učí sa priemerne. Stravuje sa v škole a za stravu matka platí poplatok v sume 25 € mesačne, tiež navštevuje školský klub, kde sa platí poplatok 10 € mesačne. Vo voľnom čase navštevuje ZUŠ v Partizánskom, odbor výtvarný, kde sa uhrádza poplatok v sume 7 € mesačne. V máji bola v škole v prírode v Tesároch, kde jej matka uhrádzala poplatok v sume 60 € a 20 € vreckové. Zo školy boli v divadle v Nitre, kde matka uhrádzala poplatok v sume 12 €. Cez leto ide do letného tábora do Veľkých Krštenian, za ktorý sa platil poplatok v sume 180 €. Matka pri pohovore verbalizovala, že maloletá je zdravá, máva len bežné ochorenia, kupuje jej lieky a vitamíny priemerne v sume 5 € mesačne. Ošetrujúcou detskou lekárkou je MUDr. Kretíková, ambulancia Partizánske. Dňa 24.05.2023 bol uskutočnený pohovor s maloletou. Maloletá má dobrý vzťah k otcovi aj k jeho priateľke C., ktorá býva v spoločnej domácnosti. Pravidelne k otcovi chodíva každý druhý týždeň na víkendy od piatku do nedele. Pri pohovore uviedla, že sa tam niekedy nudí, hráva sa s bratom C., ale ten jej niekedy robí zle. Keď je u otca, tak často pozerajú televízor, chodievajú sa hrať na dvor, kde je trampolína, hojdačka a niekedy idú na prechádzku. V čase, keď je u otca, tak s ním trávi málo času. Rada kreslí a číta knihy o bosorkách. Na niektoré otázky pri pohovore veľmi často uviedla, že nevie alebo si nepamätá. Doma sa s maminou často hrávajú rôzne hry, karty, hráva sa so škrečkom a gekonom. Pri pohovore uviedla, že by chcela, aby sa jej otec počas pobytu u neho viacej venoval. Nevedela presne uviesť, ako dlho by chcela byť u otca. Otec má výkon práce v Nemecku v Drážďanoch. Na adrese trvalého pobytu býva spolu so svojou priateľkou, jej synom a ich spoločným synom v 4-izbovom rodinnom dome, kde spoločne uhrádzajú mesačne náklady na domácnosť a to plyn 69 €, elektrina 53,15 €, voda 5,-€, Internet 13,50 € a splátku hypotekárneho úveru

v sume 286 € mesačne. Má záujem o dcéru, chce sa s ňou pravidelne stretávať každý druhý víkend od piatku do nedele, ako to bolo doteraz.

(25) Zo správy z poradensko-psychologického procesu zo dňa 26.06.2023 (č.l. 132) vyplýva, že obaja rodičia sa na konzultáciu dostavili načas. Matka uviedla, že návrh vo veci úpravy styku podala z dôvodu, že maloletá údajne dlhšiu dobu odmieta chodiť k otcovi. Podľa slov matky sa dcéra u otca necíti dobre a nudí sa tam. Matka verbalizovala, že otec sa maloletej dostatočne nevenuje, prevažnú starostlivosť o ňu počas pobytu u otca zabezpečuje jeho partnerka a otec neprejavuje o maloletú spontánny záujem, čo matke prekáža. V domácnosti s otcom býva jeho partnerka, jej maloletý syn a ich spoločný maloletý syn, s ktorým podľa matky maloletá nemá dobrý vzťah, respektíve nevychádzajú spolu. Matka uviedla, že počas spoločného rozhovoru sa maloletá vyjadrila, že chce navštevovať otca len na jeden deň bez prenocovania, a to v nepárnu sobotu. Otec počas konzultácie priznal, že maloletej nevenuje dostatočnú pozornosť a záujem v porovnaní s mladším synom. Avšak nevidí opodstatnenie v zužovaní stretnutí s dcérou, keďže podľa jeho slov prebieha stanovená úprava styku bez problémov. Uviedol, že maloletá doteraz neprejavila a nevyjadrila nespokojnosť počas pobytu u neho. Spolu s partnerkou majú v snahe zabezpečiť pre maloletú dostatok voľnočasových aktivít v záujme maloletej. Rodičia boli motivovaní dohodnúť sa na stretnutí otca s maloletou v priebehu víkendu s cieľom zhodnotenia a posúdenia vhodnosti na ďalšom stretnutí. Ďalšia konzultácia s rodičmi sa uskutočnila 16.06.2023. Maloletá bola u otca od 10.06.2023 od 10,00 hod. do 11.06.2023 do 10,00 hod. na základe vzájomnej dohody rodičov. Otec uviedol, že všetko prebehlo v poriadku a maloletá bola spokojná. Matka uviedla, že otec pri odovzdávaní maloletú nechal čakať o samote, bez dozoru pred bytovkou a odišiel. V dôsledku toho, že maloletá nemala kľúče od vchodu, ju vpustil dnu sused. Z vyjadrení matky sa obdobná situácia stala už minulosti. V tejto súvislosti boli obaja rodičia poučení a oboznámení o zodpovednosti za maloletú počas zabezpečovania starostlivosti a o povinnostiach vyplývajúcych z rodičovskej role. V priebehu konzultácie matka verbalizovala, že navrhuje nasledovnú úpravu styku, a to každý nepárny kalendárny týždeň od soboty od 10,00 hod. do nedele do 10,00 hod. Otec trvá na úprave styku každý nepárny kalendárny týždeň od piatku od 17,00 hod. do nedele do 17,00 hod. Vzhľadom na rozdielne názory a postoje rodičov k úprave styku, nebolo možné dospieť k jednotnej rodičovskej dohode. Dňa 21.06.2023 sa uskutočnila individuálna psychologická konzultácia s maloletou, ktorá sa dostavila v sprievode matky. Maloletá nadviazala kontakt pozvoľne, odpovede na kladené otázky boli väčšinou jednoslovné a strohé, diskusiu nerozvíjala, spontaneita bola znížená. Navštevuje 3. ročník na základnej škole. S prípravou do školy a s učením jej pomáha matka. Na väčšinu kladených otázok odpovedala „neviem“. Voľný čas trávi na mobilnom telefóne alebo sa hrá so škrečkami. Na otázku, kedy naposledy bola u otca odpovedala „neviem“, avšak verbalizovala, že k otcovi chodí rada. Uviedla, že otec býva v spoločnej domácnosti s jej bratom C. a C.. Ako členov rodiny identifikovala matku a starých rodičov. Počas pobytu u otca maloletá pozerá televízor, hrá sa s bratom na dvore, hojdajú sa alebo si kopú loptu. Na otázku, či jej u otca niečo prekáža alebo znepríjemňuje pobyt uviedla, že mladší brat jej robí zle. V tejto súvislosti bol s ňou vedený rozhovor. Maloletá verbalizovala, že aktuálna úprava styku (každý nepárny kalendárny týždeň od piatku do nedele) jej vyhovuje a je s ňou spokojná. Potešilo by ju keby ju otec počas týždňa častejšie telefonicky kontaktoval. Vyjadrenia matky o nespokojnosti maloletej počas pobytu u otca sú v rozpore s aktuálnymi tvrdeniami a potrebami maloletej. Javí sa, že prípadné vyjadrenie maloletej o nespokojnosti počas pobytu u otca mohlo byť ovplyvnené vtedajšími okolnosťami alebo situáciou, napríklad správanie mladšieho brata. Úprava styku, ktorú navrhuje otec je pre maloletú vyhovujúca. Vzhľadom na to, že maloletá má u otca mladšieho súrodenca, považujú za dôležité naďalej rozvíjať a podporovať súrodenecké väzby, ale aj vzťah rodič – dieťa, ktorý je nevyhnutným predpokladom pre optimálny bio-psycho-sociálny vývin maloletého dieťaťa.

(26) Z fotografie predloženej matkou na pojednávaní dňa 28.06.2023 (č.l. 138) nevyplývajú žiadne podstatné skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Matka sa snažila preukázať, že maloletá nemá u otca vhodné podmienky na spanie, avšak v priebehu pojednávania z nesporných tvrdení účastníkov vyplynulo, že maloletá má v súčasnosti u otca riadne lôžko a má u neho riadne zázemie.

(27) Z elektronickej komunikácie rodičov (č.l. 139 až 144) vyplýva, že ich komunikácia je konfrontačná, avšak vecná, bez vulgarizmov a podobných nevhodných výrazových prostriedkov, menej ústupkov sa v komunikácii javí zo strany matky.

(28) Zo spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. PE-2P/45/2015 vyplýva, že rozsudkom zo dňa 27.05.2015 č.k. 2P/45/2015-32 bolo manželstvo rodičov maloletej rozvedené, maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti a výchovy matky, pričom obaja rodičia sú oprávnení a povinní maloletú zastupovať a spravovať jej majetok. Otcovi bola určená vyživovacia povinnosť na maloletú sumou 200 € mesačne, vždy k 15. dňu v mesiaci vopred, k rukám matky maloletej. Styk otca s maloletou upravený nebol. Otec maloletej pracoval v Nemecku s premenlivým príjmom od 500 € do 2 000 € v čistom. Matka bola

zamestnaná v spoločnosti Podnik živočíšnej výroby a.s. Žabokreky nad Nitrou, bola na rodičovskej dovolenke. Poberala rodičovský príspevok 203,20 € mesačne a prídavok na dieťa 23,52 € mesačne. S maloletou bývala v 2-izbovom byte, platila náklady na plyn 55 € mesačne, za elektrinu 25 € mesačne, za vodu 35 € mesačne, za internet 17,50 € mesačne, za televíziu 5 € mesačne. Maloletá bola zdravá, plienkovaná, matka za plienky platila 40 € mesačne a za detskú kozmetiku 15 € mesačne. Otec býval v 6-izbovom rodinnom dome svojej starej matky, na domácnosť prispieval 150 € mesačne.

(29) Zo spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. PE-1P/34/2017 vyplýva, že otec podal dňa 12.07.2017 návrh na úpravu jeho styku s maloletou. Maloletá v tom čase navštevovala materskú školu v Partizánskom. Matka jej platila 18 € za stravu a 7 € školné. Jej zdravotný stav bol dobrý. Komunikácia rodičov bola obmedzená, vznikali medzi nimi konflikty. Matka nesúhlasila s prespávaním maloletej u otca. Otec býval v 3-izbovom byte so svojou priateľkou a jej synom. Rodičia v priebehu konania dospeli k rodičovskej dohode, ktorú súd schválil rozsudkom zo dňa 05.02.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.02.2018 – č.k. 1P/34/2017-66. Výrokom I. tohto rozsudku bolo rozhodnuté, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý druhý páry týždeň v kalendárnom roku od soboty od 10:00 hod. do nedele do 17:00 hod. a každý nasledujúci nepárny týždeň v kalendárnom roku od piatka od 17:00 hod. do nedele do 12:00 hod. Výrokmi II., III. a IV. bolo rozhodnuté, že počas vianočných prázdnin v období od 23.12. do 06.01. nasledujúceho kalendárneho roka sa uplatní nasledovná osobitná úprava: otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý nepárny rok v čase od 23.12. od 18:00 hod. do 25.12. do 15:00 hod. a nasledujúci kalendárny rok od 04.01. od 18:00 hod. do 06.01. do 15:00 hod. a každý páry rok v čase od 29.12. od 18:00 hod. do 02.01. nasledujúceho kalendárneho roka do 15:00 hod. Počas letných prázdnin v čase od 14.07. do 19.08. každého roka sa uplatní nasledovná osobitná úprava: otec je oprávnený stretávať sa s maloletou od 14.07. od 18:00 hod. do 22.07. do 18:00 hod. a od 11.08. od 18:00 hod. do 19.08. do 18:00 hod. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou A. počas jarných školských prázdnin každý nepárny rok. Výrokom V. bolo rozhodnuté, že počas osobitnej úpravy styku (výroky II. – IV.) sa bežná úprava styku neuplatňuje.

(30) Z čestného vyhlásenia C. H. na č.l. 148 vyplýva, že je partnerom matky, a to už 6 rokov, pozná maloletú. Uvedol, že maloletá nemá záujem tráviť čas s otcom, necíti sa u neho komfortne a cíti sa tam nechcená. Otec sa jej nevenuje a nestará sa o ňu. Maloletá ho o tom osobne informovala a zdôverila sa mu. Bol niekoľkokrát svedkom toho, ako sa maloletá na styk s otcom neteší, neprejavuje o neho záujem, zo stretnutia sa vracia uzatvorená, znechutená, unavená, hladná a často chorá. Matka sa s ňou po stretnutí musí pripravovať do školy. Komunikácia rodičov je narušená.

(31) Z kópie dokladu o zaplatení vyplýva, že matka dňa 08.05.2023 zaplatila za tábor pre maloletú 179 € (č.l. 149). Maloletá zaplatila dňa 23.05. sumu 60 €. (č.l. 150) Suma zodpovedá poplatku za školu v prírode (č.l. 153) Ďalej mala maloletá absolvovať korčuľarsky kurz s poplatkom 23 €, o čom matka mala mať vedomosť 22.02. (č.l. 151) Maloletá komunikovala s matkou elektronicky s tým, že uviedla „Chcem ísť k tebe“ na čo jej matka odpísala „Zavolám ti cez prestávku dobre žabka“ a maloletá odpovedala „Ano“. Matka otcovi zaslala 28.07.2023 zoznam školských potrieb maloletej a oznámila mu, že jej objednala školskú tašku s peračnikom. (č.l. 154, 155) Matka dňa 16.02.2023 vedela o fotografovaní maloletej za sumu 13,50 €. (č.l. 156)

(32) Matka k veci na pojednávaní dňa 28.06.2023 uviedla, že dcéra jej hovorila, že nechce chodiť k otcovi, netešila sa k nemu. Otec s maloletou nedostatočne komunikuje (telefonicky), s ňou (matkou) nechce komunikovať, chce aby mu písala správy. Doteraz sa podľa nej vedeli dohodnúť, napríklad ohľadom termínov. Ona chce, aby ju otec informoval o meškaní prípadne návrate maloletej SMS-správami. Chcela by vedieť o plánovaných výletoch, aby vedela, kde sa dcéra nachádza. Nedržia sa striktno súdneho rozhodnutia, na styku otca sa dohodli. Chcela by, aby otec maloletej prispieval aj nad rámec výživného, uviedla že odmietol kúpiť otepľovačky, nedal dcére nič do školy v prírode, neprispel na tábor, v minulom roku prispel. Chcela by, aby maloletej cez týždeň zavolať, aby mal snahu sa s ňou pripravovať do školy a aby ju odovzdával jej a aby ju nenechával vonku. Výživné platí, dlh nemá, dal matke 250 € a doplatil aj spätne, dlh na výživnom nie je.

(33) Otec k veci na pojednávaní dňa 16.08.2023 uviedol, že maloletá je podľa neho matkou manipulovaná. K ním chodí rada, je spokojná, hrá sa s mladším bratom. Je medzi nimi vekový rozdiel a niekedy to nie je podľa jej predstáv. Má pocit, že úprava rodičovských práv a povinností fungovala, problémom môže byť vyšší vek maloletej. Výživné platí vo výške 250 € a dlh nemá (čo matka potvrdila). Stretávanie s maloletou prebieha každý druhý týždeň od piatku od 17:00 do nedele do 17:00. Takáto úprava prebieha dva roky. Aj pri osobitnej úprave sa vedia dohodnúť. Keď je maloletá u neho, kúpu sa v bazéne, bicyklujú sa. Čas má vyplnený, hoci niekedy nie úplne, lebo majú aj mladšie dieťa. Na jeho príjmoch, výdavkoch a majetku sa nič nezmenilo, pracuje ako živnostník v Nemecku, odchádza v nedeľu večer a vracia sa vo štvrtok v noci. Otec popísal denný režim maloletej. Uvedol, že počas

týždňa maloletej volá, píše, niekedy nemá odozvu, vtedy zavolá ďalší deň. S prípravou maloletej do školy začal, ale veľmi mu to nejde. Komunikácii s matkou sa snaží vyhnúť, pretože dochádza k hádkam. Počas prázdnin boli aj na výlete mimo obce.

(34) Súd zvažoval vo veci vypočuť aj maloletú, avšak jej výsluch neodporúčal kolízny opatrovník, pretože maloletá je bojzlivá, málo samostatná, nevedela odpovedať na mnoho otázok. Vzhľadom k tomu, že maloletá vie o konaní a mala možnosť sa vyjadriť ako pred kolíznym opatrovníkom, tak aj pri rozhovore so psychológom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske a súd má jej vyjadrenia k dispozícii, súd od jej výsluchu napokon upustil.

(35) Súd v konaní aplikoval nasledujúce právne predpisy:

(36) Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZR“) záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

(37) Podľa § 24 ods. 4 ZR rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

(38) Podľa § 24 ods. 5 ZR súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

(39) Podľa § 25 ods. 3 ZR ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom.

(40) Podľa § 26 ZR ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

(41) Podľa § 36 ods. 1 ZR rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. 6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

(42) Podľa § 37 ods. 1 ZR nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

(43) Podľa § 37 ods. 2 ZR ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu, b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené, c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce, d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

(44) Podľa § 62 ods. 1, ods. 2 ZR plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(45) Podľa § 65 ods. 1 ZR ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

(46) Podľa § 75 ods. 1 ZR pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

(47) Podľa § 76 ods. 1 ZR výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

(48) Podľa § 77 ods. 1 ZR právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

(49) Podľa § 78 ods. 1 ZR dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

(50) Podľa § 78 ods. 3 ZR pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

(51) Súd v prvom rade rozhodoval o zvýšení vyživovacej povinnosti otca na maloletú. O tejto otázke sa rodičia v priebehu konania dohodli. Otec súhlasil s návrhom matky, výživné začal platiť dobrovoľne vo zvýšenej výške, pričom doplatil aj výživné za skoršie obdobie. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že došlo k zhoršeniu pomerov maloletej spočívajúcej v jej vyššom veku, s čím sú spojené zvýšené výdavky na jej celkové zaopatrenie (strava, oblečenie, drogéria, záujmy, školské potreby a podobne). Takisto je všeobecne známe, že došlo v dôsledku inflácie k všeobecnému zvýšeniu životných nákladov. S prihliadnutím k tomu, že samotná matka, ktorá zabezpečuje v prevažnej miere uspokojovanie potrieb maloletej a teda je možné predpokladať, že pozná jej odôvodnené potreby, navrhla výživné vo výške 250 € mesačne a otec s takto navrhnutou výškou výživného súhlasil, súd rodičovskú dohodu o zvýšení výživného na 250 € mesačne schválil. Súd schválil dohodu aj v časti o neurčení zročného výživného, keďže tak matka, ako aj otec vyhlásili, že výživné bolo doplatené aj späťne a žiaden dlh na výživnom otec v čase rozhodovania súdu nemá.

(52) Osobitne sa súd zaoberal návrhom matky na určenie povinnosti otcovi zaplatiť jej sumu 182,75 € špecifikovanú ako polovicu mimoriadnych výdavkov maloletej. Súd tento návrh považoval za návrh na rozhodnutie o vyživovacej povinnosti otca k maloletej. Podľa zmyslu návrhu ide o uloženie povinnosti otcovi podieľať sa na úhrade nákladov maloletej, čo spadá pod vyživovaciu povinnosť rodiča k dieťaťu v zmysle ustanovenia § 62 ZR. Súd o vyživovacej povinnosti otca k maloletej rozhodol vo výroku I. rozsudku. Návrhom na začatie konania o vyživovacej povinnosti viazaný nie je, o vyživovacej povinnosti otca súd rozhodol jedným z výrokov tohto rozhodnutia a zároveň ide o konanie, ktoré môže začať aj bez návrhu, preto nebolo potrebné osobitným výrokom zamietat zvyšok uplatneného nároku matky na určenie (zvýšenie) vyživovacej povinnosti otca k maloletej vo vzťahu k jednorazovému výživnému vo výške 182,75 €. Matka odôvodnila tento návrh tým, že maloletej vznikli zvýšené výdavky v súvislosti s nákupom školských potrieb, absolvovaním školy v prírode, letného tábora, korčuľarskeho výcviku, fotografovania. Niektoré z týchto výdavkov pritom mala už v čase prvého stretnutia rodičov pred vyššou súdnou úradníčkou, kde došlo k rodičovskej dohode o vyživovacej povinnosti otca, kde ale tieto náklady matka neuplatňovala. Súd považuje výživné vo zvýšenej výške 250 € mesačne za zodpovedajúce odôvodneným potrebám maloletej, a to aj s prihliadnutím na nepravidelné, mimoriadne výdavky. V prvom rade je potrebné uviesť, že aj otec sa na úhrade niektorých mimoriadnych výdavkov maloletej podieľal. Otec maloletej nakúpil oblečenie, ktoré u neho má, kúpil jej obuv, kúpil jej školské potreby. Tieto skutkové tvrdenia otca rozporované neboli. V minulom roku jej prispel na letný tábor sumou 150 €. Zároveň z vyjadrenia účastníkov vyplýva, že matka sa s otcom nedohodla na prihlásení maloletej do letného tábora v tomto roku. Nie je možné neprihliadnuť ani na tú skutočnosť, že matka do prehľadu nákladov maloletej, ktoré vyčíslila na 213,50 € zahrnula aj také náklady, ktoré nemusela počas prázdnin vynaložiť a zároveň sčítala všetky položky, hoci tieto obsahujú aj jednorazovú platbu do triedneho fondu. Mesačné náklady maloletej počas prázdnin teda boli nižšie o stravu v jedálni, desiatu a vreckové, školné, triedny fond, družinu a školské potreby, čo je podľa matkou uvedeného prehľadu spolu 119 € za jeden mesiac. Za dva mesiace prázdnin ide o dostatočnú sumu na to, aby pokryla zvýšené výdavky maloletej. Je potrebné poukázať na to, že otec má aj ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu, ktorá je rovnocenná vyživovacej povinnosti k maloletej. Aj s prihliadnutím k tejto ďalšej vyživovacej povinnosti je výživné vo výške 250 € mesačne v súčasnosti primerané. Zároveň je potrebné poukázať na to, že aj matka má vyživovaciu povinnosť k maloletej. Hoci si ju plní do určitej miery svojou osobnou starostlivosťou o ňu, musí sa aj ona podieľať aj na zvýšených mimoriadnych výdavkoch maloletej. V tomto prípade súd dospel napokon k záveru, že zvýšené výživné určené súdom (v schválenej rodičovskej dohode) je

dostatočné na uspokojovanie všetkých potrieb maloletej, vrátane nákladov na letnú rekreáciu, školskú športovú činnosť, školské potreby či školu v prírode a určenie ďalšej vyživovacej povinnosti nad rámec bežného výživného už odôvodnené nie je.

(53) Ďalej súd rozhodoval o zmene rozhodnutia o úprave stretávania otca s maloletou.

(54) Matka v konečnom dôsledku navrhovala zúžiť stretávanie otca s maloletou tak, že bude prebiehať každý druhý týždeň od soboty od 10:00 hod do nedele do 17:00 hod s tým, že osobitná úprava styku otca s maloletou počas prázdnin zmenená nebude. Otec navrhoval upraviť stretávanie každý nepárny týždeň od piatka od 17:00 hod do nedele do 17:00 hod. Kolízny opatrovník sa stotožnil s návrhom otca.

(55) Rodičia neboli schopní dospieť k rodičovskej dohode v otázke stretávania sa otca s maloletou. Preto bolo nevyhnutné, aby o tejto otázke rozhodol súd. Prvá otázka, ktorú súd považoval za potrebné vyriešiť, je či oproti stavu ku dňu ostatného rozhodnutia o stretávaní otca s maloletou došlo alebo nedošlo k takej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zmenu pôvodného súdneho rozhodnutia. Súd pritom dospel ku kladnému záveru.

(56) Nebolo medzi rodičmi sporné, že už dva roky sa stretávanie otca s maloletou neuskutočňuje tak, ako bolo upravené vo výroku I. rozsudku vo veci sp. zn. PE-1P/34/2017. Počas tohto obdobia došlo na základe dohody rodičov k zmene stretávania otca s maloletou tak, že sa realizuje od piatka od 17:00 hod do nedele do 17:00 hod, a to každý druhý týždeň. Je evidentné, že pôvodné rozhodnutie súdu rodičia (v časti týkajúcej sa „bežného“ styku mimo prázdnin) nerešpektujú a dohodli sa inak. Nevyhovuje teda ich potrebám, ani potrebám maloletej. To je dôvodom, aby súd toto rozhodnutie zmenil.

(57) Druhá otázka, ktorú je potrebné vyriešiť je, či je potrebné styk otca s maloletou zúžiť alebo rozšíriť (oproti úprave vykonanej citovaným rozhodnutím). Tu súd vychádzal z toho, že prvoradým záujmom maloletej je prehlbovať si svoj vzťah nielen so svojim otcom, do starostlivosti ktorého zverená nebola, ale aj prehlbovať si svoj vzťah so svojim mladším súrodencom, ktorý býva v spoločnej domácnosti s otcom. Naopak, nie je v jej záujme, aby sa doba jej stretávania s otcom skrátila.

(58) Matka uvádza, že otec maloletú nevyhľadáva, styku sa domáha vo veľmi obmedzenom rozsahu (s. 4 návrhu) Toto skutkové tvrdenie sa po vykonanom dokazovaní nepotvrdilo. Otec ho výslovne poprel, ani rozhovory s maloletou neodhalili, že by otec o ňu nemal záujem. Maloletá mala matke uviesť, že sa jej u otca zle spí a chce spať s matkou a že v prítomnosti otca sa necíti bezpečne (s. 4 návrhu). Toto skutkové tvrdenie je v rozpore s tvrdením maloletej, ktoré urobila pred psychológom úradu práce, kde výslovne uviedla, že k otcovi chodí rada. Poukázala na to, že jej prekáža správanie mladšieho brata (ktorý má 3 a pol roka veku a robí jej zle), ale zároveň uviedla, že aktuálna úprava styku každý nepárny kalendárny týždeň od piatku do nedele jej vyhovuje. Zo správy zároveň vyplýva, že vyjadrenia maloletej o nespokojnosti u otca môžu byť ovplyvnené aktuálnymi okolnosťami alebo situáciou. Je evidentné, že komunikácia rodičov nie je dostatočne konštruktívna. To však samé osebe nemôže byť dôvodom za zúženie styku otca s maloletou. Nijako sa nepotvrdilo ani skutkové tvrdenie matky o zlom vzťahu maloletej so synom partnerky jej otca a nedorozumenie v súvislosti s absolvovaním prípravy na 1. sv. prijímanie nie je podľa názoru súdu natoľko závažné, že by sa muselo prejavíť zúžením styku otca s maloletou. Nebolo by to v najlepšom záujme maloletej. Prostredie u otca je podľa vykonaného dokazovania štandardným rodinným prostredím, pričom vykonané dokazovanie nepotvrdilo žiadny negatívny vplyv otca a jeho rodiny na zdravý fyzický a psychický vývoj maloletej.

(59) Stretávanie otca s maloletou tak, ako to napokon navrhol otec v konečnom návrhu, prebieha už dlhodobo a maloletá s ním vyjadrila pri pohovore so psychológom spokojnosť. Takáto úprava prihliada aj na pracovné turnusy otca, ktorý pracuje v zahraničí. Zároveň umožňuje, aby aj matka mohla plnohodnotne tráviť čas s maloletou počas každého druhého víkend. Za súčasných okolností je takáto úprava najlepšou možnosťou pre maloletú prehlbovať si svoj vzťah s otcom i so svojim mladším súrodencom. Plnohodnotnému stretávaniu maloletej s otcom nebráni ani súčasná partnerka otca, s ktorou má dobrý vzťah. Je síce pravda, že maloletá uviedla, že sa u otca niekedy nudí a niekedy jej mladší brat robí zle, ale zároveň uviedla aj, že sa s ním hráva. Aj vzhľadom k jej veku súd považuje za pochopiteľné, že sa môže u otca (i u matky) niekedy aj nudiť, nebolo však popreté tvrdenie otca, že sa s maloletou chodí bicyklovať, že chodia na výlety, že sú spolu vonku. Zároveň súd považuje za pochopiteľné aj za normálne, že vo vzťahu maloletej s mladším súrodencom dochádza ku konfliktom. Nejde však o natoľko významné okolnosti, ktoré by odôvodňovali zúženie rozsahu faktického stretávania maloletej s otcom.

(60) Keďže ostatné rozhodnutie o „bežnom“ styku otca s maloletou rodičia dlhodobo nedodržiavajú, keďže rodičmi zmenený spôsob stretávania otca s maloletou dlhodobo funguje a maloletá s ním vyjadrila spokojnosť, súd pôvodné rozhodnutie o styku otca s maloletou zmenil tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý nepárny kalendárny týždeň v roku od piatka od 17:00 hod. do nedele do 17:00 hod – stretnutia otca s maloletou teda súd prispôbil v rozhodnutí dlhodobému faktickému stavu.

(61) Súd považuje osobitne za potrebné vyjadriť sa k čestnému vyhláseniu na č.l. 148. Súd uvádza, že ho považuje za účelové a z jeho obsahu nevychádzal. Mal ho urobiť dlhoročný partner matky, avšak až bezprostredne tesne pre posledným pojednávaním vo veci. Dôveryhodnosť tohto dôkazu podľa názoru súdu značne znižuje tá skutočnosť, že bolo predložené až na poslednom pojednávaní vo veci, v čase, keď už konanie trvalo takmer štyri mesiace. Ani v návrhu na začatie konania, ani na informatívnom stretnutí, ani na prvom pojednávaní matka neuviedla, že by mal jej partner relevantné informácie o predmete konania, hoci on o konaní ako aj o skutočnostiach uvedených v čestnom vyhlásení musel vedieť, vzhľadom k dlhoročnému vzťahu s matkou. Ide pritom o závažné skutočnosti podporujúce návrh matky na zúženie styku maloletej s otcom. Maloletá partnera matky ani v jednom svojom vyjadrení nespomenula. Ani ak mala identifikovať členov rodiny, neuviedla ho. Ich vzťah evidentne nebude rovnakej intenzity ako vzťah maloletej s rodičmi. Preto je minimálne zvláštne, že ho informovala a zdôverila sa mu o tom, že sa má u otca cítiť nechcená. Súdu nie je zrejmé, ako môže partner matky vedieť, či sa otec stará o maloletú alebo nie, keďže čas v domácnosti otca netráva. Z nijakého vykonaného dôkazu, ani z tvrdenia rodičov nevyplýva, že by maloletá chodila z domácnosti otca zanedbaná, alebo že by sa vyslovene bránila stretnutiam s otcom. Naopak, sama uviedla, že je spokojná so súčasnou úpravou stretávania s otcom, ktorú si rodičia dohodli. To je v priamom rozpore s tvrdeniami partnera matky. Tvrdenia vo vyhlásení otec výslovne poprel. Tvrdenie, že by maloletá neprejavovala o otca záujem je takisto v rozpore s jej vlastným vyjadrením. Zo žiadneho z ostatných vykonaných dôkazov nevyplýva, že by maloletá v dôsledku zanedbania zo strany otca bývala unavená, hladná a chorá. Ak by boli tvrdenia partnera matky pravdivé, zvláštne a nelogické by bolo správanie matky, ktorá by napriek tomu maloletú otcovi odovzdávala nad rámec a v širšom rozsahu, ako bolo stanovené súdnym rozhodnutím, a to dokonca aj vtedy, keď už bol podaný návrh na začatie konania.

(62) Súd v rozsudku konštatoval aj, že vo zvyšných častiach nedotknutých týmto rozsudkom ostávajú pôvodné rozsudky tunajšieho súdu vo veciach sp. zn. PE-2P/45/2015 a sp. zn. PE-1P/34/2017 nezmenené. Čo sa týka rozsudku o vyživovacej povinnosti, zmena bola vykonaná len čo do výšky výživného, ostatné časti rozsudku nebolo dôvodné meniť. Čo sa týka rozsudku o styku otca s maloletou, k zmene došlo len v „bežnom“ styku (výrok I.), rodičia nenavrhovali zmeniť osobitnú úpravu počas prázdnin, ani spôsob odovzdávania maloletej a z vykonaného dokazovania potreba zmeny tohto rozhodnutia nevyplývala, preto ostatné časti citovaného rozsudku súd ponechal bez zmeny.

(63) Súd sa osobitne zaoberal aj návrhom matky na nariadenie výchovného opatrenia. Ten vyhodnotil ako nedôvodný. Vychádzal pritom z toho, že je síce pravda, že komunikácia rodičov nie je ideálna, avšak nie je až natoľko narušená, že by bola potrebná odborná intervencia. Podľa názoru súdu v tomto prípade úplne postačí, ak obaja rodičia budú dôsledne dodržiavať súdne rozhodnutie o úprave styku otca s maloletou. Napriek komplikovanosti ich vzájomnej komunikácie sa doteraz napokon dohodnúť dokázali, keďže evidentne sa pred začatím tohto konania dohodli na zmene doterajšej úpravy stretávania a napokon sa dohodli aj na vyživovacej povinnosti otca. Sama matka výslovne uviedla, že sa doteraz vedeli dohodnúť (str. 4 zápisnice na č.l. 145) a požaduje, aby ju otec informoval formou SMS (str. 4 zápisnice na č.l. 145). Komunikácia rodičov je síce minimálna, ale napokon vedia prijať závery v prospech maloletej. Ani jeden z rodičov neporušuje svoje rodičovské povinnosti ani nezneužíva svoje rodičovské práva, preto výchovné opatrenie nie je nevyhnutné. Zároveň súd dospel k záveru, že výchovné opatrenie by v tomto prípade účastníkov zbytočne zaťažovalo a aj jeho realizácia by vzhľadom na pracovné povinnosti otca v zahraničí bola značne limitovaná. Preto súd návrh matky na jeho nariadenie zamietol.

(64) Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

(65) Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

(66) Podľa § 55 CMP súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

(67) Podľa § 58 ods. 1 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

(68) O trovách konania súd rozhodol podľa § 57 CMP, pretože bol podaný návrh na rozhodnutie o nich. V súlade s § 58 ods. 1 CMP súd rozhodol v tomto rozhodnutí, pretože sa ním konanie končí. V súlade s § 52 CMP súd žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal. Žiadne okolnosti, pre ktoré by bolo priznanie trov niektorému z účastníkov spravodlivé, súd nezistil.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Rodičia však nie sú oprávnení podať odvolanie proti výroku, ktorým súd schválil ich dohodu.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Ak povinný dobrovoľne nesplní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia podľa ustanovení § 370 a nasl. Civilného mimosporového poriadku. Súd v prípade výkonu rozhodnutia môže odňať maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť, a postará sa o jeho odovzdanie tomu, komu bol podľa rozhodnutia zverený, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať.