

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16CoPr/1/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721202824
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2023:6721202824.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Baláža a členov senátu JUDr. Ivica Hanuskovej a JUDr. Alexandra Mojša v spore žalobcu: A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX XX C., D. XXX/X, proti žalovanému: PPS Group, a. s., so sídlom 962 12 Detva, Tajovského 7, IČO: 36 011 509, právne zastúpeného CREDIS Law, s. r. o., so sídlom 811 07 Bratislava, Radlinského 2, IČO: 35 955 341, o neplatnosť rozviazania pracovného pomeru a mzdových nárokoch, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 13Cpr/6/2021-115 zo dňa 12. 12. 2022, takto

rozhodol:

I. Krajský súd odvolanie **o d m i e t a**.

II. Žalobca je povinný nahradiť žalovanému trovy odvolacieho konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom okresný súd zamietol žalobu v celom rozsahu a uložil žalobcovi povinnosť nahradiť žalovanému trovy konania v súdom určenom rozsahu a lehote. Žalobu zamietol, keď povinnosť dodržiavať pracovnú disciplínu považoval za základnú povinnosť zamestnanca vyplývajúcu z pracovného pomeru (§ 47 ods. 1 písm. b) Zákonníka práce), ktorá spočíva v plnení povinností stanovených právnymi predpismi (§ 81 Zákonníka práce), pracovným posudkom, pracovnou zmluvou alebo pokynom nadriadeného vedúceho zamestnanca (rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Cdo/74/2008 zo dňa 29. 09. 2009), ktorú povinnosť žalobca porušil, keď nebol ochotný podrobiť sa štátom nariadenému opatreniu prijatému v súvislosti s pandemiou Covid-19, neuznával závažnosť nariadeného opatrenia a nerešpektoval ani interný príkaz zamestnávateľa, pričom odmietol používať na pracovisku ochranné prostriedky, ktoré mali zaistiť bezpečnosť a ochranu zdravia, okrem žalobcu aj ostatných zamestnancov na pracovisku. Súd prihliadol aj k tomu, že nešlo o prvý takýto skutok žalobcu. Okrem uvedeného, žalobca sa odmietol oboznámiť s príkazom GR č. 6/2021 o opatreniach súvisiacich s ochorením koronavírusu Covid-19 podľa aktuálnej epidemiologickej situácie a na pracovisku sa pohyboval bez prekrytia horných dýchacích ciest. Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že takéto konanie žalobcu z hľadiska intenzity napíňa znaky závažného porušenia pracovnej disciplíny, čo oprávňovalo žalovaného k tomu, aby so žalobcom okamžite skončil pracovný pomer podľa § 68 ods. 1 písm. b) Zákonníka práce. Súd žalobu zamietol aj v časti ostatných mzdových nárokov súvisiacich s neplatným rozviazaním pracovného pomeru ako aj súvisiacich s náhradou mzdy za požadované obdobie, ako aj ohľadne náhrady tzv. odškodného za psychickú ujmu vo výške zákonného odstupného, vzhľadom k tomu, že žaloba ohľadne okamžitého skončenia pracovného pomeru nebola dôvodná.

2. Proti rozsudku okresného súdu bolo podané v zákonnej lehote odvolanie, v ktorom ako odvolateľ je uvedený žalobca. Odvolanie žalobcom ale nie je podpísané. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť okresný súd uznesením č. k. 13Cpr/6/2021-160 zo dňa 27. 03. 2023 vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia opravil a doplnil svoje odvolanie zo dňa 30. 01. 2023 tak, že opätovne zašle súdu riadne odvolanie so všetkými náležitosťami v zmysle § 127 a § 363 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný

sporový poriadok (ďalej len „CSP“), vlastnoručne podpísané v dvoch vyhotoveniach. Zároveň ho poučil, že ak odvolanie v stanovenej lehote nebude opravené a doplnené v zmysle tohto uznesenia, predloží ho na rozhodnutie odvolaciemu súdu, ktorý ho odmietne (§ 386 písm. d) CSP). V dôvodoch uvedeného uznesenia okresný súd poukázal na to, že odvolanie žalobcu zo dňa 30. 01. 2023 doručené súdu 01. 02. 2023 neobsahuje všetky zákonné náležitosti odvolania, keďže neobsahuje vlastnoručný podpis žalobcu. Odvolanie podané žalobcom má nedostatky, ktoré bránia jeho vecnému vybaveniu a preto súd predmetným uznesením vyzval žalobcu podľa § 373 ods. 1 CSP na odstránenie väd odvolania. Žalobca podaním zo dňa 10. 04. 2023 doručeným súdu 12. 04. 2023 podal opätovne odvolanie proti rozsudku okresného súdu, avšak iného znenia než je pôvodné odvolanie. Toto ďalšie odvolanie žalobca už vlastnoručne podpísal.

3. K pôvodnému odvolaniu sa vyjadril písomne právny zástupca žalovaného, v ktorom spochybnil tvrdenia a právne závery žalobcu uvedené v odvolaní, rozsudok okresného súdu považoval za vecne správny a navrhol ho potvrdiť. Zároveň sa vyjadril aj k ďalšiemu odvolaniu žalobcu zo dňa 10. 04. 2023, v ktorom poukázal na to, že žalobca v tomto odvolaní postupoval v rozpore s výzvou súdu na odstránenie vady odvolania zo dňa 30. 01. 2023 (ďalej len „prvé odvolanie“), t. j. že prvé odvolanie neobsahovalo všetky zákonné náležitosti odvolania, keďže neobsahovalo vlastnoručný podpis žalobcu. Žalobca totiž neopravil svoje prvé odvolanie, ale súdu predložil úplne nové odvolanie, ktoré svojím obsahom vôbec nezodpovedá textu prvého odvolania, ktoré mal žalobca v zmysle výzvy súdu opraviť v časti absencie vlastnoručného podpisu. V podstate sa jedná o takmer doslovný prepis textu dovolania proti Rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 26. 10. 2022, č. k. 17CoPr/5/2022, t. j. v inom obdobnom prípade, ktorý bol predmetom konania na „tunajšom“ súde. Žalobca postupoval podľa jeho názoru v rozpore s § 365 ods. 3 CSP, v zmysle ktorého odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Lehota na podanie odvolania uplynula 31. 01. 2023, a preto druhé odvolanie zo strany žalobcu nie je prípustné. Tvrdil, že zotráva nad rámec vyššie uvedených skutočností na svojom vyjadrení k odvolaniu zo dňa 28. 02. 2023, a teda, že rozsudok okresného súdu považuje za vecne správny a navrhol opätovne, aby krajský súd napadnutý rozsudok potvrdil.

4. Žalobca v písomnom vyjadrení k vyjadreniu k odvolaniu (v replike) zo dňa 19. 05. 2023, podaného už prostredníctvom svojho zvoleného právneho zástupcu, v ktorom po vyjadrení sa k právnej stránke veci opätovne žiadal rozsudok okresného súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. 5. Krajský súd pred vecným preskúmaním a prejednaním odvolania skúmal, či sú v konaní splnené procesné podmienky na rozhodnutie o odvolaní.

6. Podľa § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a. ktorému súdu je určené, b. kto ho robí, c. ktorej veci sa týka, d. čo sa ním sleduje a e. podpis.

7. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

8. Podľa § 373 ods. 1 CSP, ak odvolanie obsahuje odstrániteľné vady, súd prvej inštancie vyzve odvolateľa, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania. Súd nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov.

9. Z odvolania proti rozsudku okresného súdu zo dňa 30. 01. 2023, v ktorom je ako odvolateľ označený žalobca, vyplýva, že odvolanie nie je žalobcom podpísané. Nie je preto z neho možné zistiť, či odvolanie je skutočne podané žalobcom alebo inou osobou. Okresný súd preto správne vyzval žalobcu na odstránenie uvedeného nedostatku uznesením č. k. 13Cpr/6/2021-160 zo dňa 27. marca 2023, ktoré mu bolo doručené 31. 03. 2023. Na to žalobca podal na okresnom súde nové odvolanie proti napadnutému rozsudku podaním zo dňa 10. 04. 2023, ktoré vlastnoručne podpísal. Z obsahu tohto druhého podania však vyplýva, že nejde len o doplnenie pôvodného odvolania o podpis žalobcu, ale o úplne nové odvolanie, s novým obsahom, ktorý sa nestotožňuje s obsahom pôvodného odvolania. Odvolací súd sa preto stotožňuje s námietkou žalovaného uvedenou vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu (k druhému odvolaniu), v zmysle ktorého žalobca v tomto odvolaní postupoval v rozpore s výzvou súdu na odstránenie vady odvolania zo dňa 30. 01. 2023, keďže žalobca neopravil svoje prvé odvolanie,

ale v podstate predložil úplne nové odvolanie, ktoré svojim obsahom vôbec nezodpovedá textu prvého odvolania, ktoré mal žalobca v zmysle výzvy súdu opraviť v čase absencie vlastnoručného podpisu. Žalobca vlastne menil odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie po uplynutí lehoty na podanie odvolania, a preto druhé odvolanie zo strany žalobcu nie je prípustné z dôvodu rozporu s § 365 ods. 3 CSP, podľa ktorého odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Z uvedeného napokon vyplýva, že v konečnom dôsledku pôvodné odvolanie žalobcu zostalo nepodpísané a ide o prekážku, v dôsledku ktorej odvolanie vecne nie je možné prejednať, keďže podanie žalobcu neobsahuje podpis, a teda, neobsahuje zákonné náležitosti vyžadované ust. § 127 ods. 1 písm. e) CSP. Odvolací súd preto nemal inú možnosť ako odvolanie podľa ust. § 386 ods. 1 písm. d) CSP odmietnuť ako odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 363 CSP, keďže pre vadu odvolania – nedostatok podpisu – nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

10. O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol analogicky podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého ustanovenia, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Žalobca procesne zavinil, že odvolanie sa nemohlo vecne prejednať z dôvodu predloženia nepodpísaného odvolania, a preto odvolací súd uložil žalobcovi povinnosť žalovanému zaplatiť náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu s tým, že v zmysle ust. § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). Dovolacím dôvodom je nesprávnosť vytykaná v dovolaní (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Dovolací súd je dovolacími dôvodmi viazaný (§ 440 CSP).

Je povinnosťou dovolateľa v dovolaní vysvetliť, z čoho vyvodzuje prípustnosť dovolania a v dovolaní náležite vymedziť dovolací dôvod (§ 420 CSP alebo § 421 CSP v spojení s § 431 ods. 1 CSP a § 432 ods. 1 CSP).

Dovolací súd neprejednáva dovolanie nad rozsah, ktorý dovolateľ vymedzil v dovolaní uplatneným dovolacím dôvodom. Nedostatky dovolania vedú k jeho odmietnutiu podľa § 447 písm. f/ CSP.