

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 11C/267/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3512203713
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Kubínyi
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2013:3512203713.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudcom Mgr. Ivanom Kubínyim v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., Bratislava, Metodova 8, IČO 35 697 270 proti odporkyňi Q. Q., Z.. XX.X.XXXX, B. L. Q. XXX, o zaplatenie 904,98 Eur s príslušenstvom

rozhodol:

I. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 759,81 Eur spolu s úrokom

z omeškania 9 % ročne z dlžnej sumy za obdobie od 23.09.2010 do zaplatenia a náhradu trov konania 54 Eur, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku sa konanie zastavuje.

III. Platobný rozkaz tunajšieho súdu č.k. 11C/267/2012-41 z 08.10.2012 sa ruší.

odôvodnenie:

Podaným návrhom sa navrhovateľ proti odporkyňi domáhal zaplatenia 904,98 € spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne za obdobie od 23.9.2010 do zaplatenia. Navrhovateľ žiadal aj náhradu trov konania. Uviedol, že s odporkyňou uzavrel zmluvu o pripojení, a to č. A 2233610 z 27.12.2005 a č. A3348247 z 16.11.2007 (ďalej zmluva), podľa ktorej mohla odporkyňa za odplatu využívať telekomunikačné služby navrhovateľa. K zmluve uzavreli účastníci dodatky na základe ktorých odpredal navrhovateľ odporkyňi 1 ks mobilného telefónu Nokia 6300 za cenu 16,27 €/ks a telekomunikačné zariadenie LG KM 900 Arena za 19 €. Pre prípad porušenia zmluvných povinností odporkyňou, dojednali účastníci v dodatkoch zmluvnú pokutu 331,94 € a 300 €. V priebehu trvania zmluvného vzťahu došlo k omeškaniu odporkyne s úhradami za poskytnuté služby vo výške 273,04 € čo malo za následok vznik nároku navrhovateľa na zmluvné pokuty. Ani po pokuse o zmier odporkyňa dlh na úhrade za služby ani zmluvné pokuty nezaplatila a navrhovateľ uplatnil tieto nároky na súde.

Čiastočným späťvzatím pred začatím pojednávania vzal navrhovateľ návrh späť v časti 145,17 € spolu s príslušným úrokom z omeškania. Späťvzatie sa týkalo časti zmluvných pokút a vo zvyšku 486,76 € považoval navrhovateľ zmluvnú pokutu za zodpovedajúcu skutočnej škode, ktorá mala navrhovateľovi vzniknúť tým, že odporkyňa predal mobilný telefón a telekomunikačné zariadenie za akciovú cenu, ktorých poskytnutie bolo podmienené zotrvaním odporkyne v zmluvnom vzťahu po celú dobu viazanosti. Práve zotrvanie odporkyne v zmluvnom vzťahu by zabezpečilo navrhovateľovi návratnosť jeho „investície“ do poskytnutej zľavy, no keďže došlo k ukončeniu zmluvy, poskytnutá zľava z kúpnej ceny sa navrhovateľovi prostredníctvom úhrad za poskytnuté služby nevrátil a predstavuje škodu na jeho strane. Navrhovateľ súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti.

Odporkyňa sa k návrhu nevyjadrila, na pojednávaní sa nezúčastnila. Predvolanie na pojednávanie jej bolo doručené v súlade s § 47 ods. 2 OSP, svoju neprítomnosť neospravedlnila a odročenie nežiadala, preto súd vec prejednal a rozhodol v jej neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 OSP.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením zmlúv o pripojení a ich dodatkov s prílohami, faktúr, všeobecných obchodných podmienok, pokusu o pokonávku, dokladu o cene telefónu a zistil tento skutkový stav.

Navrhovateľ a odporkyňa uzavreli zmluvu o pripojení č. A 2233610 z 27.12.2005 a č. A3348247 z 16.11.2007 (ďalej zmluva), podľa ktorej mohla odporkyňa za odplatu využívať telekomunikačné služby navrhovateľa. K zmluve uzavreli účastníci dodatky na základe ktorých odpredal navrhovateľ odporkyni 1 ks mobilného telefónu Nokia 6300 v hodnote 232,03 za cenu 16,27 €/ks a telekomunikačné zariadenie LG KM 900 Arena v hodnote 290 € za 19 €. Pre prípad porušenia zmluvných povinností odporkyňou, dojednali účastníci v dodatkoch zmluvnú pokutu 331,94 € a 300 €. Následne odporkyňa včas nezaplatila za telekomunikačné služby poskytnuté v období 9.3.2010 - 9.5.2010 celkovú sumu hovorného 273,04 €, v dôsledku čoho navrhovateľ pristúpil k odpojeniu odporkyne. Dohodnuté zmluvné pokuty spolu s neuhradenými telekomunikačnými službami predstavovali celkom 904,98 €. Na zaplatenie tejto pohľadávky najneskôr do 22.9.2010 vyzval navrhovateľ odporkyňu pokusom o pokonávku. Zaplatenie uvedenej sumy ani jej časti preukázané nebolo.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b/ zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkový právny vzťah je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojsť len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty, alebo určený spôsob jej určenia.

Z vykonaného dokazovania bolo zistené, že odporkyňa si neplnila povinnosti dohodnuté v zmluve o pripojení a za poskytnuté služby neplatila. Neplatenie za poskytnuté služby bolo porušením zmluvných povinností, ktoré malo za následok ukončenie zmluvného vzťahu navrhovateľa s odporkyňou, jej odpojenie a s tým spojený vznik nároku navrhovateľa na zaplatenie zmluvných pokút. Dlž za poskytnuté služby a zmluvné pokuty odporkyňa neuhradila ani len čiastočne a ani inak nezanihol. Navrhovateľ späťvzatím obmedzil svoj nárok iba na zmluvné pokuty zodpovedajúce výške poskytnutých zliav. V tejto výške sú zmluvné pokuty plne dôvodné a pokrývajú stratu navrhovateľa na poskytnutej zľave, teda jeho škodu, ktorá by v prípade riadneho plnenia zmluvných povinností odporkyňou nebola vznikla. Vzhľadom na uvedené súd návrhu v celom rozsahu požadovanom po čiastočnom späťvzatí vyhovel.

Čo sa týka požadovaného úroku z omeškania, tento bol uplatnený v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom ku dňu vzniku omeškania, podľa ktorých je výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (ECB) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V danom prípade bola v prvý deň omeškania diskontná sadzba ECB 1 % ročne, preto v uvedenom období predstavuje úrok z omeškania podľa Občianskeho zákonníka 9 % ročne, a tak súd návrhu aj v tejto časti vyhovel.

O čiastočnom zastavení konania v späťvzatej časti rozhodol súd podľa § 96 Občianskeho súdneho poriadku.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku.

V doterajšom konaní vydaný platobný rozkaz súd zrušil podľa § 173 ods. 2 OSP pre nemožnosť jeho doručenia odporkyni.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 2 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),

- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O. s. p.).

Pokiaľ si odporkyňa nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže sa navrhovateľ domáhať jej splnenia prostredníctvom exekúcie.