

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 0C/1/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3613897358
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Brinčíková
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2013:3613897358.1

Uznesenie

Okresný súd Partizánske v právnej veci navrhovateľky P. B., nar. XX.X.XXXX, bytom E. XX, zastúpenej Mgr. Zuzanou Habajovou, advokátkou v Bratislave, Palisády 29/A, proti odporcovi V. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XX, o návrhu navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje predbežné opatrenie:

Odporca V. B., rod. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XX, je povinný zdržať sa vstupu do rodinného domu so súpisným číslom XX V. E., zapísaného na liste vlastníctva číslo XXX pre katastrálne územie E., ktorý je postavený na pozemku parcely registra "C", parcelné číslo XX/X, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, výmera 225 m², ktorý pozemok je zapísaný na liste vlastníctva číslo XXX pre k. ú. E., s účinnosťou od nariadenia tohto predbežného opatrenia po dobu dvoch mesiacov.

Vo zvyšku súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a .

Navrhovateľka je povinná zaplatiť na účet tunajšiemu súdu súdny poplatok za návrh na nariadenie predbežného opatrenia v sume 33,- € do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

O náhrade trov konania účastníkov rozhodne súd samostatným uznesením.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa podaným návrhom proti odporcovi domáha nariadenia predbežného opatrenia - uloženia povinnosti zdržať sa vstupu do rodinného domu so súpisným číslom XX v E., zapísaného na liste vlastníctva číslo XXX pre katastrálne územie E., ktorý je postavený na pozemku parcely registra "C", parcelné číslo XX/X, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, výmera 225 m², ktorý pozemok je zapísaný na liste vlastníctva číslo XXX pre k. ú. E., s účinnosťou od nariadenia predbežného opatrenia do času právoplatného skončenia konania o obmedzenie, resp. úplné vylúčenie užívacieho práva odporcu k rodinnému domu. Návrh odôvodnila tým, že s odporcom uzavrela dňa XX.X.XXXX v Z. manželstvo, z ktorého sa narodili štyri maloleté deti: X. B., nar. X.X.XXXX, K. B., nar. XX.X.XXXX, Š. M. B., nar. X.X.XXXX a B. B., nar. XX.X.XXXX. Ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 28.9.2011, č. k. 5C/91/2011-54, právoplatným dňa 5.11.2011. S odporcom má v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov rodinný dom vedený Správou katastra Partizánske na LV č. XXX pre kat. územie E., so súpisným číslom rodinného domu XX. V predmetnom dome v E. žili počas manželstva s tým, že následne po rozvode sa odporca z rodinného domu odsťahoval a býval až do 9.3.2013 v byte v X. spolu so svojou priateľkou. Na tunajšom súde je vedené konanie o vyporiadanie BSM pod sp. zn. 5C/11/2012. V období rozvodového konania sa začalo výraznejšie prejavovať agresívne správanie odporcu. K prvému vážnejšiemu incidentu došlo v októbri 2011, kedy jej odporca svojím násilným konaním spôsobil pomliaždeninu ľavého stehna a kostrče. Uvedený skutok

odporcu bol kvalifikovaný ako trestný čin a bol vyšetrovaný OR PZ Partizánske, výsledkom čoho bolo podmienené odsúdenie odporcu pre uvedený trestný čin, kedy bol odporcovi uložený trest 18 mesiacov podmienenčne. Ďalšieho fyzického násillia sa dopustil odporca voči nej dňa 17.2.2013 (v nedelu), kedy odporca zrejme pod vplyvom alkoholu prišiel okolo 21.50 hodiny do rodinného domu v E. Č.. XX, zvonil na vchodové dvere domu, pričom nakoľko už všetci spali, vyzváňal dlhšiu dobu. Dvere odporcovi otvoril syn K. B.. Následne na to odporca vyšiel schodmi na poschodie, kde jej najprv začal nadávať, ďalej vošiel do detskej izby, kde začal demontovať hernú konzolu X-Box 360, ktorú daroval synovi K. ako odmenu za pasenie baranov v roku 2012. Išla za odporcom do detskej izby a snažila sa mu zabrániť zobrať hernú konzolu, na čo odporca chytil amok, vykrútil jej ruku a následne ju hodil na zem, pričom počas pádu jej držal ruku stále vzadu a ťahal ju smerom hore. Nakoľko vo svojom konaní odporca pokračoval, prišli do izby starší synovia K. T. X., ktorí zabránili odporcovi v tom, aby v násilnom správaní voči nej pokračoval. Na to odporca zobral hernú konzolu a odišiel preč z domu. Hneď 17.2.2013 po incidente privolala policajnú hliadku a urobila o násilnom skutku odporcu oznámenie, ktoré doplnila dňa 18.2.2013. Následkom násilného konania odporcu bola dňa 18.2.2013 ošetrová v nemocnici v Bánovciach na chirurgii F. X. Q. s diagnózou zmliaždenie pleca a ramena Dg: S 40.0. Práceschopná je od 18.2.2013 s tým, že jej PN pretrváva. Konanie odporcu bolo predmetom mnohých ohlásení na polícii v Partizánskom, keď odporca sa voči nej dopúšťal nielen fyzického, ale najmä psychického násillia, ktoré je ťažko preukázateľné a vyhrážok typu "zmiznite z tohto domu, inak vás zničím", "ja ťa odtiaľto dostanem", pričom odporca vždy vulgárne útočí na ňu i deti. Vulgárne uráža jej zosnulú matku, a to aj v prítomnosti detí a vyhráža sa jej tým, že dopadne ako ona (zomrela na rakovinu). Odporca synovi K. povedal, že jej má (svojej matke) nasypať niečo do kávy, aby už bol s ňou pokoj. Súčasný stav je pre ňu a deti absolútne neudržateľný. Odporca ako bezpodielový spoluvlastník rodinného domu č. XX V. E. sa totiž nečakane od 9.3.2013 nasťahoval na horné poschodie do rodinného domu, a to spolu so svojou priateľkou. Dovtedy býval so svojou priateľkou v byte v X.. Odporca začal svojvoľne sťahovať a presúvať nábytok z detských izieb, deti aj ona boli a aj sú vo veľkom strese, deti plakali, nechápali, čo sa deje, bolo to hrozné. K ďalšej roztržke prišlo dňa 11.3.2013, kedy vplyvom pádu do dverí utrpela násillím odporcu ďalší úraz, no tento skutok je riešený len ako priestupok. Je zrejme, že odporca je tiež bezpodielovým spoluvlastníkom rodinného domu v E., no je neprípustné, aby ona so svojimi deťmi bývala v jednom obydlí s človekom, ktorý sa voči nej dopustil fyzického a tiež psychického násillia a je len otázkou času, kedy opäť svoje konanie zopakuje. Konanie odporcu je agresívne a nepredvídateľné, odporca je veľmi často pod vplyvom alkoholu. Násilné správanie odporcu neohrozuje len ju, ale aj maloleté deti, najviac dvoch starších synov X. T. K., ktorí sa ju snažia pri atakoch odporcu brániť. Dve mladšie deti, Š. T. B. ešte situáciu celkom nechápu, B. vzhľadom na svoj vek a Š. kvôli manipulácii otcom, ktorý si ho kupuje rôznymi darčekom a materiálnymi výhodami, ktoré ona zabezpečiť nevie. Návrh odôvodňuje tým, že to vyžadujú pomery účastníkov. Zakázanie odporcu vstupovať do domu je v záujme nielen jej, ale aj v záujme maloletých detí. Táto potreba vyplýva z vypätej situácie v rodine spôsobenej násilným správaním sa odporcu.

Súd sa oboznámil s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia, so záznamom o podaní oznámenia zo dňa 17.2.2013, zo záznamom o podaní oznámenia zo dňa 18.2.2013, s lekáorskými správami zo dňa 18.2.2013, s fotokópiou zdravotnej dokumentácie navrhovateľky, s listom vlastníctva č. XXX pre kat. úz. E., s obsahom spisov tunajšieho súdu sp. zn. 2T/163/2011, 5C/11/2012 a 5C/91/2011 a zistil, že navrhovateľka a odporca boli manželia, ktorých manželstvo bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 28.9.2011, č. k. 5C/91/2011-54, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 5.11.2011. Z manželstva sa narodili maloleté deti X., K., Š. M. a B. B., ktorí boli rozsudkom o rozvedení manželstva zverení na čas po rozvedení do osobnej starostlivosti navrhovateľky.

V súčasnosti na tunajšom súde prebieha pod sp. zn. 5C/11/2012 konanie o vypořádanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov účastníkov konania. Navrhovateľ a odporkyňa sú okrem iného aj bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností v katastrálnom území E. zapísaných Správou katastra Partizánske na liste vlastníctva č. XXX pre obec E., katastrálne územie E. ako rodinný dom súp. č. XX na parcele č. XX/X. Z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia aj z pripojených spisov vyplýva, že v uvedenom rodinnom dome býva navrhovateľka aj so štyrmi maloletými deťmi a v súčasnej dobe aj odporca.

Z obsahu spisu tunajšieho súdu sp. zn. 2T/163/2011 vyplýva, že odporca bol rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 2.2.2012, č. k. 2T/163/2011-67 uznaný vinným zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že dňa 22.11.2010 v čase okolo 11.00 hod v obci Livina v rodinnom dome s popisným č. 34 po predchádzajúcej slovnej hádke 2krát kopol nohou do oblasti zadku a ľavej nohy svoju manželku P. B. (navrhovateľku), čím jej spôsobil pomliaždenie ľavého stehna so vznikom rozsiahleho krvného výronu cca 10 x 10 cm a pomliaždenie v oblasti kostrče a krížov s dobou liečenia a s dobou sťaženia obvyklého spôsobu života v trvaní 10 dní.

Dňa 17.2.2013 v čase asi okolo 21:50 prišiel odporca do rodinného domu č. XX v H. E., kde navrhovateľke vulgárne nadával, vykrútil jej pravé rameno a následne si na neznáme miesto odniesol hernú konzolu X-Box. Pri incidente došlo k zraneniu navrhovateľky - zmliaždeniu pleca a ramena, ktoré si vyžiadalo lekárske ošetrovanie a liečenie, práceneschopnosť navrhovateľky stále trvá.

Podľa § 75 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 75 ods. 5 Občianskeho súdneho poriadku ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. b), rozhodne najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2. Ak súd rozhoduje o návrhu na vydanie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. g), rozhodne najneskôr do 48 hodín od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2; do plynutia lehoty sa nezapočítava sobota, nedeľa alebo sviatok. Ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 75a, rozhodne najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2. Uznesenie o predbežnom opatrení uvedenom v tomto odseku je vykonateľné dňom jeho nariadenia.

Podľa § 75 ods. 6 Občianskeho súdneho poriadku súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúčenia účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku O nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov.

Podľa § 76 ods. 1 písm. g) Občianskeho súdneho poriadku predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násillia.

Podľa § 76 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku súd pri nariadení predbežného opatrenia uloží navrhovateľovi, aby v lehote, ktorú mu určí, podal návrh na začatie konania na súde alebo na rozhodcovskom súde; ak ide o konanie, ktoré možno začať aj bez návrhu, súd vydá uznesenie o začatí konania. Môže tiež určiť, že predbežné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Podľa § 77 ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku predbežné opatrenie zanikne, ak a) navrhovateľ nepodal v súdom určenej lehote návrh na začatie konania; b) sa návrhu vo veci samej nevyhovelo; c) sa návrhu vo veci samej vyhovelo a uplynulo 30 dní od vykonateľnosti rozhodnutia o veci; d) uplynul určený čas, po ktorý malo trvať. Predbežné opatrenie súd zruší, ak pominú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Podľa § 705a Občianskeho zákonníka ak sa z dôvodu fyzického násillia alebo psychického násillia, alebo hrozby takýmto násillím vo vzťahu k manželovi alebo rozvedenému manželovi ako spoločnému užívateľovi bytu alebo k blízkej osobe, ktorá s ním býva spoločne v byte, stalo ďalšie spolužitie neznesiteľným, môže súd na návrh jedného z manželov alebo rozvedených manželov obmedziť užívacie právo druhého z nich, alebo ho z jeho užívania úplne vylúčiť.

Súd po oboznámení sa s obsahom spisu dospel k záveru, že návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia je podaný dôvodne, hoci nie v celom rozsahu. Vychádzal pritom z toho, že

predbežné opatrenie je zabezpečovací inštitút v občianskom súdnom konaní, ktorým súd dočasne upravuje pomery účastníkov konania s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie vo veci samej. Súd nariadi predbežné opatrenie na návrh, ktorý musí obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich jeho nariadenie, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

Z predložených listinných dôkazov vyplýva, že účastníci sú bezpodielovými spoluvlastníkmi rodinného domu č. XX v obci E.. Ich bezpodielové spoluvlastníctvo po rozvode manželstva nebolo až do rozhodnutia súdu vyporiadané. Navrhovateľka v uvedenom rodinnom dome býva spolu so štyrmi maloletými deťmi. Odporca v dome nebol do 9.3.2013, kedy sa do domu nasťahoval aj so svojou priateľkou.

Odporca navrhovateľku viackrát fyzicky napadol, za napadnutie navrhovateľky dňa 22.11.2010 bol právoplatne odsúdený rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 2.2.2012, č. k. 2T/163/2011-67. Dňa 17.2.2013 odporca navrhovateľku opätovne napadol a spôsobil jej zranenie - zmliaždenie pleca a ramena s dobou liečenia do 6 týždňov. Konanie odporcu prešetruje Obvodné oddelenie Policajného zboru Partizánske v konaní sp. zn. ORP-P-107/PE-2013. Ku konfliktu medzi navrhovateľkou a odporcom došlo aj dňa 11.3.2013.

Súd pri rozhodnutí vychádzal z toho, že navrhovateľka osvedčila, že odporca sa voči nej dopustil násilia, za ktoré konanie bol aj odsúdený v trestnom konaní. Ak je účastník dôvodne podozrivý z násilia voči fyzickej osobe, súd mu môže predbežným opatrením nariadiť, aby nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násilia, býva. Odporca sa nepochybne opakovane dopustil vo vzťahu k navrhovateľke násilia, preto mu súd predbežným opatrením zakázal vstup do domu, v ktorom navrhovateľka býva. Súd prihliadal aj na to, že navrhovateľka v dome býva aj so štyrmi maloletými deťmi, ako aj na tú skutočnosť, že odporca býval mimo uvedeného domu, a teda mal vyriešenú svoju bytovú situáciu, a do domu sa nasťahoval opätovne dňa 9.3.2013. Je nepochybné, že spolužitie účastníkov ako rozvedených manželov v spoločnom dome z dôvodu fyzického násilia odporcu voči navrhovateľke vyžaduje dočasnú úpravu pomerov účastníkov, preto súd rozhodol tak, že užívacie právo odporcu k spoločnému rodinnému domu dočasne obmedzil, a to po dobu dvoch mesiacov od nariadenia tohto predbežného opatrenia.

Súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol v časti, v ktorej sa navrhovateľka domáhala nariadenia predbežného opatrenia až do času právoplatného skončenia konania o obmedzenie, resp. úplné vylúčenie užívacieho práva odporcu k rodinnému domu. Rozhodol tak z dôvodu, že predbežné opatrenie je len dočasným inštitútom, ktorý má trvať len obmedzený čas a tiež preto, že nie je dôvod, aby predbežné opatrenie trvalo do času právoplatného skončenia konania o obmedzenie resp. úplné vylúčenie užívacieho práva odporcu k rodinnému domu, keď takéto konanie do rozhodnutia súdu nebolo začaté. Súd dospel k záveru, že čas dvoch mesiacov, na ktorý užívacie právo odporcu k domu obmedzil, je dostatočný na prípadnú dohodu účastníkov o užívaní spoločných nehnuteľností alebo na podanie návrhu o obmedzenie resp. vylúčenie užívacieho práva odporcu k rodinnému domu. Dlhšie obmedzenie užívacieho práva odporcu by v súčasnej dobe nedôvodne zasahovalo do jeho vlastníckeho práva k predmetnej nehnuteľnosti. Uplynutím lehoty dvoch mesiacov od nariadenia tohto predbežného opatrenia, predbežné opatrenie zanikne.

O povinnosti navrhovateľky zaplatiť súdny poplatok za návrh na nariadenie predbežného opatrenia súd rozhodol podľa § 2 ods. 1, § 5 ods. 1, § 10 ods. 2 písm. f) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov. Súdny poplatok z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia je podľa Položky 1 písm. c) Sadzobníka súdnych poplatkov v sume 33,- €.

O náhrade trov konania účastníkov súd v zmysle § 151 O. s. p. rozhodne samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. Odvolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Všeobecnými náležitosťami podania podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku sú: označenie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis a dátum. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Toto uznesenie o predbežnom opatrení je vykonateľné dňom jeho nariadenia.