

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 12C/33/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813200896  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Kušnírová  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2013:7813200896.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Editou Kušnírovou, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a. s., so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, proti žalovanej I. I., C.. XX. XX. XXXX, S. Š., W. XXX, v konaní zastúpená splnomocnenou zástupkyňou I.T. I., C.. XX. XX. XXXX, S. Š., L. XXX, o zaplatenie 699,79 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 460,79 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne z uvedenej dlžnej sumy, za čas od 17. 06. 2011 do zaplatenia, v povolených mesačných splátkach vo výške 15,- Eur, vždy ku koncu kalendárneho mesiaca, pod stratou výhody splátok, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšujúcej časti súd žalobu zamietá.

Žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 12,45 Eur, v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 699,79 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne z dlžnej sumy, od 17. 06. 2011 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzavrel Zmluvu č. A4675131. Neoddeliteľnou súčasťou uzavretej Zmluvy boli Všeobecné podmienky. V súlade s uzavretou Zmluvou, žalobca vypožičal žalovanej SIM kartu, ktorá jej umožnila využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. K SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXX XXX XXX. Žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 501,96 Eur, za obdobie od januára 2011 do marca 2011, vrátane. Následne na základe pokusu o pokonávku zo dňa 02. 06. 2011, žalovaná reagovala čiastočnou úhradou vo výške 41,17 Eur. Žalobca v snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty aj s poukazom na rozhodnutie Krajského súdu Prešov, sp. zn. 6Co/91/2011, ktorým bola dohodnutá zmluvná pokuta označená ako neprijateľná zmluvná podmienka, sa domáha nároku voči žalovanej vo výške škody, ktorá mu vznikla za odpredaný mobilný telefón Nokia 6500 slide vo výške 239,- Eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, t. z. predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaná spôsobila tým, že získala mobilný telefón za zvýhodnenú cenu oproti trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby. Žalovaná v uzatvorenom Dodatku vyhlásila, že si je vedomá, že mobilný telefón je jej predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 uzavretého Dodatku, len z toho dôvodu, že sa zaviazala užívať služby

po dobu dohodnutú v dodatku. Nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že žalobcovi by vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu). Škodu žalobca vypočítal, ako rozdiel medzi predajnou cenou vo výške 240,- Eur a akciovou cenou vo výške 1,- Eur. Žalovaná suma, po čiastočnej úhrade žalovanou, predstavovala výšku 460,79 Eur za neuhradené služby a náhradu škody vo výške 239,- Eur. Žalobca si uplatnil s poukazom na omeškanie žalovanej úroky z omeškania vo výške 9,25% ročne z dlžnej sumy, pričom prvý deň omeškania bol deň po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. 17. 06. 2011.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej, listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav.

Žalobca ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní, zároveň požiadal, aby súd konal v jeho neprítomnosti a rozhodol na základe žalobného návrhu a pripojených listinných dôkazov.

Žalovaná bola vypočítaná za účasti splnomocnenej zástupkyne, jej matky, pretože žalovaná takmer nevidí. Uznala dlžnú sumu vo výške 460,79 Eur, aj so zákonným úrokom z omeškania, za neuhradené služby. V období, za ktoré si žalobca uplatňuje nárok, telefonoval z jej telefónu jej synovec, nevedela skontrolovať o akú sumu sa jednalo, v tom čase už trpela zeleným zákalom. Až následne, po doručení faktúr, zistila, že o aké sumy sa jednalo. Synovec prisľúbil, že celú dlžnú sumu zaplatí, z toho dôvodu nezaplatila fakturované sumy. To, že synovec nezaplatil žiaden dlh, zistila až v roku 2011, keď bola doručovaná upomienka. Vtedy zaplatila časť sumy. Požiadala súd, aby jej bolo možné zaplatiť dlh za neuhradené služby v mesačných splátkach vo výške 15,- Eur, vzhľadom na jej veľmi nepriaznivé finančné pomery, ale aj zdravotné. Ku svojim pomerom uviedla, že je starobná dôchodkyňa, poberá dôchodok vo výške 230,- Eur mesačne. V súčasnosti sa musela presťahovať ku svojej matke, pretože jej dospelý syn zomrel v roku XXXX a bývala v jeho domácnosti. Jej matka je tiež starobná dôchodkyňa, so starobným dôchodkom 330,- Eur mesačne, z ktorého uhrádza mesačne na inkaso, vodu a podnájom sumu 200,- Eur. V rámci svojich možností prispieva žalovaná jej matke na domácnosť nepravidelne, pretože má ešte ďalšiu pôžičku, ktorú spláca mesačne v sume 90,- Eur mesačne. Túto pôžičku si musela zobrať na zabezpečenie pohrebu syna. V dôsledku vážnych zdravotných ťažkostí, vynakladá na lieky okolo 20,- Eur mesačne. Okrem toho, že je takmer slepá, má aj dosť vážne psychické problémy po úmrtí syna aj manželky. Do konca roka 2013 doplatí pôžičku a o takto získanú sumu by mohla navýšiť splátky, aby si splnila svoju povinnosť voči žalobcovi čo najskôr, vzhľadom na to, že si žalobca uplatňuje aj úrok z omeškania.

Zo Zmluvy o pripojení číslo č. A4675131 zo dňa 06. 11. 2009 vyplynulo, že zmluva bola uzavretá medzi žalobcom a žalovanou ako fyzickou osobou - nepodnikateľom. V zmysle zmluvy bola žalovanej poskytnutá SIM karta č. XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX, ku ktorej bolo priradené telefónne číslo XXXX XXX XXX. Bol dohodnutý účastnícky program „Volania všetkým 100 + Večer a víkend - Nonstop zdarma“. Žalovanej bol poskytnutý telefón Nokia 6500 slide. K zmluve bol uzavretý Dodatok zo dňa 06. 11. 2009, na základe ktorého bol žalovanej odpredaný mobilný telefón značky Nokia 6500 slide za zľavnenú kúpnu cenu 1,- Eur. Súčasne bola dohodnutá zmluvná pokuta (čl. 2 bod 2.5. Dodatku) vo výške 300,- Eur. Dohodnutá doba viazanosti bola 24 mesiacov.

Žalobca vyzval písomným pokusom o pokonávku zo dňa 02. 06. 2011 žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy v dodatočnej lehote, do 16. 06. 2011. Žalovaná bola upozornená, že v prípade neplnenia, žalobca bude uplatňovať svoju pohľadávku súdnou cestou a bude si uplatňovať aj úroky z omeškania.

Z pripojených faktúr: č. 2105126146 zo dňa 12. 03. 2011, splatnej 26. 03. 2011, na sumu 29,84 Eur, f. č. 8791832120 zo dňa 08. 02. 2011, splatnej 22. 02. 2011 na sumu 520,79 Eur, f. č. 2105133303 zo dňa 12. 03. 2011, splatnej 26. 03. 2011, na sumu 1,33 Eur vyplynulo, že žalovanej žalobca vyfakturoval cenu za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 551,96 Eur za uplatňované obdobie od 06. 02. 2011 do 05. 04. 2011. Okrem mesačných poplatkov v zmysle účastníckeho programu boli do faktúry zahrnuté poplatky za OW TV 180 - promo a v mesiaci február až marec okrem uvedených služieb boli realizované hovory na audiotextové čísla vo výške 409,0341 Eur.

V zmysle článku 5, bod 5.1 písm. b/ Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb, prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko a.s., ďalej VPP, má spoločnosť Orange Slovensko právo na úhradu ceny poskytnutej Služby, administratívnych a iných poplatkov, podľa cenníka. V zmysle článku 11 bod. 11.10, účastník uhradí cenu poskytnutých, alebo požadovaných služieb na základe faktúry spoločnosti Orange Slovensko. V zmysle bodu 11.14 spoločnosť Orange Slovensko, má nárok na úrok z omeškania v prípade, že účastníkom zmluvy je fyzická osoba nepodnikateľ v zákonom stanovenej výške.

Podľa § 42 ods. 4 písm. a/, b/ zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických telekomunikáciách, účinného v čase uzavretia zmluvy, účastník je povinný

a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami,

b) platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa ust. § 43 ods. 1 uvedeného zákona, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa odseku 5 písm. b.) uvedeného ustanovenia, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Súd na právny vzťah účastníkov aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka, pretože v danom prípade sa jedná o právny vzťah medzi účastníkmi vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy, kde na jednej strane vystupuje žalobca ako poskytovateľ služby, ktorá tvorí predmet jeho podnikania a na druhej strane žalovaná ako spotrebiteľ.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalobca a žalovaná uzavreli Zmluvu o pripojení a Dodatok k zmluve o pripojení zo dňa 06. 11. 2009, v súlade s ust. § 43 zák. č. 610/2003 Z.z. V zmysle uzavretej zmluvy, žalovaná nadobudla od žalobcu SIM kartu s telefónnym číslom a mobilný telefón značky Nokia 6500 slide za zľavnenú cenu 1,- Eur. Doba viazanosti bola dohodnutá na 24 mesiacov, pod hrozbou zmluvnej pokuty za porušenie niektorej povinnosti (nezaplatenie splatnej ceny Služby, nedodržanie záväzku doby viazanosti a ďalších ) vo výške 300,- Eur. Žalovaná preukázateľne porušila dohodnuté podmienky z uzavretej zmluvy o pripojení a jej dodatku tým, že neuhradila cenu za poskytnuté služby, ktoré využívala. Z pripojených faktúr, výpisu platieb a pokusu o pokonávku je zrejmé, že celková dlžná suma predstavovala za poskytnuté služby 551,96 Eur. Žalobca si uplatnil sumu 501,96 Eur, z ktorej po odpočte čiastočne zaplatenej dlžnej sumy žalovanou vo výške 41,17 Eur, bola priznaná suma 460,79 Eur. Uvedenú sumu bola žalovaná povinná zaplatiť v súlade s vyššie citovaným ustanovením § 42 ods. 4 písm. b.) Zákona č. 610/2003 Z. z.

V dôsledku porušenia povinnosti, vzniklo žalobcovi právo na zaplatenie jednak dlžnej sumy, ako aj právo na zaplatenie úroku z omeškania, pretože žalovaná neuhradila dlžnú sumu ani v lehote dodatočne určenej v pokuse o pokonávku.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Žalovaná sa dostala do omeškania so zaplatením peňažného dlhu dňom 17. 06. 2011. Výška úroku k uvedenému dňu omeškania sa riadi ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 586/2008 Z.z., ktorým sa

mení a dopĺňa Nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z., v znení neskorších predpisov. V zmysle uvedeného ustanovenia, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dnu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky predstavovala výšku 1,25 % k prvému dnu omeškania, z týchto dôvodov súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 9,25 %.

V súvislosti s uplatnenou náhradou škody, ktorá mala predstavovať rozdiel medzi predajnou cenou a akciovou cenou mobilného telefónu, súd vychádzal pri posudzovaní nároku z uvedeného záväzkového vzťahu, ktorý je preukázateľne spotrebiteľským vzťahom. Ochrana, ktorú poskytuje Občiansky zákonník spotrebiteľom, umožňuje súdu preskúmať spotrebiteľskú zmluvu obsahujúcu nekalú podmienku aj vtedy, ak spotrebiteľ nenamieta nekalý charakter tejto podmienky. Neplatnosť zmluvnej podmienky však nespôsobuje neplatnosť celej zmluvy, pokiaľ túto podmienku možno oddeliť od ostatných náležitostí zmluvy.

Podľa ust. 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), účinného v čase uzavretia Dodatku k zmluve o pripojení, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa odseku 4 uvedeného ustanovenia, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa odseku 4 písm. k) uvedeného ustanovenia, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa odseku 5 uvedeného ustanovenia, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ust. § 420 ods. 1 OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

V prípade náhrady škody je potrebné skúmať, či sú naplnené predpoklady pre vznik škody, v súlade s ust. § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka. V súlade s týmto ustanovením, bolo potrebné preukázať vznik škody, protiprávne konanie, ako aj príčinnú súvislosť medzi vznikom škody a protiprávnym konaním.

Žalobca uvedomujúc, že uplatňovanie zmluvnej pokuty bolo vyhlásené iným právoplatným rozhodnutím za neprijateľnú zmluvnú podmienku, si uplatnil voči žalovanej miesto zmluvnej pokuty, náhradu škody. Žalobca si škodu vyčíslil rozdielom medzi predajnou a akciovou cenou mobilného telefónu. Pritom poukázal na vyhlásenie žalovanej, z ktorého vyplýva, že si je vedomá vzniku škody v minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu, ak nedodrží svoje záväzky vyplývajúce z uzatvoreného Dodatku. Uvedené nie je dôkazom vzniku škody a žalobca nijakým iným spôsobom vznik škody nepreukázal. Predovšetkým žalobca nepreukázal, že mu škoda vznikla protiprávnym konaním žalovaného, v súlade s ust. § 420 ods. 1 OZ. Z obsahu pripojených listinných dôkazov totiž nevyplýva, že by bolo individuálne dohodnuté medzi účastníkmi záväzkového vzťahu vrátenie rozdielu medzi predajnou cenou a zľavnenou kúpnu cenou, pre prípad skončenia záväzkového vzťahu pred uplynutím doby viazanosti. Podľa názoru súdu ide o dosť závažné dojednanie pre spotrebiteľa, aby náležite posúdil, či za takých podmienok kúpi mobilný telefón, zvlášť pokiaľ poskytovateľ- žalobca, v zmluve nedohodol ani prípadné časové obdobie, kedy by bola naplnená podmienka pre vrátenie dotácie. Je totiž rozdiel, či sa záväzkový vzťah skončí krátko pred uplynutím doby viazanosti, alebo krátko po vzniku záväzkového vzťahu. Za podmienok, ako boli koncipované v Dodatkoch, by bola škoda stále rovnaká, bez ohľadu na to, akého porušenia sa spotrebiteľ dopustil a tým by naďalej plnila funkciu paušalizovanej škody, odvodennej od pôvodnej zmluvnej pokuty. Podľa názoru súdu ani nebolo v záujme žalobcu presne vymedziť a upraviť podmienky, za ktorých by sa musela vrátiť cena predstavujúca rozdiel medzi predajnou a zľavnenou cenou v prípade porušenia, napr.: doby viazanosti a riadne oboznámiť s nimi spotrebiteľa. Takýmto postupom by znížil svoju konkurencieschopnosť na trhu mobilných operátorov, pretože potencionálny spotrebiteľ by mohol stratiť záujem o jeho služby. Poskytnutie mobilného telefónu za zľavnenú cenu je len určitým benefitom, aby spotrebiteľ prejavil záujem o poskytnutie služby. Konanie žalovaného v tomto prípade nemožno vyhodnotiť ako protiprávne konanie, ktoré viedlo k vzniku škody uplatnenej žalobcom.

Zhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žalobca sa dôvodne domáhal zaplatenia istiny do výšky 460,79 Eur spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne z uvedenej sumy za čas od 17. 06. 2011 do zaplatenia. V tomto rozsahu súd žalobe vyhovel. Vo zvyšujúcej časti žalobu ako nedôvodnú zamietol, z vyššie uvedených dôvodov.

Podľa ust. § 160 ods. 1 O. s. p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

V zmysle ust. § 160 ods. 1 O. s. p., súd povolil žalovanej zaplatenie dlžnej sumy v splátkach, s poukazom na jej osobné a majetkové pomery, s tým, že súčasne určil výšku splátky a ich zročnosť. V prípade neuhradenia čo i len jednej splátky v lehote splatnosti, sa stane splatný celý zvyšok dlhu jednorazovo.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 142 ods. 2 O. s. p., v zmysle ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

V danom prípade mal žalobca úspech vo veci do výšky 65 %, žalovaná do výšky 35 %, konečný úspech mal žalobca do výšky 30 %. V tomto rozsahu súd priznal žalobcovi náhradu trov konania. Trovy konania pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku v sume 41,50 Eur, z toho 30 % predstavuje sumu 12,45 Eur, ktorú je žalovaná povinná nahradiť žalobcovi.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1,2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.