

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 3To/26/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112010605
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Janík
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3112010605.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Janíka a sudcov JUDr. Dušana Eckera a JUDr. Stanislava Hájička v trestnej veci proti obžalovanému W. D., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., na neverejnom zasadnutí 18.marca 2013 o odvolaní I. D., rod. Y. proti rozsudku Okresného súdu Trenčín z 12.februára 2013, sp.zn. 3T 58/12 takto

rozhodol:

Podľa § 316 ods.1 Tr.por. sa odvolanie I. D. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín z 12.februára 2013, sp.zn. 3T 58/2012 bol obžalovaný W. D. podľa § 285 písm. e/ Tr. por. s poukazom na § 86 písm. a/ Tr. zák. oslobodený spod obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry v Trenčíne sp. zn. 2Pv 1176/11, zo dňa 11.apríla 2012 pre skutok právne posúdený ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., ktorý mal spáchať na tom skutkovom základe, že

hoci je ako otec maloletého C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom X.-D. č. XXX, okres U. v zmysle § 62 a nasl. Zákona o rodine č. 36/2005 z. z. povinný plniť vyživovaciu povinnosť na svojho syna v minimálnom rozsahu 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa, svoju zákonnú povinnosť vyživovať iného, v období od mesiaca január 2009 doposiaľ neplní, od 24.01.2009 do 10.03.2009 bol dobrovoľne nezamestnaný, od 18.10.2010 doposiaľ je riadne zamestnaný v spoločnosti JIT Plastic, s.r.o. Kočovská 21, Nové Mesto nad Váhom, v sledovanom období nepoberal dávky v hmotnej núdzi, čím mu na zanedbanom výživnom za obdobie od mesiaca január roku 2009 až marec 2012 vrátane vznikol dlh na nezaplatenom výživnom vo výške 463.74 Eur,

pretože zanikla trestnosť činu.

Proti tomuto rozsudku podala I. D., matka maloletého C. D. odvolanie v neprospech obžalovaného W. D. s poukazom na to, že obžalovaný jej, ako poškodenej, na výživnom k 1.januáru 2013 dlhuje sumu 1.510,418 Eur a vzhľadom na to, že je teda poškodená a jej syn C. D. má právo na doplatenie výživného, domáhala sa, aby bol obžalovaný uznaný za vinného zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zák. a aby jej v plnej miere vyššie uvedenú sumu zaplatil.

Krajský súd pri rozhodovaní o odvolaní I. D. preskúmaval najskôr otázku, či nejde o niektorý z prípadov uvedených v § 316 ods. 1 Tr. por. (podľa tohto zákonného ustanovenia odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné), pretože v prípade zistenia takejto okolnosti prichádza do úvahy len zamietnutia odvolania bez možnosti meritórneho preskúmania napadnutého rozsudku podľa

§ 317 ods. 1 Tr. por.. Zistil pritom, že odvolanie proti napadnutému rozsudku bolo podané neoprávnenou osobou.

Podľa § 316 ods. 1 Tr. por. odvolací súd zamietne odvolanie okrem iného aj v prípade, ak bolo podané osobou neoprávnenou.

V posudzovanej veci ide práve o prípad, keď odvolanie proti rozsudku podala I. D. (matka maloletého C. D., teda osoba, do ktorej rúk je obžalovaný povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť), ktorá však nie je osobou oprávnenou na podanie odvolania (§§ 307 a 308 Tr. por.), preto krajský súd jej odvolanie ako podané neoprávnenou osobou podľa § 316 ods.1 Tr.por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.