

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 8Cb/37/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1313200564
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Blašková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2013:1313200564.1

Rozhodnutie

Okresný súd Topoľčany v právnej veci navrhovateľa: MONAQ Leasing, a.s. so sídlom Pánska 13, 811 01 Bratislava, IČO: 35 864 001 právne zastúpený Čarnogurský ULC s.r.o. so sídlom Tvarožková 5, 814 99 Bratislava, IČO: 35 975 016 proti odporcovi: Poštová banka a.s. so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia navrhovateľa zo dňa 23.11.2012 doplneného 21.12.2012 pred začatím konania , takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa na vydanie predbežného opatrenia **z a m i e t a**.

Súd odporcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom proti odporcovi domáhal vydania predbežného opatrenia v znení ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia na tom základe, že dňa 28.11.2005 navrhovateľ uzavrel s odporcom prvú Zmluvu o úvere č.023/05/550088 v zmysle ktorej sa odporca zaviazal poskytnúť navrhovateľovi úver vo výške 456985000 Sk a dňa 31.10.2006 druhú zmluvu o úvere v zmysle ktorej sa odporca zaviazal poskytnúť navrhovateľovi úver vo výške 130000000Sk. Čerpanie úveru bolo realizované formou úverových tranží, na základe ktorých navrhovateľ financoval svoje leasingové prípady. V nadväznosti na tieto úverové zmluvy uzavreli účastníci konania viacero zabezpečovacích zmlúv , ktorými mala byť zabezpečená pohľadávka odporcu vyplývajúca zo zmluvy o úvere š. Jedná sa o zmluvy o zriadení záložného práva k pohľadávkam, dohodu o vydaní a vyplnení biancozmenky, ako aj ďalšie najmä záložné zmluvy k jednotlivým nehnuteľnostiam, ktoré tvorili po poskytnutí jednotlivých tranží úverov predmety financovania prostredníctvom leasingu poskytnutého navrhovateľom tretím osobám. Okrem zabezpečovacích zmlúv bola za účelom zabezpečenia úverových pohľadávok odporcu z Prvej zmluvy o úvere spísaná notárkou JUDr. Agátou Wiegerovou, M. M. I. Ú. Y. H. X, Z., I. E. Č.. I., I. XXXXX/XXXX, I. XXXXX/XXXX zo dňa 28.11.2005 a za účelom zabezpečenia úverových pohľadávok odporcu z Druhej zmluvy o úvere Notárska zápisnica č. N XXX/XXXX, I. XXXXX/XXXX, I. XXXXX/XXXX zo dňa 31.10.2006.

Odporca v rozpore s oboma zmluvami o úvere a napriek riadne odôvodneným požiadavkám navrhovateľa dlhodobo odmietal poskytnúť navrhovateľovi peňažné prostriedky pre financovanie jeho obchodných aktivít a od 22.1.2009 mu neposkytol žiadne finančné prostriedky na financovanie leasingových prípadov, čím mu spôsobil škodu v značnom rozsahu.

Listom zo dňa 25.10.2012 si navrhovateľ uplatnil voči odporcovi nárok na náhradu škody vo výške 11692820 eur na základe znaleckého posudku č.12/2012 vyhotoveného dňa 19.10.2012 spoločnosťou WOODREAL, spol. s r.o. so sídlom Pri vinohradoch 155, 831 06 Bratislava, IČO: 31 608 477, znaleckou organizáciou v odbore ekonomika a riadenie podnikov, odvetvie oceňovanie a hodnotenie podnikov. Týmto listom navrhovateľ vykonal započítanie svojej nesplatennej pohľadávky z titulu náhrady škody vo výške 11692820 eur s nesplatenými pohľadávkami odporcu z prvej a druhej zmluvy o úvere v úhrnnej výške 10082399,05 eur do celkovej výšky uvedených nesplatených pohľadávok odporcu s účinnosťou od doručenia oznámenia. Rovnako si započítal s účinnosťou ku dňu 26.10.2012 zvyšok svojej pohľadávky z titulu náhrady škody, pričom navrhovateľ zdôrazňuje, že eviduje naďalej voči odporcovi pohľadávku vo výške 1494190,91 eur. V dôsledku uvedeného všetky započítané pohľadávky zanikli aj všetky zabezpečovacie práva a inštitúty, ktoré zabezpečovali pohľadávky odporcu vrátane záložných práv. Listom zo dňa 2.11.2012 odporca oznámil navrhovateľovi predčasnú splatnosť svojich úverových pohľadávok z prvej a druhej zmluvy o úvere. Listom zo dňa 20.11.2012 odporca oznámil navrhovateľovi začatie výkonu

Záložného práva k 34 záložným zmluvám o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti.

Už skôr bol klientom navrhovateľa doručovaný list odporcu s výzvou na úhradu pohľadávok nájomného priamo odporcovi.

Jednotlivé záložné práva zanikli zánikom pohľadávok odporcu voči navrhovateľovi započítaním. Odporca tento právny úkon neuznáva a pristúpil k výkonu záložného práva k pohľadávkam registrovaného v Notárskom registri záložných práv /I..XXXXX/XXXX zo dňa 29.11.2005 a č. XXXXX dňa 31.10.2006, ako aj k nehnuteľnostiam vo vlastníctve navrhovateľa zriadeného na základe zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č. XXX/XX/XXXXXX/A/XXX zo dňa 29.5.2005. Prípadným výkonom záložného práva zo strany odporcu existuje preukázateľne hrozba vzniku bezprostrednej ujmy na strane navrhovateľa tým, že odporca môže do právoplatného rozhodnutia súdu uskutočniť výkon záložného práva čo vychádza z listu odporcu zo dňa 20.11.2012, ktorým odporca oznamuje začatie výkonu záložných práv zabezpečujúcich úverové pohľadávky odporcu z obidvoch úverových zmlúv, pričom nielen zamýšľa realizovať výkon záložného práva, ale k nemu aj pristupuje.

Pokiaľ ide o osvedčenie skutočností preukazujúcich dôvodnú obavu, že by bol výkon súdneho rozhodnutia ohrozený uviedol, že konanie odporcu v podobe začatia výkonu záložného práva na nehnuteľnostiach vo výlučnom vlastníctve navrhovateľa priamo ohrozuje práva a záujmy navrhovateľa, ktoré garantuje čl.20 Ústavy Slovenskej republiky . Ďalším predpokladom jeho nariadenia je skutočnosť, že navrhovateľ nie je v rovnocennom postavení

voči odporcovi, keďže svoju pohľadávku nemá zabezpečené záložným právom v porovnaní s odporcom a navrhovateľ nemá k dispozícii iné právne prostriedky ochrany svojho vlastníckeho práva, ktoré by poskytovali dostatočnú ochranu pred konaním odporcu. Výkonom záložnej práva hrozí vznik reálnej ujmy , resp. jej zväčšovanie .

Odporca výkon záložného práva realizuje formou dobrovoľnej dražby, čo spôsobuje, že nadobudnutie vlastníckeho práva príklepom je možné späťne len ťažko spochybníť. Pri nevydaní predbežného opatrenia a výkone záložného práva môže dôjsť k tomu, že po ukončení súdneho konania nebude

možné obnoviť pôvodný stav. Konaním odporcu vzniká situácia v ktorej je ohrozené nielen právne postavenie navrhovateľa, ale aj právne postavenia nájomcov predmetných nehnuteľností vo vlastníctve navrhovateľa. Pri zmene vlastníckeho práva prostredníctvom dobrovoľnej dražby pred rozhodnutím vo veci samej sa nájomcovia dostanú do znevýhodneného postavenia voči svojmu novému veriteľovi - prenajímateľovi čo bude mať dopad na majetkové práva viacerých subjektov. Samotná existencia zmlúv o úvere zakladá obavu aj potrebu dočasne úpravy vzťahu medzi účastníkmi konania a odporca za účelom zmenšenia majetku navrhovateľa podal návrh na vykonanie exekúcie, v ktorom na strane povinného vystupuje navrhovateľ.

Navrhovateľ sa vo veci samej už podal na tunajší súd samostatný návrh, ktorým sa domáha určenia zániku záložného práva.

Podľa § 74 ods. 1 a 2 OS pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Príslušný na nariadenie predbežného opatrenia je súd, ktorý je príslušný na konanie o veci. Ak nie je príslušný súd známy alebo ak príslušný súd nemôže včas zakročiť, zakročí a nariadi predbežné opatrenie podľa § 75a súd, v ktorého obvode sa maloletý zdržuje. Len čo je to však možné, postúpi vec príslušnému súdu. Účastníkmi konania sú tí, ktorí by nimi boli, keby šlo o vec samu.

Podľa § 75ods. 1 a 4,6,8,9 OSP predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

O návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý má náležitosti podľa odseku 2, rozhodne súd bezodkladne najneskôr do 30 dní po doručení návrhu.

Súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

O nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom

uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Rozhodnutie o predbežnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho nariadenia. Ak je návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnutý, súd odošle rozhodnutie do troch dní od jeho vydania.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e/, f/ ods.3,4 OSP predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby

e) nenakladal s určitými vecami alebo právami;

f) niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal,.

Súd pri nariadení predbežného opatrenia uloží navrhovateľovi, aby v lehote, ktorú mu určí, podal návrh na začatie konania na súde alebo na rozhodcovskom súde; ak ide o konanie, ktoré možno začať aj bez návrhu, súd vydá uznesenie o začatí konania. Môže tiež určiť, že predbežné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Podľa § 77 ods. 1 písm. a /, ods.3 OSP predbežné opatrenie zanikne, ak navrhovateľ nepodal v súdom určenej lehote návrh na začatie konania;

Ak predbežné opatrenie zaniklo alebo bolo zrušené z iného dôvodu, než preto, že sa návrhu vo veci samej vyhovel alebo preto, že právo navrhovateľa bolo uspokojené, navrhovateľ je povinný nahradiť ujmy tomu, komu predbežným opatrením vznikli. Rozhodne o tom na návrh súd, ktorý nariadil predbežné opatrenie.

Podľa § 11 ods. 1 a 2 OSP Konanie sa uskutočňuje na tom súde, ktorý je vecne a miestne príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností, ktoré tu sú v čase začatia konania a trvá až do jeho skončenia.

Ak je miestne príslušných niekoľko súdov, môže konať ktorýkoľvek z nich.

Súd v konaní tunajšieho súdu 8Cb 107/2012, vydal dňa 3.1.2013 predbežné opatrenie tohto znenia:

1. Súd u k l a d á odporcovi povinnosť zdržať sa akýchkoľvek úkonov smerujúcich k výkonu záložného práva zriadeného v prospech odporcu na nasledovných nehnuteľnostiach vo vlastníctve navrhovateľa v spoluvlastníckom podiele 1/1:

pozemok registra „C“ B.. Č..XXXX/X T. O. XXX W., zastavané plochy a nádvorcia

pozemok registra „C“. B.. Č..XXXX/X T. O. XXX W., zastavané plochy a nádvorcia

-5-

8Cb/37/2013

stavba - druh stavby 14, popis stavby administratívna budova so súpisným číslom XXXX, postavená na pozemku registra „C“ B..Č..XXXX/X T. O. XXX W. zastavané plochy a nádvorcia, evidovaných na liste vlastníctva Č.. XXXX O. N. Ú. O. I., Správou katastra G. T. G. B. N. Ú. G. na základe Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti pod č. XXX/XX/XXXXXXXX/A/XXX zo dňa 20.6.2008, podľa ktorej bol vklad záložného práva do katastra nehnuteľností povolený pod O. XXXX/XX-XXXX/XX až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

2. Súd u k l a d á odporcovi povinnosť zdržať sa akýchkoľvek úrokov smerujúcich k výkonu záložných práv, pôvodne zabezpečujúcich Zmluvu o úvere č. 023/05/550088 zo dňa 28.1.2005 a Zmluvu o úvere č.021/06/550088 zo dňa 31.10.2006 až do právoplatného skončenia konania vo veci samej,

3. Súd z a k a z u j e odporcovi konať v mene navrhovateľa ako aj vykonávať akékoľvek úkony smerujúce k zmene vlastníctva vyššie uvedených nehnuteľností, až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

4. Súd u k l a d á odporcovi povinnosť zdržať sa akýchkoľvek úkonov smerujúcich k výkonu záložného práva zaregistrovaného v Notárskom registri centrálnych záložných práv pod č. XXXXX/XXXX zo dňa 31.10.2006, až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

5. Súd z a k a z u j e odporcovi prijímať akékoľvek plnenia / inkasá/ od dlžníkov navrhovateľa uhrádzaných na základe jednotlivých zmlúv o nájme s následnou možnosťou

kúpy prenajatej veci , a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

6. Súd u k l a d á odporcovi povinnosť zdržať sa akýchkoľvek úkonov smerujúcich k uplatneniu nárokov ako oprávneného z Notárskej zápisnice napísanou notárkou JUDr. Agátou Wiegerovou, M. M. I. Ú. Y. H. X, Z., X. XX.XX.XXXX, B. Č.. I. XXX/XXXX, I., I., F. E. I. E. I. I. JUDr. Agátou Wiegerovou, M. M. I. Ú. Y. H. X, Z., X. XX.XX.XXXX, B. Č.. I. XXX/XXXX, I., I., a to najmä podania návrhu na vykonanie exekúcie, až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Proti tomuto predbežnému opatreniu podal v zákonnej lehote odvolanie odporca, preto sa vec nachádza na Krajskom súde v Nitre na rozhodnutie o odvolaní odporcu.

Súd zároveň zaviazal navrhovateľa povinnosťou podať návrh na začatie konania vo veci samej o určenie zániku záložného práva a náhradu škody do 30 dní od doručenia predbežného opatrenia , inak predbežné opatrenie zanikne podľa § 77 ods.1 písm. a / OSP. Navrhovateľ podal na tunajšom súde v súdom stanovenej lehote návrh na začatie konania vo veci samej, ktorým sa domáha určenia, že záložné právo zaniklo.

Okresný súd v Topoľčanoch uznesením č.k. 8Cb/107/2012-327 zo dňa 3.1.2013 vylúčil na samostatné konanie návrh na nariadenie predbežného opatrenia týkajúce sa iných katastrálnych území / okrem katastrálneho územia G. Y. Č.. XXXX v ktorej časti bolo predbežné opatrenie tunajším súdom vydané/, teda aj pre nehnuteľnosti, týkajúce sa

-6-

8Cb/37/2013

katastrálneho územia Rača, obec Bratislava m. č. Rača, okres Bratislava III., pričom pokiaľ sa týka týchto iných katastrálnych území / okrem katastrálneho územia Topoľčany, bola vec vylúčená na samostatné konanie a postúpená miestne príslušným súdom podľa katastrálneho územia.

Okresný súd Topoľčany postúpil návrh vo vylúčenej veci týkajúcej Okresnému súdu Bratislava III ako miestne príslušnému súdu návrh aj v časti , ktorá sa týkala vydania predbežného opatrenia výlučne len k nehnuteľnostiam pre kat. úz. Rača, obec Bratislava m. č. Rača, okres Bratislava III. Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 1Ncb/7/2013-50 zo dňa 7.2.2013 rozhodol tak, že miestne príslušným súdom je Okresný súd Topoľčany podľa § 11 ods.1,2 OSP.

Tiež je potrebné uviesť, že navrhovateľ podal na viaceré sudy v Slovenskej republike totožné návrhy a to 7 návrhov na vydanie predbežného opatrenia rovnakého znenia aj na Okresný súd Košice - okolie, čo vyplýva z dokladu č.I.48b spisu ako aj na Okresný súd Žiar nad Hronom čo vyplýva zo spisu tunajšieho súdu pod sp. zn. 8Cb/111/2012 ako aj Okresný súd Liptovský Mikuláš, čo vyplýva zo spisu č.k. 8Cb/107/2012.

Okresný súd Topoľčany vydal v zákonnej lehote predbežné opatrenie ako miestne príslušný súd týkajúce sa nehnuteľnosti v kat. úz. Topoľčany pod č. k. 8Cb/107/2012-327 zo dňa 3.1. 2013 a je toho názoru, že toto predbežné opatrenie poskytuje navrhovateľovi dostatočnú predbežnú ochranu, preto návrh na vydanie predbežného opatrenia, týkajúce sa nehnuteľnosti v kat. území Rača, obec Bratislava miestna časť Rača okres Bratislava III ako nedôvodný zamietol.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods.1 OSP tak, že odporcovi náhradu trov konania nepriznal, lebo mu žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa §-u 42 ods. 3 OSP musí byť z neho zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné . Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy) a podľa §-u 205 ods. I OSP (musí sa v ňom tiež uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie , alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha) .