

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 1T/56/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7623010372
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Richard Klimek PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2023:7623010372.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudcom JUDr. Richardom Klimekom, PhD. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15. augusta 2023 takto

rozhodol:

obžalovaný:
ml. A. B., nar. X.XX.XXXX v C., trvale bytom D. XXX

Podľa § 285 písm. a/ Tr. por. oslobodzuje obžalovaného A. B., nar. X.XX.XXXX v C., trvale bytom D. XXX spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves sp. zn. X E. XXX/XX/XXXX-XX zo dňa 13.6.2023 pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin lúpeže podľa § 188 ods.1, ods.2 písm. c) Tr. zák., s poukazom na ustanovenie § 138 ods.1 písm. a) Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že:

-dňa 24. decembra 2021 v bližšie nezistených ranných hodinách v obci Žakarovce, okr. Gelnica, v časti zv. Žakarovské lúky pristúpil k poškodenému F. C., vybral z vrečka nohavíc nožík, ktorý tlačidlom otvoril vyskočením čepele noža a vyzval ho na vydanie mobilného telefónu pod hrozbou bodnutia a zabitia, v dôsledku čoho poškodený zo strachu, že tak učiní, mobilný telefón zn. My Phone Fun 9 vydal, čím poškodenému F. C. spôsobil škodu vo výške 67,90 €, pretože nebolo dokázané že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Spišskej Novej Vsi podal na tunajší súd dňa 14.6.2023 obžalobu na obvineného ml. A. B. pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona pre skutok uvedený vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaný ml. A. B. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je nevinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe.

Poškodený F. C. si v konaní pred súdom neuplatnil nárok na náhradu škody.

Obžalovaný ml. A. B. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že sa stretol v predmetný deň v obci s F. C., keď išiel do obchodu po tabak. Rozprávali sa a na neho nevytiahol žiadny nôž a ani žiadnu kartu mu neukradol z mobilu. Poškodený mu sám navrhol, že mu mobil dá a preto si vybral z mobilu kartu a mu ho dal do ruky a povedal, že nič za neho nechce. Zopakoval, že nevytiahol pri tom na poškodeného žiadnu zbraň a potom išiel svojou cestou. Pri odovzdávaní mobilu nebola prítomná žiadna iná osoba a to ani G. H.. K rozporom vo výpovedi, že mobil odkúpil za sumu 20 eur od poškodeného a sim karta bola vybratá v domácnosti B. I. a J. I., čo uvádzal v prípravnom konaní, obžalovaný uviedol, že to nie je pravda, pretože je pravdivá výpoveď pred súdom. K odovzdaniu mobilu malo dôjsť v obci Žakarovce

a nie v Žakarovských lúkach, v čase, keď bolo vidno okolo obeda. Mobil nepoužíval ani jeden deň, lebo sa pokazil a sa nachádza v priestoroch školy v krabici, kde sa dávajú odpadky.

Poškodený F. C. na hlavnom pojednávaní uviedol, že dňa 23.12. bol v Žakarovciach, kde vonku spal, za ním prišla priateľka G. H. dňa 24.12., na miesto, kde je pošta. Chytila ho za ruku a povedala mu, že niekto ide za ňou. Išli dole ako je kultúrny dom a potom spolu utekali ako je lúka. Ako stáli na tej lúke, prišiel za nimi obžalovaný A. B. a spýtal sa ho, či má telefón. Povedal mu, že má aj s kartou a účtami. Vtedy obžalovaný vybral z vrecka nožik a povedal mu, aby mu dal telefón, na čo mu ho dal a odišiel s priateľkou cez les a prišli až do Ostrovan. Jeho otec hľadal v jeho peňaženke paušálovú kartu, peniaze tam mal, ale kartu nie. Na doplňujúce otázky prokurátora ku skutku uviedol, že obžalovaný, keď vytiahol nôž, len povedal, aby mu dal telefón a viac nič a či videl čepel, rukoväť a či ňou hýbal, uviedol, že si nepamätá, lebo prešli dva roky. Keď videl nôž, mal strach o seba aj o G. H.. V prípade, ak by nevytiahol nôž obžalovaný, tak by mu telefón nedal. V konaní pred súdom si už neuplatnil náhradu za mobil z dôvodu, že býva v Žakarovciach, obžalovaný mu je kamarát, je tam s priateľkou, má tam chyžu a s obžalovaným je sused. Tiež uviedol, že svedkyňa G. H. nevidela celý skutok, pretože zutekala. Na doplňujúce otázky obhajcu ku skutku uviedol, že nenahlásil odcudzenie mobilu ihneď z dôvodu, že nevedel, čo bude a čo nie, nechal to tak, potom prišli za ním dvaja vyšetrovatelia, išiel do K. na políciu tam sa ho pýtali, kde je tá karta a mu povedali, že sa ešte stretnú. Nevedel uviesť, či dal obžalovanému telefón s alebo bez sim karty, lebo si to nepamätal. K miestu odovzdaniu telefónu uviedol, že to bola lúka ako je les, mimo domov. Celý incident mal trvať 20 minút, nič mu obžalovaný nepovedal, iba vzal nôž a mu dal telefón. Na doplňujúce otázky ako vedel, že má dať telefón, uviedol, že dal mu telefón a išiel domov a dal mu ho preto, že si myslel, že keď mu ho dá, tak pôjde domov. Na ďalšiu otázku, či ho vôbec vyzval obžalovaný, aby mu dal telefón, uviedol, že nepovedal nič. K rozporom vo svojej výpovedi zo dňa 29.3.2023 z prípravného konania v časti týkajúcej sa popisu konania obžalovaného, ktoré popísal tak, že vytiahol obžalovaný nôž, stlačil ho a ostrá časť vyskočila a povedal mu, že keď mu nedá svoj mobil tak, ho s tým nožíkom pichne a potom, keď pichne tak pôjde ešte za G. a niečo jej urobí a vtedy G. utiekla niekde preč, uviedol, že pravda je to, čo povedal na pojednávaní, že nie je pravda, že ho pýtal obžalovaný mobil a ani sa mu nevyhrážal obžalovaný, že ho pichne, keď mu nedá mobil. K výpovedi pred vyšetrovateľom uviedol, že nehovoril toto ako to bolo, ale zaklamal. Tiež uviedol, že nikto mu nehovoril ako má vypovedať ako to uvádza na hlavnom pojednávaní.

Z prečítanej výpovede svedkyne mal. G. H. z prípravného konania vyplynulo, že sa s poškodeným dohodli, že sa stretnú niekde v obci Žakarovce. Ako išla z domu, išiel za ňou obžalovaný A. B., ktorý je jej sused. Na to stretla poškodeného, tak za nimi prišiel aj obžalovaný, kde na poškodeného kričal a mu vulgárne nadával. Potom išli nad obecný úrad, na takú lúku. Tam za nimi prišiel obžalovaný a vytiahol z vrecka čierny nožik a vtedy sa zľakla a utiekla preč od nich, lebo sa bála, pretože obžalovaný kričal poškodenému, že ho zabije. Potom, keď odišla, videla, že sa medzi sebou poškodený a obžalovaný bavia, aj po sebe dosť kričali, no nevedela sa vyjadriť o čom. Nevidela, či poškodený dal obžalovanému svoj telefón, len jej následne poškodený povedal, že obžalovanému dal svoj telefón, v ktorom bola aj jeho sim karta. Ďalej uviedla, že nevie povedať, že prečo mu ho dal, lebo jej to nepovedal a sa ho to ani nepýtala. Následne odišli vlakom do Ostrovian. Po určitom čase, keď bola v škole, jej obžalovaný povedal, že ju zbije a že na polícii má ku tomuto skutku klamať a nemá povedať pravdu. Obžalovaný sa vyjadril k prečítanej výpovedi tak, že je nepravdivá a vo všetkom klamala.

Z prečítanej výpovede svedka B. I. z prípravného konania vyplynulo, že si vôbec nepamätal, aby bol u nich doma obžalovaný A. B. a aby mal kupovať od niekoho nejaký mobilný telefón

Z prečítanej výpovede svedkyne J. I. z prípravného konania vyplynulo, že nie je pravda, aby obžalovaný A. B. bol u nich a mu mala dať ihlu na nejaký telefón a ani nevidela, aby od niekoho kupoval nejaký telefón.

Zo záverov znaleckého posudku znalkyne MUDr. Henriety Hollovej č. 49/2022, v odbore zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria vyplynulo, že sa u obžalovaného ml. A. B. nepreukázala forenzne významná duševná porucha a jedná sa o simplexnú osobnosť s podpriemernými intelektovými a pamäťovými schopnosťami. V čase skutku mohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a svoje konanie ovládať a chápe zmysel trestného konania.

Z lekárskej správy Detskej fakultnej nemocnice Košice vyplynulo, že obžalovanému ml. A. B. bola stanovená diagnóza mierna duševná zaostalosť bez údajov o poruche správania.

Z odborného vyjadrenia JHS, s.r.o. č. 204/2023 vyplynulo, že všeobecná hodnota mobilného telefónu zn. my Phone Fun 9 bola stanovená na 67,90 eur.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, pracovisko Gelnica k prešetreniu pomerov u obžalovaného ml. A. B. vyplynulo, že pochádza z početnej rodiny, žijúci v domácnosti s matkou a otcom a súrodencami, navštevujúci v školskom roku 2022/2023 Spojenú školu internátnu v Prakovciach, kde študuje v odbore stavebná výroba. V minulosti bol vedený v evidencii kurately pre záškoláctvo a protispoločenskú činnosť.

Zo správy Spojenej školy internátnej v Prakovciach vyplynulo, že obžalovaný ml. A. B. navštevuje prvý ročník odborného učilišťa v učebnom odbore spracúvanie dreva. Dosahuje slabé vyučovacie výsledky. Navonok vystupuje slušne, no má tendenciu provokovať spolužiakov a vyvolávať konflikty.

Podľa odpisu z registra trestov u obžalovaného ml. A. B. vyplynulo, že bol doposiaľ trikrát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 23.8.2022 pod sp. zn. 1T 64/2022, ktorým bol uznatý za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona a bol mu za to uložený trest povinnej práce vo výmere 50 hodín, ktorý vykonal dňa 22.5.2023. Z výpisu z Centrálny evidencie priestupkov vyplynulo, že obžalovaný bol dvakrát priestupkovo postihnutý pre priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 50/1990 Zb. o priestupkoch.

Zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto proti inému použije hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci a čin spácha závažnejším spôsobom konania – so zbraňou.

Na základe takto vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní, súd postupom podľa § 285 písm. a/ Trestného poriadku oslobodil obžalovaného ml. A. B. spod obžaloby prokurátora, pre skutok uvedený v obžalobe, ktorý obžalobou bol kvalifikovaný ako zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona, pretože nebolo dokázané, že sa skutok stal, pre ktorý je obžalovaný trestne stíhaný.

Oslobodenie spod obžaloby podľa § 285 písm. a/ Trestného poriadku je na mieste ako v prípade, ak sa preukáže, že sa skutok nestal, tak aj v prípade, že po úplnom a správnom vykonanom dokazovaní a po všestrannom vyhodnotení všetkých dostupných dôkazov, zostanú dôvodné pochybnosti o tom, že sa skutok skutočne stal.

Z uvedenej dikcie je zrejmé, že tento dôvod je na mieste vždy vtedy, ak nie je preukázaný skutok v celosti, alebo ak nie sú preukázané niektoré jeho podstatné náležitosti, t. j. ak na podklade vykonaného dokazovania, nemožno bez dôvodných pochybností súhlasiť s priebehom skutku tak, ako ho definovala obžaloba.

Pre oslobodenie spod obžaloby stačí len pochybnosť o tom, či sa skutok stal v zmysle zásady, in dubio pro reo, v pochybnostiach pre obvineného. Jednoducho povedané a napísané, ak má súd čo i len najmenšiu pochybnosť o vine obžalovaného, povinnosťou súdu, je rozhodnúť v jeho prospech. Táto zásada je spätá aj so zásadou prezumpcie nevinoty.

V rámci trestného konania súd vychádzal z toho, že trestné konanie je kontradiktórne konanie dvoch strán, prokurátora a obvineného, prípadne zastúpeného obhajcom.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd mal za to, že obžalovanému ml. A. B. nebolo dokázané, že sa skutok stal, pre ktorý je prokurátorom, na základe jeho obžaloby, stíhaný.

Z obrany obžalovaného na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že sa nezmocnil mobilného telefónu násillím alebo hrozbou bezprostredného násillia. V konaní pred súdom potvrdil, že poškodený mu telefón odovzdal dobrovoľne, hoci na svoju obranu v prípravnom konaní uviedol, že mobilný telefón od poškodeného zakúpil. K rozporom uviedol obžalovaný, že verzia je pravdivá pred súdom. Poškodený v priebehu dokazovania menil svoje výpovede. Dôležitou okolnosťou je aj skutočnosť, že nebol to práve

poškodený, ktorý by oznámil spáchanie skutku, ktorý by mal znaky stíhaného zločinu. Hoc v prípravnom konaní usvedčuje zo spáchania skutku obžalovaného, ale už v konaní pred súdom poškodený uviedol, že mu obžalovaný nijako nehrozil, ani bodnutím a ani pichnutím a ani ho obžalovaný nevyzýval na vydanie telefónu a si myslel, že keď mu ho dá, išiel by domov. Teda dokazovaním na hlavnom pojednávaní sa nepotvrdilo, že by poškodený odovzdal telefón obžalovanému v príčinnej súvislosti s hrozením noža, t. j. zbrane. Verzia poškodeného z prípravného konania nebola potvrdená ani výpoveďou svedkyne mal. G. H., pretože tá síce potvrdila, že obžalovaný vybral nôž proti poškodenému, ale z miesta ušla a nevidela, či poškodený dal obžalovanému svoj telefón, len jej následne poškodený povedal, že obžalovanému dal svoj telefón, bez toho, aby bližšie popísal ako došlo k zmocneniu sa veci. Pochybnosti taktiež boli zistené aj v tom, či vôbec bola použitá zbraň na spáchanie trestného činu, pretože to ostalo iba na tvrdení poškodeného.

Súd má za to, že je nevyhnutné, aby vina obžalovaného bola bez akýchkoľvek pochybností preukázaná. Vykonané dôkazy musia jednoznačne a s najvyšším stupňom istoty preukázať, že skutok uvedený v obžalobe sa stal a že práve obžalovaný je skutočne osobou, ktorá sa žalovaného skutku dopustila. V prípade pochybností, ktoré sa v tomto konaní preukázali, či sa obžalovaný žalovaného skutku dopustil, je potrebné tieto pochybnosti vykladať v jeho prospech a nie naopak.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že sa nepodarilo obžalobe preukázať to, čo je uvedené v skutkovej vete obžaloby, že obžalovaný vyzval poškodeného na vydanie jeho telefónu pod hrozbou bodnutia a zabitia, v dôsledku, čoho tak poškodený mal zo strachu aj urobiť. Tieto konkrétne pochybnosti boli potvrdené aj samotným poškodeným na hlavnom pojednávaní, keď už poprel vyhrážky, hrozbu násilia alebo žeby mobilný telefón odovzdal v príčinnej súvislosti s násilím alebo pod hrozbou násilia.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že nebolo dokázané, že sa skutok stal, pre ktorý je obžalovaný ml. A. B., stíhaný a preto súd postupom podľa § 285 písm. a/ Trestného poriadku, ho oslobodil spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry v Spišskej Novej Vsi sp. zn. 3Pv 390/22/8810-14 zo dňa 13.6.2023 pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenia § 138 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona pre skutok uvedený vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.