

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 1T/115/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3712010434
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2013:3712010434.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18. marca 2013 v trestnej veci obžalovaného V. H. , samosudcom JUDr. Ivo Hlucháňom, takto

r o z h o d o l :

Obvinený V. H., nar. X. X.. XXXX v G., trvale bytom E., W. XXX/X, okres G.,

je v i n n ý , ž e

- dňa 6. 7. 2011 v čase okolo 11.30 h. v obchodnom dome Hypernova v Považskej Bystrici, na ul. H. č. XX, odcudzil 12 ks kávy zn. Nescafe Gold 100g v hodnote 70,68 eur, tak, že si ich dal za pás nohavíc, ktoré mal na sebe a takto prešiel pokladničnou zónou bez zaplattenia, čím spoločnosti F. k.s. Z. R. H. XX, IČO: XXX XXX XX, spôsobil škodu vo výške 70, 68 eur,

- dňa 5.9.2011 o 10.00 h. v B. v Obchodnom dome Kaufland, na ulici I. č. X odcudzil 12 ks balení tuniaka v olivovom oleji značky Calvo v celkovej hodnote 43,08 eur a to tak, že na predajnej ploche si tento tovar schoval za opasok nohavíc pod košeľu a pri prechode pokladničnou zónou za tento tovar nezaplatil, čím spôsobil škodu spoločnosti Kaufland, Slovenská republika, v.o.s., G. H. XX/A, Z., vo výške 43,08 eur,

hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Galanta, sp. zn. OT/166/2011, zo dňa 30.6.2011, právoplatným dňa 30.6.2011 odsúdený za pokus prečinu krádeže podľa § 14, § 212 ods. 2 písm. f) Tr.zák., pričom mu bol uložený trest povinnej práce vo výmere 80 hodín,

napriek tomu, že rozhodnutím policajta Obvodného oddelenia PZ Senec číslo AB 130930, zo dňa 23.11.2010, právoplatným dňa 23. 11. 2010, bol postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a to v súvislosti s odcudzením tovaru a bola mu uložená bloková pokuta vo výške 30,- eur,

t e d a

čiastkovými skutkami zo dňa 6.7.2011 a 5.9.2011 si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil , a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a uvedený čin spáchal , hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený

t ý m s p á c h a l

čiastkovými skutkami zo dňa 6.7.2011 a 5.9. 2011 pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. Zák , a

o d s u d z u j e s a z a t o :

Podľa § 212 ods. 3 Tr.zák., za použitia § 38 ods. 2,4 Tr.zák., s prihliadnutím na § 36 písm. l/ Tr.zák., § 37 písm. h), m), Tr.zák., za použitia § 41 ods. 1, Tr.zák., § 42 ods. 1, Tr.zák. na spoločný úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 / slovom : šesťnásť/ mesiacov odňatia slobody nepodmienečne;

Podľa § 41 ods. 3 Tr. Zák. súd ruší výrok o vine a treste z Trestného rozkazu OS v Prievidzi sp.zn. 0T/11/2011 zo dňa 7.9.2011, právoplatný 20.9. 2011, ktorým TR bol uznaný vinným prečinom krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ , ods.3 písm. b/ Tr.zák. ktorým trestným rozkazom mu bol uložený trest OS v trvaní 12 mesiacov, so skúšobnou dobou 24 mesiacov,

Podľa § 42 ods. 2 Tr.zák. súd ruší výrok o treste z Trestného rozkazu OS Skalica, sp.zn. 6T/42/2011-48, z 12.8.2011, vyhlásený 13.12.2011, právoplatný 22.12.2011, ktorým trestným rozkazom bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov, s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu jedného roka .

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr.zák. sa pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Považskej Bystrici podal na menovaného obžalobu pre čiastkový skutok pokračujúceho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr.zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Okresný súd v Považskej Bystrici vydal trestný rozkaz sp.zn. 1T/115/2012-97, ktorým trestným rozkazom menovaného uznal vinným pokračovacím prečinom krádeže a uložil mu nepodmienečný trest.

Obžalovaný proti trestnému rozkazu podal odpor z dôvodu neúmerného trestu.

Súd vykonal hlavné pojednávanie dňa 18.3.2013 v neprítomnosti obžalovaného, nakoľko boli splnené všetky zákonné podmienky, aby tak súd mohol konať. A to obžalovaný bol riadne vypočutý v rámci prípravného konania, bol poučený o možnosti vykonania hlavného pojednávania v jeho neprítomnosti a v dostatočnej lehote bol na hlavné pojednávanie predvolaný, ktoré predvolanie si prevzal 7.3.2013.

Súd vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie prečítaním zápisnice o výsluchu obžalovaného z prípravného konania, prečítaním svedeckých výpovedí svedkýň W. a B., súd sa oboznámil s pripojenými spismi OS Skalica 6T/42/2011, OS Prievidza, 0T/11/2011, OS Galanta 0T/166/2011, ako i ostatnými listinnými dôkazmi a zistil nasledovné :

Obžalovaný sa k spáchaniu trestnej činnosti doznal, túto oľutoval, pričom na svoju obranu uviedol, že uvedený tovar odcudzil z toho dôvodu, že nemal finančné prostriedky, túto kávu chcel následne predať a uvedené finančné prostriedky použiť pre svoju potrebu. Pritom, ako túto kávu odcudzil a prenášal cez pokladne, bol prichytený SBS. Taktiež potvrdil, že bol odsúdený taktiež pre krádež v obchode a taktiež potvrdil, že mu bola uložená v minulosti za toto aj bloková pokuta.

Skutočný stav bol ďalej preukázaný aj prečítanými svedeckými výpoveďami a to pracovníčkami obchodného domu Hypernova B..

Z pripojeného spisu Okresného súdu Prievidza mal potom súd za preukázané, že obžalovaný H. bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) a ods. 3 písm. b) Tr.zák. a trestným rozkazom OS Prievidza sp.zn. 0T/11/2011 zo dňa 7.9.2011 bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov, s podmieneným odkladom na 24 mesiacov, za skutok, ktorého sa dopustil dňa 5.9.2011 a to tým spôsobom, že v obchodnom dome Kaufland v Prievidzi odcudzil 12 kusov tuniaka v olivovom oleji. Zároveň mal súd za preukázané, zo spisu OS Skalica, 6T/42/2011, že obžalovaný bol uznaný vinným trestným rozkazom 6T/42/2011-48, zo dňa 12.8.2011 z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr.zák. ,ktorý trestný rozkaz bol vyhlásený 13.12.2011.

Súd mal ďalej za preukázané, že obžalovaný bol rozhodnutím policajta obvodného oddelenia PZ Senec č. AB 130930 zo dňa 23.11.,2010 postihnutý za priestupok proti majetku a bola mu uložená bloková pokuta. Taktiež mal súd za preukázané, že TR OS Galanta, OT/166/2011 zo dňa 30.6.2011 právoplatný 30.6.2011 bol uznaný vinným z prečinu krádeže , bol mu uložený trest povinnej práce, ktorý nezačal ani vykonávať.

Na základe všetkých týchto skutočností potom súd konanie obžalovaného kvalifikoval ako pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr.zák. , pričom pri uznaní viny súd vychádzal jednak z úplného doznania a oľutovania trestnej činnosti samotným obžalovaným, ktorý vo svojej výpovedi z prípravného konania presne popísal, ako došlo k spáchaniu trestnej činnosti a taktiež na základe ostatných vykonaných dôkazov potom súd dospel k záveru, že bolo dostatočne preukázané, že tento týmito čiastkovými skutkami si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil , bol už za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a uvedený čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Obžalovaný z miesta bydliska je hodnotený priemerne. V minulosti bol viackrát priestupkovo riešený prevažne za majetkové priestupky. Celkovo bol doposiaľ 9-krát súdne trestaný, všetko za majetkovú trestnú činnosť , pričom posledné dve odsúdenia súd práve týmto rozsudkom v rámci spoločného a súhrnného trestu rušil. Naposledy bol vo výkone trestu do 12.7.2010.

Podľa § 34 ods.1,4 Tr. Zák. súd pri určovaní druhu trestu a výmery prihliada na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností, osobu obžalovaného a jeho pomery, ako i možnosť jeho nápravy. Súd zároveň prihliada na to, že trest má okrem iného zabezpečiť v prvom rade ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu bráni v páchaní trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho nápravu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne má na trest aj preventívny charakter v tom, že iných odradí od páchania trestných činov.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. Zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Podľa § 38 ods. 4 Tr. Zák. ak prevažuje pomer priťažujúcich okolností, zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Podľa § 41 ods. 1 Tr. Zák. ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný.

Podľa § 41 ods. 3 Tr.zák. ak súd odsudzuje páchatel'a za ďalší čiastkový útok , ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu , za ktorého iný čiastkový útok bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok , ktorý už nadobudol právoplatnosť, zruší v rozsudku skorší výrok o vine o pokračovacom trestnom čine a trestných činoch spáchaných s ním v jednočinnom súbehu, celý výrok o treste ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 42 ods. 1 Tr. Zák. ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. Zák., spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatel'ovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol u obžalovaného na spôsob spáchania trestného činu , jeho následok, zavinenie, pohnútku , priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, pričom u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť a to podľa § 36 písm. l) , teda že sa k spáchaniu trestnej činnosti v plnom rozsahu doznal, túto oľutoval a dve priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h), m) , teda že ho súd odcudzoval za viac trestných činov a bol už za trestný čin odsúdený. Takže mal pomer priťažujúcich k poľahčujúcim 2:1.

Súd ukladal obžalovanému spoločný trest úhrnný , nakoľko ho odsudzoval za skutok, ktorý tvorí čiastkový skutok pokračujúceho trestného činu, za ktorý bol právoplatne odsúdený , a preto súd v zmysle § 41 ods. 3 Tr.zák. zároveň zrušil celý výrok o vine a treste z TR OS Prievidza OT/11/2011.

Nakoľko súd odsudzoval obžalovaného za skutok, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho skutok, súd zároveň zrušil aj výrok o treste z Trestného rozkazu OS Skalica 6T/42/2011. Na základe týchto skutočností, najmä vzhľadom na osobu obžalovaného, ako i tú skutočnosť, že tento bol viackrát v minulosti súdne trestaný, ako aj priestupkovo postihovaný, prakticky za obdobnú trestnú činnosť, za čo mu boli ukladané podľa názoru súdu tresty, z ktorých si nezobral vôbec žiadne ponaučenie, naopak krátko potom, čo bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok pre iný jeho trestný čin, sa opätovne dopúšťal tej istej trestnej činnosti , dospel k záveru, že prevýchovný účel trestu bude zabezpečený jedine nepodmienečným trestom odňatia slobody a takýmto trestom zároveň bude dostatočne chránený záujem na tom, aby sa obžalovaný nemohol po dobu výkonu tohto trestu opätovne dopúšťať uvedenej trestnej činnosti. Súd nemôže brať do úvahy skutočnosť, že sa v podstate jedná o „drobné krádeže“, obžalovaný sústavne odsudzuje rôzne veci v obchodných reťazcoch, takýmto spôsobom si zabezpečuje finančné prostriedky pre svoju obživu a nie je možné, aby súd rôznymi inými druhmi trestu ako napr. trestom povinnej práce a podobne toleroval naďalej takéto správanie zo strany obžalovaného.

Nakoľko obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody za inú jeho trestnú činnosť, súd v zmysle § 48 ods. 2 psím. b) Tr.zák. zaradil ho do nápravno-výchovnej skupiny so stredným stupňom stráženia.

O škode súd nerozhodoval, nakoľko odcudzený tovar bol vrátený a poškodení sa k náhrade škody nepripojili.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku m o ž n o podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia cestou Okresného súdu v Považskej Bystrici na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie má odkladný účinok. Rozsudok možno napadnúť len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať. Rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a) p r o k u r á t o r pre nesprávnosť, ktoréhokoľvek výroku, prípadne, že taký výrok nebol urobený,
- b) o b ž a l o v a n ý pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, prípadne, že taký výrok nebol urobený,
- c) p o š k o d e n ý pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, prípadne, že taký výrok nebol urobený.

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť prokurátor a čo do povinnosti na náhradu škody aj poškodený.

V prospech obžalovaného môže rozsudok odvolaním napadnúť, okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor tak môže urobiť i proti vôli obžalovaného.