

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 9P/241/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7512215430  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Dudíková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2013:7512215430.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie samosudkyňou JUDr. Janou Dudíkovou vo veci navrhovateľa W. M., nar. XX.X.XXXX, bytom Z., C. XXX/XX, proti odporkyňi V. M., nar. XX.X.XXXX, bytom Z., C. XXX/XX, v konaní o určenie manželského výživného

### rozhodol:

Návrh **z a m i e t a .**

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajší súd dňa 10.9.2012 domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu prispievať mu titulom manželského výživného sumou 300,- Eur mesačne. Návrh odôvodnil tým, že je nezamestnaný a nepoberá dávku a príspevky v hmotnej núdzi.

Odporkyňa vo svojom písomnom vyjadrení s návrhom nesúhlasila, uviedla, že s navrhovateľom už vyše roka nežije v spoločnej domácnosti, nakoľko 35 rokov, ktoré s ním prežila, boli pre ňu a pre ich tri deti psychickým a fyzickým utrpením. Pred dvoma rokmi prekonala mozgovú príhodu, po alkoholickom amoku navrhovateľa, ktorý napadol ju, ich dcéru aj vnúčatá, prekonala infarkt. Následne bola hospitalizovaná a navrhovateľ odvedený políciou. Poukázala na to, že aj

- 2 -

napriek svojmu zdravotnému stavu už 5 rokov pracuje v Rakúsku, na rozdiel od navrhovateľa, ktorého pre alkohol prepustili z troch zamestnaní.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, výsluchom odporkyne, oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil tento skutkový stav.

Z výsluchu navrhovateľa súd zistil, že je nezamestnaný, evidovaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Košice od 2.1.2012. Od roku 2010 poberá čiastočný invalidný dôchodok v sume 189,- Eur. Uviedol, že celý život pracoval v poľnohospodárstve ako vodič z povolania, ale pred 15 rokmi skočil z kombajna a zlomil si chrbticu. Jeho zdravotný stav nie je dobrý, má vysoký krvný tlak, oslabené srdce. Požiadaj aj o priznanie plného invalidného dôchodku, Sociálna poisťovňa mu však jeho žiadosť neschválila. Od 2.1.2012 do 1.7.2012 poberal podporu v nezamestnanosti vo výške cca 180,- Eur mesačne, k tomu ešte invalidný dôchodok. Pracoval ako SBS - kár v Hornbachu v Bratislave, následne do konca roka 2011 v Kechneci, odkiaľ ho prepustili z dôvodu požitia alkoholu. Navrhovateľ ďalej uviedol, že žije sám v rodinnom dome v Slanci, ktorý vlastní. Na inkaso mesačne vynakladá 100,- Eur, zvyšok mu zostáva na živobytie. Z dôvodu nedoplatkov plynu vo výške 600,- Eur už takmer dva roky nemá

plyn a v zime musí mrznúť. Taktiež má splácať pôžičku vo výške 1.659,70 Eur (50.000,- Sk), ktorú si vzal v Poštovej banke pred 5 rokmi na dovolenku v Grécku, a to po 49,79 Eur (1.500,- Sk) mesačne. Navrhovateľ potvrdil, že brigádnicky pracuje v kameňolome v Slanci, dohodu však zatiaľ nemá uzavretú a žiadnu odmenu za vykonanú prácu doposiaľ nedostal.

Odporkyňa vo svojej výpovedi uviedla, že pred 6 rokmi odišla pracovať do Rakúska, pretože mali s navrhovateľom dlhy a chcela ich splatiť. Poukázala na to, že navrhovateľ mal počas celého trvania manželstva problém s alkoholom, v alkoholickom amoku porozbíjal okná na dverách a pod., nadával jej. Vychovali spolu tri deti, ktoré všetky z domu odišli, pretože to nemohli vydržať. Rok pred synovou svadbou s nimi ešte býval syn, pričom museli mať nožičky pod vankúšom, aby ich navrhovateľ nepozabíjal. Počas manželstva sa nikdy neliečil na psychiatrii ani nebol na protialkoholickom liečení, pretože si skutočnosť, že je alkoholik, nepriznáva. Odporkyňa ďalej uviedla, že navrhovateľ bol viackrát nezamestnaný a z kombajna skočil pod vplyvom alkoholu, čo bolo potvrdené aj inšpektorátom práce. Pred rokom a pol dostala odporkyňa infarkt, navrhovateľ bol vtedy od rána opitý, vzal do rúk nôž, bil ich, kopal aj do vnúchat a vtedy 10 - ročný vnuk na neho zavolať políciu. Odvtedy musí odporkyňa užívať denne 11 druhov liekov a aj napriek vážnemu zdravotnému stavu naďalej musí pracovať v Rakúsku, pretože chce splatiť dlhy. Zarába cca 1.300,- Eur mesačne. Od februára 2012 býva v prenajatom byte v Martine, za ktorý platí 200,- Eur mesačne nájomné. Na lieky vynakladá 50 - 60,-

- 3 -

Eur mesačne. V Rakúsku pracuje na základe živnostenského oprávnenia, platí si zdravotné poistenie vo výške 4.144,94 Eur ročne, cestovné do Rakúska (cestuje vlakom) ju vyjde na 597,20 Eur ročne, k tomu treba pripočítať ešte cestovné za mestskú dopravu a metro, za televíziu platí 179,- Eur ročne. Taktiež si musela nakúpiť paplón, vankúš, uteráky, tanieri, hrnce a pod., za čo zaplatila cca 500,- Eur, pretože od navrhovateľa odišla bez ničoho. Za telefón platí 40,- Eur mesačne a má výdavky aj na stravu a hygienu. Poukázala na to, že od navrhovateľa odišla, pretože spolužitie s ním nevedela psychicky zvládnuť, bývanie v Martine jej našli deti preto, aby bola na hlavnom železničnom ťahu, keďže pravidelne cestuje do Rakúska. Odporkyňa taktiež uviedla, že má vedomosť o tom, že navrhovateľ brigáduje v kameňolome v Slanci, čo jej potvrdili aj ľudia zo Slanca.

Svedkyňa V. N., dcéra účastníkov konania, vo svojej výpovedi potvrdila, že spolužitie jej rodičov bolo vždy problémové, navrhovateľ vo zvýšenej miere požíval alkoholické nápoje. Jej dve deti - päťročná dcéra a jedenásťročný syn majú doteraz následky z toho, ako videli navrhovateľa v auguste 2011, kedy po neho prišla polícia, v amoku a odvtedy sa ho strašne boja. Dcéra sa začala zakoktávať, čo je podľa psychologičky reakcia na veľký stres, ktorý vtedy utrpela, aj syn sa ho veľmi bojí.

Z listu Prvej stavebnej sporiteľne zo dňa 17.12.2012 adresovanej odporkyni bolo zistené, že zmenka č. 2761644 3 01/20051205 bola splatná 16.6.2009 a keďže v deň splatnosti zmenky nebola uhradená suma vo výške 3.081,06 Eur, dňa 3.3.2012 bol na Okresný súd Bratislava V podaný návrh na vydanie zmenkového platobného rozkazu. Odporkyni bolo uložené splácať dlh, pričom odporúčaná mesačná splátka je minimálne 99,- Eur.

Sobášnym listom bolo preukázané, že navrhovateľ a odporkyňa uzavreli manželstvo 15.5.1976 v Z..

Manželstvo účastníkov trvá, lustráciou v registri tunajšieho súdu bolo zistené, že odporkyňa dňa 15.3.2013 podala návrh na rozvod manželstva, konanie sa vedie pod sp. zn. 7C/42/2013, doposiaľ nebolo právoplatne skončené.

Podľa § 71 ods.1, 2 Zákona o rodine manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti

súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť. Vyživovacia povinnosť medzi manželmi predchádza vyživovaciu povinnosť detí voči rodičom.

- 4 -

Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Bez ohľadu na naplnenie zákonných kritérií pre určenie vyživovacej povinnosti súd nemôže priznať výživné v prípade zisteného rozporu s dobrými mravmi. Nepochybná odôvodnenosť predmetného kritéria je daná prioritným predmetom úpravy rodinného práva, ktorým sú osobné vzťahy medzi subjektmi rodinného práva, na ktoré sa vyživovacie vzťahy viažu. Narušenie osobných vzťahov z relevantných dôvodov zákon sankcionuje tým, že nepovažuje za spravodlivé, aby osoba, ktorá sa takéhoto konania dopustila, požadovala plnenia založené práve na takomto osobnom vzťahu.

Na prípady rozporu s dobrými mravmi súd prihliada z úradnej povinnosti, ich danosť sa zisťuje podľa konkrétnych okolností. Ako konanie v rozpore s dobrými mravmi je možné posudzovať aj prípady, keď oprávnený bez ospravedlniteľného dôvodu nevykonáva žiadnu zárobkovú činnosť aj napriek objektívnym možnostiam a svojim schopnostiam a svoju situáciu rieši požadovaním výživného.

Na základe vykonaného dokazovania a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd síce dospel k záveru, že finančná situácia ako aj životná úroveň odporkyne je v porovnaní s navrhovateľom vyššia, aj napriek tomu však nemohol priznať navrhovateľovi výživné od odporkyne z dôvodu, že takéto priznanie výživného by bolo jednoznačne v rozpore s dobrými mravmi vzhľadom na správanie sa navrhovateľa k odporkyni počas trvania manželstva ako aj jeho zvýšené požívanie alkoholických nápojov. V súvislosti s dobrými mravmi súd zároveň poukazuje na to, že v konaní bolo preukázané, že pracovný pomer navrhovateľa u predchádzajúcich zamestnávateľov bol ukončený z dôvodu požitia alkoholu, pričom navrhovateľ má možnosť si zarobiť, keďže sám potvrdil, že brigáduje v kameňolome.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie, zistený skutkový stav a právny stav súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa

- 5 -

napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.