

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/70/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6624201249
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ama Odalošová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2024:6624201249.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Amy Odalošovej a sudcov Mgr. Stanislavy Salajovej a Mgr. Martina Štubniaka, v spore žalobkyne: A. B., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/XX, XXX XX D., štátna občianka SR, zastúpenej: JUDr. Bronislava Garajová, advokátka, IČO: 37 958 623, so sídlom Železničná 291/6, Poltár proti žalovanej: E. B., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/XX, XXX XX D., štátna občianka SR, o odvolaní žalovanej proti rozhodnutiu Okresného súdu Lučenec č. k. 13C/14/2024-42 zo dňa 20. 03. 2024, takto

rozhodol:

I. Odvolacie konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalovaná **j e p o v i n n á** zaplatiť žalobkyni náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 % do 3 dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd prvej inštancie rozhodne o ich výške.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie rozhodol tak, že žalovanej uložil povinnosť znášať uskutočnenie stavebných prác na rekonštrukcii a udržiavacích prácach na existujúcej kanalizačnej prípojke, ktorá sa nachádza na C KN parcelné číslo XXXX záhrada o výmere 1579 m², vedenej na Okresnom úrade Poltár odbore katastrálnom na Liste vlastníctva číslo XXXX pre katastrálne územie D., ktorá kanalizačná prípojka prináleží k rodinnému domu súpisné číslo XXX na C KN parcelné číslo XXXX zapísanom na Okresnom úrade Poltár odbore katastrálnom na Liste vlastníctva číslo XXXX pre katastrálne územie D. (výrok I.) a povinnosť nahradiť žalobkyni trovy konania v rozsahu 100 %, vo výške ako bude rozhodnuté osobitným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom, v lehote troch dní od právoplatnosti tohoto uznesenia (výrok II.).

2. Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie podala odvolanie žalovaná.

3. Žalobkyňa sa k odvolaniu vyjadrila.

4. V podaní došlom súdu dňa 31.05.2024 odvolateľka uviedla, že netrvá na odvolaní, odvolanie berie späť a navrhuje odvolacie konanie zastaviť. Dôvody späťvzatiu odvolania neuviedla.

5. Žalobkyňa sa k späťvzatiu odvolania nevyjadrila.

6. Podľa § 369 ods. 1, 3 CSP, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

7. V zmysle platnej právnej úpravy strana sporu môže podané odvolanie vziať späť celkom alebo sčasti, avšak len do tej doby, kým o odvolaní nebolo odvolacím súdom rozhodnuté; súhlas druhého účastníka, ani súhlas súdu sa nevyžaduje.

8. V danom prípade z obsahu súdneho spisu vyplýva, že po podaní odvolania v priebehu odvolacieho konania, avšak skôr ako odvolací súd o ňom rozhodol, odvolateľ zbral svoje odvolanie späť v plnom rozsahu, bez uvedenia dôvodu.

9. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v súlade s § 396 ods. 1 CSP za použitia § 256 ods. 1 CSP. Z procesného hľadiska zastavenie odvolacieho konania zavinila žalovaná, preto súd priznal žalobkyni náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

10. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov členov senátu 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania, t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpisu uvedie, tiež proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh § 428 CSP).