

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 4C/159/2009  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5109223187  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Sýkorová  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2013:5109223187.5

## Rozhodnutie

Okresný súd Žilina, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Ivetou Sýkorovou, v právnej veci navrhovateľa: Lesné pozemkové spoločenstvo, Urbár, Lietavská Svinná, 013 11 Lietavská Svinná, IČO: 00631833, právne zastúpeného JUDr. Gabrielom Šujanom, advokátom so sídlom Revolučná 5, 010 01 Žilina, proti odporcovi: COOP Jednota Žilina, spotrebné družstvo, Predmestská 71, 010 83 Žilina, IČO: 00169048, právne zastúpenému JUDr. Zuzanou Hudzíkovou, advokátkou so sídlom Žilina, Ul. A. Bernoláka 27, o určenie vlastníckeho práva, takto

### rozhodol:

Návrh sa zamieťa.

Navrhovateľ je povinný uhradiť odporcovi trovy konania titulom trov právneho zastúpenia vo výške 439,91 € do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.8.2009 domáhal, aby súd určil, že navrhovateľ je výlučným vlastníkom pozemku parcelné číslo CKN XXX o výmere 304 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoría, zapísaného na liste vlastníctva č. XX, nachádzajúceho sa v obci A. J., katastrálne územie A. J., okres W. a žiadal nahradiť trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ je zapísaný na správe katastra v oddelení pozemkovej knihe ako výlučný vlastník dvoch pozemkov v katastrálnom území A. J., obec J., okres W., a to pozemno-knižnej parcely č. XXX/X, váha v intraviláne o výmere 7 m<sup>2</sup> a pozemno-knižnej parcely č. XXX/X, záhrada v intraviláne o výmere 272 m<sup>2</sup>, vedených v pozemno-knižnej vložke č. XXX, a to od 19.6.1937. Tieto dva pozemky sa nachádzajú v centre obce A. J. a od roku 1937 slúžili ako priestranstvo pre trhy z dobytkom pre obecný urbár a nachádzala sa tam aj váha na dobytok. Pozemky sú ku dňu podania žaloby zapísané na liste vlastníctva č. XX ako parcela č. XXX o výmere 304 m<sup>2</sup>, keďže medzičasom došlo k spresneniu výmery pozemkov z pôvodnej výmery 279 m<sup>2</sup>. Ako výlučný vlastník CKN parcely č. XXX, zastavaná plocha je zapísaná odporca a na pozemku sa nachádza predajňa potravín. V roku 1965 si odporca dal vypracovať geometrický plán č. 23/65-212-915 zo dňa 1.3.1965 a bol k nemu vypracovaný vyvlastňovací súpis zo dňa 17.3.1965. Pri vyhotovení vyvlastňovacieho súpisu bolo výslovne uvedené, že pkn. parcela č. XXX/X je vo vlastníctve ČSSR a pkn. parcela č. XXX/X je vo vlastníctve miestneho JRD. Tieto údaje však skutočnosti nezodpovedali, pretože dané pozemky boli stále vo vlastníctve Urbáru v A. J., pričom pkn. parcela č. XXX/X bola len v správe miestneho MNV a pkn. parcela č. XXX/X bola len v správe miestneho JRD. Okresný národný výbor - odbor výstavby v Žiline dňa 17.6.1965 vydal rozhodnutie o vyvlastnení parcely pkn. č. XXX zapísanej v pkn. vložke č. XXX vlastníkom E. E. a manželke E., rod. P.. Dňa 30.9.1966 došlo medzi JRD v A. Svinnej a D., ľudovým spotrebných družstvom v Žiline k uzatvoreniu hospodárskej zmluvy o prevode vlastníctva nehnuteľnosti pkn. parcel č. XXX/X a XXX/X. JRD v A. J. však nebolo vlastníkom prevádzaných nehnuteľností, tieto pozemky malo JRD len v správe. Pokiaľ sa v článku II. Hospodárskej zmluvy uvádzalo, že vlastníkom predmetných nehnuteľností bolo JRD v A. J. v zmysle zákona SNR č. 81/1949 Zb. o úprave právnych pomerov pasienkového majetku bývalých urbárikov, komposesorátov a podobných právnych útvarov, tento údaj bol chybný, pretože už z označenia právneho predpisu zákona SNR č. 81/1949 Zb. vyplýva, že sa zákon vzťahoval len na pasienkový majetok. V tomto prípade sa však

o pasienkový majetok nejednalo, keďže obidva pozemky sa nachádzali priamo v strede obce. Uvedená hospodárska zmluva je preto neplatná od samého začiatku, pretože ju uzatvoril subjekt, ktorý nebol vlastníkom pozemkov. Navrhovateľ má na určení vlastníckeho práva k daným pozemkom naliehavý právny záujem vyplývajúci z toho, že podľa všeobecne záväzných predpisov je vlastník povinný starať sa o svoj majetok, teda i keď sa protiprávne prevedie majetok na iného, je povinný sa domáhať určenia vlastníckeho práva k takémuto majetku. Ak iný subjekt než vlastník protiprávne užíva pozemky, ktoré mu nepatria, vzniká v danom prípade žalobcovi majetková ujma, lebo za protiprávne užívané pozemky nedostáva nájomné, ani iné plnenia

Navrhovateľ k návrhu na začatie konania pripojil nasledovné listinné dôkazy, z ktorých súd zistil:

Z pozemno-knižnej vložky č. XXX pre katastrálne územie A. J. súd zistil, že ako výlučný vlastník urbárskeho majetku, pozemkov parcelné číslo XXX/X, váha v intraviláne o výmere 7 m<sup>2</sup> a parcelné číslo XXX/X, záhrada v intraviláne o výmere 272 m<sup>2</sup> je vedená Urbárska obec J. (podľa skutočnej držby - 19. júna 1937, čís. 5728).

Z výpisu z listu vlastníctva č. XX pre okres W., obec A. J. - T., katastrálne územie A. J., zo dňa 18.8.2009 súd zistil, že ako výlučný vlastník pozemku parcelné číslo XXX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 304 m<sup>2</sup>, je vedený odporca, teda COOP Jednota Žilina, spotrebné družstvo.

Z výpisu z registra pozemkových spoločenstiev vyhotoveného Obvodným lesným úradom v Žiline zo dňa 12.4.2007 súd zistil, že rozhodnutie o zápise Lesného pozemkového spoločenstva Urbár A. J. nadobudlo právoplatnosť dňa 11.4.2007.

Z identifikácie parciel vyhotovenej Správou katastra Žilina dňa 26.7.2007 súd zistil, že pozemno-knižné parcely č. XXX/X, váha a XXX/X, záhrada, nachádzajúce sa v katastrálnom území A. J., zapísané v listine č. XXX, boli prevedené v celosti na LV č. XX ako parcela č. XXX.

Odporca sa k návrhu na začatie konania vyjadril podaním doručeným súdu dňa 30.10.2009, v ktorom potvrdil, že pozemok parcelné číslo CKN XXX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 350 m<sup>2</sup> (správne malo byť uvedené 304 m<sup>2</sup>) v katastrálnom území A. J. nadobudol do vlastníctva hospodárskou zmluvou o prevode vlastníctva nehnuteľnosti uzatvorenou dňa 30.9.1966 medzi JRD v A. J. a právnym predchodcom odporcu ako pozemok parc. č. pkn. XXX/X a XXX/X v celkovej výmere 279 m<sup>2</sup>, zapísaný v pozemno-knižnej vložke č. XXX pre katastrálne územie obce A. J.. V čase uzavretia zmluvy bolo vlastníkom pozemku Jednotné roľnícke družstvo v Lietavskej Svinnej v zmysle zákona SNR č. 81/1949 Zb. S poukazom na ustanovenie § 1 ods. 1 cit. zákona, podľa ktorého na rozšírenie a povznesenie pastevného chovu dobytka prechádza vlastníctvo k majetku uvedenému v § 2 na jednotné roľnícke družstvá zriadené podľa § 69/1949 Zb., a to dňom vzniku jednotného družstva a s poukazom na ustanovenie § 2 písm. a), podľa ktorého sa ustanovenie § 1 ods. 1 cit. zákona vzťahuje na spoločné nehnuteľnosti bývalých urbárikov, komposesorátov a podobných právnych útvarov, ktoré upravuje X. Zákonný článok z roku 1913 účinný dňom 12.4.1913, má odporca za to, že hospodárska zmluva bola platne uzatvorená a preto navrhol návrh navrhovateľa zamietnuť ako nedôvodný.

Súd na pojednávaniach vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, právnej zástupkyne odporcu, výsluchom svedka O. E. G., oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov, a to najmä výpisov z pozemno-knižnej vložky č. XXX pre katastrálne územie J., výpisom z listu vlastníctva č. XX, identifikáciou parciel, kópiou z katastrálnej mapy, hospodárskou zmluvou o prevode vlastníctva nehnuteľností, uzatvorenou dňa 30.9.1966 a ďalšími listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ na pojednávaní zotrval na návrhu i na dôvodoch žalobného návrhu v celom rozsahu.

Právna zástupkyňa odporcu namietala aktívnu legitímáciu navrhovateľa, keď z predložených dokladov navrhovateľom nie je preukázané, v akom právnom pomere je Lesné pozemkové spoločenstvo Urbár, A. J. vo vzťahu s Urbárskou obcou J., ktorá je pôvodne zapísaná v pozemno-knižnej vložke č. XXX ako vlastník pozemno-knižných parciel č. XXX/X a XXX/X. Zo zákonnej úpravy zákona č. 181/1995 Z. z. o pozemkových spoločenstvách tiež vyplýva, že spoločná nehnuteľnosť, resp. spoločné nehnuteľnosti nie sú majetkom pozemkového spoločenstva, ale v spoluvlastníctve jednotlivých fyzických osôb a toto vlastníctvo spoločných nehnuteľností je špecifické v tom, že sa na ne vzťahujú obmedzujúce ustanovenia predmetného zákona. Podľa názoru odporcu je irelevantná argumentácia odporcu, či predmetný pozemok sa nachádzal v strede obce alebo mimo obce. Odporca pozemok doposiaľ v dobrej viere užíval a pri užívaní bol so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný v tom, že mu táto vec patrí.

Na pojednávaní bol vypočutý svedok O.. E. G., ktorý je hospodárom navrhovateľa. Uviedol, že im, bývalým urbárnikom, neboli pozemky nikdy odobraté, preto sa nikdy nemuseli podľa reštitučných zákonov domáhať ich vydania. Na obvodnom pozemkovom úrade im bolo potvrdené, že vlastnícke právo k týmto pozemkom nikdy nezaniklo, pričom táto konzultácia im bola poskytnutá v súvislosti s ich domáhaním sa vrátenia týchto pozemkov v rámci reštitúcie na pozemkovom úrade. O navrátenie iných pozemkov, a to lesných a zalesnených pasienkov, požiadal navrhovateľ štátne lesy, ktoré im všetky pozemky vrátili dňa 7.4.1992, o čom bol spísaný protokol.

Navrhovateľ bol zaregistrovaný ako Lesné pozemkové spoločenstvo obvodným pozemkovým úradom a obvodným lesným úradom v roku 1996 podľa zákona č. 181/1995 Z. z. a zároveň sa od roku 1996 zaregistroval aj ako právnická osoba s právami pozemkového spoločenstva.

Na pojednávaní konanom dňa 2.6.2010 navrhovateľ súdu predložil čiastočne nečitateľnú kópiu rozhodnutia Rady ONV v Žiline, odboru PLH č. Pôd. - 1186/58-554-50 les zo dňa 21.6.1958 a uviedol, že podľa zápisnice vyhotovenej na Obvodnom pozemkovom úrade v Žiline dňa 26.5.2005 si Urbár, Lesné pozemkové spoločenstvo Lietavská Svinná uplatnil nárok na nehnuteľnosti, ktoré prešli týmto rozhodnutím podľa zákona č. 2/1958 Zb. Toto rozhodnutie sa však pozemkov parc. č. XXX/X. a XXX/X netýkalo

Podľa názoru navrhovateľa pozemky parc. č. XXX/X a XXX/X vedené v pozemno-knižnej vložke č. XXX nemohli prejsť na JRD, pretože sa jednalo o pozemky v intraviláne, v centre obce, ktoré neslúžili hospodáreniu na pôde, ale slúžili ako váha pre dobytok a kováčska dielňa.

Navrhovateľ tvrdil, že odporca nespĺnil podmienky vydržania, ku ktorému by mohlo dôjsť len vtedy, ak by v roku 1966 platne uzatvoril Hospodársku zmluvu o prevode vlastníctva subjekt, ktorý bol skutočným vlastníkom pozemkov, nie subjekt, ktorý dané pozemky nevlastnil, len ich spravoval, teda JRD, Lietavská Svinná.

Z rozhodnutia Okresného národného výboru v Žiline, odbor poľnohospodárstva a lesného hospodárstva zo dňa 21.6.1958 (číslo rozhodnutia je nečitateľné, ale zo zápisnice z pracovného rokovania konaného dňa 26.5.2005 vyhotovenej Obvodným pozemkovým úradom v Žiline vyplýva, že sa jedná o rozhodnutie č. Pôd - 1186/58-554-50/les zo dňa 21.6.1958) súd zistil, že podľa § 3 ods. 1 zákona SNR č.2/1958 Zb. zo spoločného lesného majetku lesného spoločenstva Bývalí urbárnici obce Lietavská Svinná, ktoré bolo podľa § 1 písm.a) zákona SNR č. 2/1958 Zb. zrušené, boli so spoločného lesného majetku vyčlenené doteraz ako pasienky užívané plochy zapísané v Pozemkovej knihe katastrálneho územia obce A. vo vložke č. 1, parc. č. XXX, XXX, XXX, . XXX, XXX, XXX, XXX, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX, XXXX, XXXX, časť parcele č. XXXX o výmere 38,41 ha, parc. č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX/X, XXX, o celkovej výmere 116,81 ha, a to Jednotnému roľníckemu družstvu so spoločným hospodárením v Lietavskej Svinnej.

Zo správy Ministerstva vnútra SR, Štátneho archívu v Bytči - pobočka Žilina (č.l. 64 spisu) zo dňa 2.6.2010, adresovanej právnej zástupkyňi odporcu, súd zistil, že JRD v Lietavskej Svinnej vzniklo dňa 21.4.1958.

Z hospodárskej zmluvy (č.l. 24 spisu) o prevode vlastníctva nehnuteľnosti uzatvorenej dňa 30.9.1966 medzi Jednotným roľníckym družstvom v Lietavskej Svinnej na jednej strane a Jednotou, ľudovým spotrebným družstvom v Žiline na druhej strane súd zistil, že predmetom zmluvy bol prevod pozemkov zapísaných v Pozemkovej knihe pre katastrálne územie obce A. J. vo vložke č. XXX ako parcely č. XXX/X a XXX/X a podľa evidencie nehnuteľností Strediska geodézie v Žiline ako parcely č. XXX/X a XXX/X v celkovej výmere 279 m<sup>2</sup>, t.j. stavebný pozemok v obci A. J.. Podľa článku II. zmluvy je ako vlastník predmetnej nehnuteľnosti podľa výpisu z pozemkovej knihy č.j. 1039/65 vedená Bývalá urbárska obec Svinná v celosti, pričom vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti je t.č. Jednotné roľnícke družstvo v Lietavskej Svinnej, pretože v zmysle Zákona č. 81/49 Zb. SNR prešlo vlastníctvo k nehnuteľnostiam z bývalých urbárskych obcí na JRD. Podľa článku III. zmluvy dôvodom prevodu vlastníctva k pozemku bola tá okolnosť, že Jednota má na uvedenej parcele postavenú prevádzkovú jednotku.

Z rozhodnutia Okresného národného výboru - odboru výstavby v Žiline číslo: Výst.-992/1965. zo dňa 7. júna 1965 súd zistil, že pre Jednotu, ľudové spotrebné družstvo v Žiline bolo na základe geometrického plánu a vyvlastňovacieho súpisu vyhotoveného Ústavom geodézie a kartografie pre kraj stredoslovenský, Stredisko geodézie okres Žilina zo dňa 17. marca 1965 č. 23/65-212-915 vyvlastnená v katastrálnom území A. J. z nehnuteľnosti doteraz vedenej v pkn. knihe vo vl.č. XXX m.č. XXX, dvor a drevený sál v intraviláne o výmere 305 m<sup>2</sup> časť označená pís. „a“ o výmere 63 m<sup>2</sup> vlastníkom E. E. a manželke rodenej P., A. J. č. XX spolu v celosti.

Z návrhu ľudového spotrebného družstva Jednota v Žiline zo dňa 7.10.1966 na zápis nehnuteľností do evidencie nehnuteľností, adresovaného Stredisku geodézie Žilina, súd zistil, že právny predchodca odporcu žiadal, aby na základe právoplatného vyvlastňovacieho rozhodnutia odboru výstavby ONV v Žiline č.j. Výst.-992/1965 zo dňa 17.7.1965, Hospodárskej zmluvy o prevode vlastníctva nehnuteľnosti zo dňa 30.9.1965 a Geometrického plánu č. 23/65-212-915 zo dňa 1.3.1965 bolo na parcely č. XXX v katastrálnom území obce A. J., t.j. stavebný pozemok vo výmere 340 m<sup>2</sup>, poznačené vlastnícke právo Jednoty, ľudového spotrebného družstva v Žiline.

Z rozhodnutia Okresného národného výboru, odboru pre výstavbu v Žiline, číslo výst. 1642/1965 - H zo dňa 15.7.1965 súd zistil, že žiadateľovi: Jednota, ľudové spotrebné družstvo bola povolená v obci Lietavská Svinná na parcele XXX/X, XXX stavba predajne potravín.

Z rozhodnutia obce Lietavská Svinná - Babkov, č.: 452/2007 zo dňa 4.5.2007 o určení súpisného čísla súd zistil, že stavbe postavenej v obci Lietavská Svinná - Babkov, časť obce Lietavská Svinná postavenej na parcele č. XXX - predajňa potravín, ktorej stavebníkom je Jednota, ľudové spotrebné družstvo Žilina, bolo určené súpisné číslo 51. Zároveň je v rozhodnutí konštatované, že budova bola dokončená v roku 1965.

Z pripojeného spisu Obvodného pozemkového úradu v Žiline číslo 2005/00035, r.č. 2005/00035 OPÚ/ZK súd zistil, že Urbár, lesné pozemkové spoločenstvo, Lietavská Svinná si podaním zo dňa 28.12.2004, doručeným Obvodnému pozemkovému úradu v Žiline dňa 3.1.2005, uplatnil nárok na navrátenie užívacích práv k zostatku pasienkov, ktoré boli ich spoločenstvu odňaté podľa zákona 2/1958 Zb., rozhodnutím Okresného národného výboru v Žiline, odboru poľnohospodárstva a lesného hospodárstva č.j. Pôd. 1186/58-554/50/les., pretože išlo o majetok Spoločenstva bývalých urbárikov, evidovaných v katastrálnej vložke č. 1. Severoslovenské lesy OLZ Žilina, všetky lesné pozemky, teda aj podstatnú časť zalesnených pozemkov spoločenstvu vydali v celosti Dohodou zo dňa 7.4.1992. Z celkovej plochy pasienkov 135,038 ha bolo odňatých 119,5607 ha, z čoho bolo plánovane zalesnených 91,702 ha, takže zostáva vrátiť užívacie práva k pasienkom o výmere 27,8587 ha.

Zo zápisnice z pracovného rokovania konaného dňa 26.5.2005 v súvislosti so žiadosťou o navrátenie užívacích práv k zostatku pasienkov Urbáru Lesného pozemkového spoločenstva Lietavská Svinná, v k.ú. A. vyhotovenej Obvodným pozemkovým úradom v Žiline súd zistil, že správny orgán oboznámil zástupcu pána D. E. o skutočnosti, že oprávnená osoba môže uplatniť právo na navrátenie vlastníctva

k pozemku do 31.12.2004 na obvodnom pozemkovom úrade, v ktorého obvode vlastnila pozemok a zároveň preukáže skutočnosti podľa § 3 zákona. Neuplatnením práva v lehote právo zanikne, nakoľko ide o prekluzívnu lehotu. Ďalej bolo v zápisnici konštatované, že nehnuteľnosti, na ktoré si Urbár, Lesné pozemkové spoločenstvo Lietavská Svinná uplatnilo nárok, prešli rozhodnutím rady ONV v Žiline odboru PLH č. Pôd - 1186/58-554-50/les zo dňa 21.6.1958 podľa zákona č. 2/1958 Zb. SNR do obhospodarovania Krajskej správy lesov v Žiline a Jednotnému roľníckemu družstvu so spoločným hospodárením v Lietavskej Svinnej. Vlastníctvo pre bývalých urbárikov obce Lietavská Svinná zostalo zachované. Z vyjadrenia zástupcu Urbáru, Lesného pozemkového spoločenstva do zápisnice zo dňa 26.5.2005 súd zistil, že zástupca pozemkového spoločenstva vzal nárok späť s tým, že zvyšné pasienky o výmere 27,8587 ha si uplatnia dodatočne u Lesov SR, u OLZ Žilina ako doplnok dohody o vydaní lesných pozemkov zo 7.4.1992, v ktorej mala byť predmetná plocha pasienkov tiež odovzdaná.

Zo správy Obvodného lesného úradu v Žiline zo dňa 11.7.2011 (č.l. 89 spisu) súd zistil, že Lesné pozemkové spoločenstvo Urbár Lietavská Svinná je oprávnenou osobou podľa dohody o vydaní majetku Bývalého urbáru Lietavská Svinná od povinnej osoby Lesy Sr š.p.

Z rozhodnutia Obvodného úradu Žilina č.: poľn.-499/1996-380 zo dňa 17.7.1990 (č.l. 90 spisu) , ktoré sa stalo právoplatným a vykonateľným dňa 5.8.1996, súd zistil, že podľa § 27 ods. 1 Zákona č. 181/1995 Z. z. o pozemkových spoločenstvách bolo zapísané do Registra pozemkových spoločenstiev s právnou subjektivitou pozemkové spoločenstvo „Lesné pozemkové spoločenstvo, Urbár Lietavská Svinná“ so sídlom v Lietavskej Svinnej, PSČ 013 11.

Z dohody o vydaní majetku Bývalého Urbáru Lietavská Svinná (č.l. 91 spisu) uzatvorenej dňa 7.4.1992 súd zistil, že Severoslovenské lesy, š.p. Žilina vydali Bývalému urbáru Lietavská Svinná majetok, a to pozemky v katastrálnom území Lietavská Svinná parc. č.: XXX, XXXX, XXXX-časť, XXXX, XXX, pkn o výmere 151,68. Podľa bodu 6 dohody sa dňom vydania majetku končí nájomný vzťah vyplývajúci zo zákona č. 229/91 Zb.

Súd vo veci rozhodol rozsudkom dňa 5.8.2011 tak, že návrh navrhovateľa zamietol. Krajský súd Žilina na odvolanie odporcu proti rozsudku rozhodol uznesením č. k. 5Co/6/2012-130 zo dňa 27.2.2012 tak, že rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku a prislúchajúceho spisového materiálu dospel k záveru, že súd prvého súdu nevykonal dokazovanie v potrebnom rozsahu, z ktorého dôvodu odvolací súd považuje rozsudok súdu prvého stupňa za predčasný. Konštatoval, že súd prvého stupňa v predmetom spore správne aplikoval vo svojom rozsudku citované zákony a pri hodnotení platnosti hospodárskej zmluvy o prevode vlastníctva nehnuteľnosti uzatvorenej dňa 30.9.1966 medzi JRD v Lietavskej Svinnej na jednej strane a Jednotou, ľudovým spotrebným družstvom v Žiline na strane druhej zákon č. 81/1943 Sb. n. SNR. Prvostupňový súd však opomenul vykonať dôkazy v súlade s ustanovením § 8 cit. zákona, v zmysle ktorého prevod vlastníckeho práva, danie do árendy, zmluvné, alebo exekučné zaťaženie majetku uvedené v § 2 a jeho použitie na ciele odchyľujúce sa od jeho určenia podľa tohto zákona sú platné len so súhlasom krajského národného výboru. Zákaz zaťaženia sa nevzťahuje na dane, poplatky a iné verejné dávky (zák. č. 81/1949 Sb. n. SNR bol účinný do prijatia zákona č. 229/1991 Zb. zo dňa 21.5.1991, účinný dňa 24.6.1991, ktorým bol citovaný zákon zrušený).

Súd vo veci vykonal dňa 15.3.2013 pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie v intenciách zrušujúceho uznesenia KS Žilina zo dňa 27.2.2012.

Navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu na pojednávaní uviedol, že ďalšie dôkazy v konaní nepredkladá, považuje za úplné tie dôkazy, ktoré sa k veci vzťahujú a ktoré sa nachádzajú v súdnom spise. Navrhol, aby súd vec prejednal v intenciách uznesenia krajského súdu.

Právna zástupkyňa odporcu na pojednávaní poukázala na hospodársku zmluvu o prevode vlastníckeho práva zo dňa 30.9.1966, uzatvorenú medzi JRD v Lietavskej Svinnej ako odovzdávajúcou organizáciou

a právnym predchodcom odporcu, na ktorej nie je vyznačený súhlas krajského národného výboru. Opätovne spochybnila aktívnu legitímáciu navrhovateľa. Uviedla, že uzatvorením hospodárskej zmluvy sa určenie pozemku zmenilo. Poukázala na nadobudnutie vlastníckeho práva odporcu k pozemku vydržaním.

Navrhovateľ uviedol, že považuje za kľúčovú otázku, či hospodárskou zmluvou previedlo vtedajšie JRD na odporcu pozemok platne alebo neplatne. Zdieľa názor krajského súdu, ktorý sa zásadne vyslovil, že pozemky v zmysle zákona č. 81/1949 nemali stratiť povahu poľnohospodárskej výroby. Pozemok sa týmto prevodom dostal mimo sféry poľnohospodárskej výroby, aj vtedajšie JRD uviedlo ako dôvod prevodu vlastníctva okolnosť, že Jednota má na uvedenej parcele postavenú prevádzkovú budovu. Keďže na platnosť hospodárskej zmluvy zo dňa 30.9.1966, ktorou previedlo JRD v Lietavskej Svinnej pozemno-knižné parcely č. XXX/X a č. XXX/X, dovedna o výmere 279 m<sup>2</sup>, sa vyžadoval súhlas vtedajšieho krajského národného výboru, ktorý vyplýva z dikcie ust. § 6 zák. č. 81/1949 Sb. n. SNR a predmetný súhlas KNV udelený nebol, tak uzatvorená hospodárska zmluva o prevode pozemkov na odporcu je neplatná od samého začiatku. Preto nemohla ani začať plynúť doba na vydržanie pozemkov a odporca nemohol nadobudnúť predmetné pozemky formou vydržania.

Podľa ust. § 80 písm. c/ zákona č. 99/1963 Zb., Občianskeho súdneho poriadku, (ďalej len O.s.p.), návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Podľa ustanovenia § 1 Zákona č. 81/1949 Sb.n. SNR o úprave právnych pomerov pasienkového majetku bývalých urbánikov, komposesorátov a podobných právnych útvarov na rozšírenie a povznesenie pastevného odchovu dobytka prechádza vlastníctvo k majetku uvedenému v § 2 na jednotné roľnícke družstvá, zriadené podľa zákona č. 69/1949 Sb. (ďalej len jednotné družstvo), a to dňom vzniku jednotného družstva.

Podľa ustanovenia § 2 cit. zákona ustanovenie § 1 ods. 1 sa vzťahuje na a) spoločné nehnuteľnosti bývalých urbánikov, komposesorátov a podobných právnych útvarov, ktoré upravuje zák. čl. X/1913, b) spoločné nehnuteľnosti pasienkových spoločenstiev zriadených podľa zák. čl. X/1913, ako aj na príslušenstvo týchto nehnuteľností s právami spojenými s ich držbou, c) peňažné prostriedky a pohľadávky podľa ustanovení §§ 9 až 11 zákona č. 90/1940 Sl.z., d) hotovosti, cenné papiere a pohľadávky urbárov, komposesorátov a podobných právnych útvarov pochádzajúce z ich pasienkového hospodárenia.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 cit. zákona súčasne s prechodom vlastníctva k majetku uvedenému v § 2 na jednotné družstvo zanikajú urbáre, komposesoráty a podobné právne útvary, na ktoré sa vzťahuje zák. čl. X/1913.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 2 cit. zákona za nehnuteľný majetok, ktorý prechádza na jednotné družstvo podľa § 2, poskytne jednotné družstvo náhradu obdobne podľa ustanovení § 9 ods. 1 a 2 zákona č. 46/1948 Sb. s osobitným prizeraním na akosť pasienkov a ďalej na to, že doterajší vlastníci sa zo zákona stávajú členmi jednotného družstva (§ 1 ods. 2). Pre usporiadanie práv a záväzkov viaznúcich na tomto majetku platí obdobne ustanovenie § 11 ods. 1 zákona č. 46/1948 Sb.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 4 cit. zákona okresný súd zapíše vlastníctvo a iné práva k nehnuteľnému majetku uvedenému v § 2 na jednotné družstvo, na jeho návrh, bez tiarch, s odvolaním sa na tento zákon.

Podľa ustanovenia § 8 cit. zákona prevod vlastníckeho práva, danie do árendy, smluvné alebo exekučné zaťaženie majetku uvedeného v § 2 a jeho použitie na ciele, odchyľujúce sa od jeho určenia podľa tohto zákona, sú platné len so súhlasom krajského národného výboru. Zákaz zaťaženia sa nevzťahuje na dane, poplatky a iné verejné dávky.

Podľa ustanovenia § 1 Zákona Slovenskej národnej rady č. 2/1958 Sb.n. SNR o úprave pomerov a obhospodarovaní spoločne užívaných lesov bývalých urbarialistov, komposesorátov a podobných útvarov aby sa zabezpečilo lepšie hospodárenie v lesoch, rozvoj lesnej výroby a plnenie zvýšených úloh nášho hospodárstva jednotným a plánovitým využitím pokrokových metód, techniky a ekonomiky v lesnom hospodárení, a) zrušujú sa útvary bývalých urbarialistov, komposesoráty a podobné spoločenstevné útvary, ktoré spoločne užívajú lesy, ďalej spoločenstevné útvary vytvorené získaním lesa podľa zákonov o pozemkových reformách, b) lesy spoločne užívané (ďalej len "spoločné lesy") zrušenými útvarmi sa odovzdávajú do obhospodarovania krajským správam lesov, prípadne jednotným roľníckym družstvám (ďalej len "obhospodarovateľ").

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 cit. zákona pasienky zo spoločného lesa vyčlení a odovzdá výkonný orgán okresného národného výboru do obhospodarovania jednotnému roľníckemu družstvu; ak v obci nie je založené jednotné roľnícke družstvo, odovzdá ich užívateľom spoločných pasienkov.

Podľa ustanovenia § 13 ods. 2 cit. zákona ustanovenia tohto zákona sa nedotýkajú právnych pomerov pasienkového majetku upravených zák. čl. XII/1894 o poľnom hospodárstve a poľnej polícii, zák. čl. X/1913 o nedielných spoločných pasienkoch a zákonom Slovenskej národnej rady č. 81/1949 Zb. SNR o úprave právnych pomerov pasienkového majetku bývalých urbárikov, komposesorátov a podobných právnych útvarov.

Podľa ustanovenia § 2 ods. 1 zákona Národnej rady SR č. 181/1995 Z. z. o pozemkových spoločenstvách pozemkovým spoločenstvom (ďalej len "spoločenstvo") sa rozumie a) lesné a pasienkové spoločenstvo vlastníkov podielov spoločnej nehnuteľnosti, na ktoré sa vzťahovali právne predpisy o úprave právnych pomerov majetku bývalých urbarialistov (urbárikov), komposesorátov a podobných právnych útvarov, ktoré sa vydali podľa osobitných právnych predpisov a boli obnovené ku dňu účinnosti tohto zákona, b) lesné spoločenstvo, pasienkové spoločenstvo alebo pozemkové spoločenstvo založené podľa osobitných predpisov.

Podľa ustanovenia § 2 ods. 2 cit. zákona členom spoločenstva podľa odseku 1 sú všetci spoluvlastníci spoločnej nehnuteľnosti.

Podľa ustanovenia § 9 cit. zákona spoločenstvo podľa tohto zákona môže vzniknúť ako spoločenstvo bez právnej subjektivity alebo ako spoločenstvo s právnou subjektivitou.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 1 a 2 cit. Zákona spoločenstvo s právnou subjektivitou sa zakladá zmluvou o založení spoločenstva s právnou subjektivitou (ďalej len "zmluva o založení") vlastníkov podielov spoločnej nehnuteľnosti. Spoločenstvo podľa odseku 1 vzniká dňom registrácie spoločenstva v registri pozemkových spoločenstiev, ktorý vedie príslušný obvodný lesný úrad.

Podľa ustanovenia § 20 ods. 1 a 2 cit. zákona výbor je výkonným orgánom spoločenstva. Riadi činnosť spoločenstva a rozhoduje o všetkých záležitostiach, ktoré tento zákon a zmluva o založení alebo stanovy nevyhradili inému orgánu. Výbor je štatutárnym orgánom spoločenstva.

Súd na základe takto zisteného skutkového a právneho stavu návrh zamietol.

Súd v konaní postupoval v zmysle § 132 O.s.p., podľa ktorého dôkazy hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo včítane toho, čo uviedli účastníci. Rozhodnutie bolo vydané v súlade s ust. § 153 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných

dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich, alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Pokiaľ právna zástupkyňa odporcu opätovne spochybňovala aktívnu legitimáciu navrhovateľa, súd má za to, že sa s touto otázkou vysporiadal v rozsudku zo dňa 5.8.2011, ktorý bol zrušený uznesením krajského súdu zo dňa 27.2.2012, pričom krajský súd nevyhodnotil právny názor okresného súdu na aktívnu legitimáciu navrhovateľa ako nesprávny.

Preto súd opakovane uvádza, že podľa § 19 a § 20 O.s.p. spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva. Každý môže pred súdom ako účastník samostatne konať (procesná spôsobilosť) v tom rozsahu, v akom má spôsobilosť vlastnými úkonmi nadobúdať práva a brať na seba povinnosti. Spôsobilosť byť účastníkom konania, označovaná aj ako procesná subjektivita, je základnou podmienkou občianskeho súdneho konania a spočíva v existencii spôsobilosti určitého subjektu mať procesné práva a povinnosti. Táto podmienka konania musí byť splnená tak na strane žalobcu, ako i na strane žalovaného, a to v priebehu celého súdneho konania, preto ju súd skúma ex offio nielen po začatí konania, ale i potom. Spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva (§ 19 O.s.p.).

Navrhovateľ je pozemkovým spoločenstvom vzniknutým na základe zákona č. 181/1995 Z.z., ktorý v § 9 ustanovuje, že podľa tohto zákona môže pozemkové spoločenstvo vzniknúť ako spoločenstvo bez právnej subjektivity alebo spoločenstvo s právnou subjektivitou. Kým spoločenstvo bez právnej subjektivity zakladajú vlastníci podielov spoločnej nehnuteľnosti zápisom do zoznamu spoločníkov, spoločenstvo s právnou subjektivitou sa zakladá zmluvou o založení spoločenstva s právnou subjektivitou vlastníkov podielov spoločnej nehnuteľnosti.

V predmetnej veci bolo za navrhovateľa označené pozemkové spoločenstvo s právnou subjektivitou, ktorému zákon výslovne priznáva spôsobilosť mať práva a povinnosti, preto môže v konaní vystupovať ako účastník konania, ktorú skutočnosť mal súd preukázanú z rozhodnutia Obvodného úradu Žilina č.: poľn.-499/1996-380 zo dňa 17.7.1990, ktoré sa stalo právoplatným a vykonateľným dňa 5.8.1996, podľa ktorého bol navrhovateľ zapísaný do Registra pozemkových spoločenstiev s právnou subjektivitou pod názvom „Lesné pozemkové spoločenstvo, Urbár Lietavská Svinná“ so sídlom v Lietavskej Svinnej, PSČ 013

Z rozhodnutia Okresného úradu v Žiline, odboru pozemkového, poľnohospodárstva a lesného hospodárstva č.: 99/01130/OÚ-OPPLH/Sá zo dňa 4.8.1999 (rozhodnutie je súčasťou pripojeného spisu Obvodného pozemkového úradu v Žiline číslo 2005/00035, r.č. 2005/00035 OPÚ/ZK) mal súd preukázané, že navrhovateľa navonok zastupuje predseda spoločenstva.

Čo sa týka aktívnej legitimácie navrhovateľa, súd mal v konaní preukázané, že navrhovateľ Lesné pozemkové spoločenstvo Urbár, Lietavská Svinná je zo zákona právnym nástupcom zaniknutého pozemkového spoločenstva Urbárska obec Svinná, a to s poukazom na znenie ustanovenia § 2 ods. 1 zákona Národnej rady SR č. 181/1995 Z. z. o pozemkových spoločenstvách, podľa ktorého a) pozemkovým spoločenstvom sa rozumie lesné a pasienkové spoločenstvo vlastníkov podielov spoločnej nehnuteľnosti, na ktoré sa vzťahovali právne predpisy o úprave právnych pomerov majetku bývalých urbáristov (urbárikov), komposesorátov a podobných právnych útvarov, ktoré sa vydali podľa osobitných právnych predpisov a boli obnovené ku dňu účinnosti tohto zákona, b) lesné spoločenstvo, pasienkové spoločenstvo alebo c) pozemkové spoločenstvo založené podľa osobitných predpisov. Navrhovateľ - Lesné pozemkové spoločenstvo, Urbár Lietavská Svinná vznikol ako pozemkové spoločenstvo s právnou subjektivitou s pôsobnosťou pre katastrálne územie Lietavská Svinná a združil fyzické osoby, ktoré sú vlastníkami podielov bývalej Urbárskej obce Svinná. Zo správy Obvodného lesného úradu v Žiline zo dňa 11.7.2011 mal súd preukázané, že Lesné pozemkové spoločenstvo Urbár Lietavská Svinná je oprávnenou osobou podľa dohody o vydaní majetku Bývalého urbáru Lietavská

Svinná od povinnej osoby Lesy Sr š.p. Takéto postavenie navrhovateľa zakladá aktívnu legitímáciu navrhovateľa na domáhanie sa práv po zaniknutom subjekte - Urbárskej obci Svinná.

Navrhovateľ sa v tomto konaní domáhal určenia existencie jeho vlastníckeho práva k pozemku vedenému na Správe katastra v Žiline v kat. území A. ako parcela č. XXX o výmere 304 m<sup>2</sup>, ktorá je totožná s pozemno-knižnými parcelami č. XXX/X a XXX/X, preto súd v zmysle ust. § 80 písm. c/ O.s.p. skúmal, či na takomto určení existuje naliehavý právny záujem. Naliehavý právny záujem je daný hlavne tam, kde by bez tohto určenia bolo ohrozené právo navrhovateľa, alebo kde by sa bez tohto určenia jeho právne postavenie stalo neistým. Pokiaľ nie je naliehavý právny záujem daný, nemôže byť žaloba z tohto dôvodu opodstatnená. Zo žalobného návrhu, ako aj z vyjadrenia odporcu, mal súd preukázané, že stav právnej neistoty medzi účastníkmi existuje, pretože obaja tvrdia, že sú vlastníckmi predmetnej nehnuteľnosti, teda rozhodnutím v tejto veci dôjde k odstráneniu neistoty medzi účastníkmi konania, preto existuje i naliehavý právny záujem na takomto určení.

Odporca sa bránil v konaní proti návrhu navrhovateľa o určenie vlastníckeho práva k pozemku parc. č. KNC XXX predložením hospodárskej zmluvy uzatvorenej dňa 30.9.1966 medzi JRD v Lietavskej Svinnej a Jednotou, ľudovým spotrebným družstvom v Žiline. Navrhovateľ spochybňoval platnosť tejto zmluvy a tvrdil, že JRD Lietavská Svinná previedol na nadobúdateľa Jednotu, ĽSD Žilina vlastnícke právo k pozemkom napriek tomu, že sa vlastníkom týchto pozemkov nikdy nestal. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že toto tvrdenie navrhovateľa nie je správne.

V hospodárskej zmluve bolo správne konštatované nadobudnutie vlastníckeho práva Jednotným roľníckym družstvom Lietavská Svinná podľa zákona č. 81/1949 Sb.n. SNR, podľa ktorého ustanovenia § 1 malo prejsť vlastníctvo k majetku uvedenému v § 2 na jednotné roľnícke družstvá, zriadené podľa zákona č. 69/1949 Sb. dňom vzniku jednotného družstva, za účelom rozšírenia a povznesenia pastevného odchovu dobytku, pričom podľa ustanovenia § 2 písm. a) a b) cit. zákona sa ustanovenie § 1 ods. 1 zákona vzťahuje na spoločné nehnuteľnosti bývalých urbárikov, komposesorátov a podobných právnych útvarov, ktoré upravuje zák. čl. X/1913 a spoločné nehnuteľnosti pasienkových spoločenstiev zriadených podľa zák. čl. X/1913, ako aj na príslušenstvo týchto nehnuteľností s právami spojenými s ich držbou. Na JRD Lietavská Svinná prešlo teda vlastníctvo nehnuteľností uvedených v § 2 písm. a) a b) zákona č. 69/1949 Sb. dňom založenia JRD v Lietavskej Svinnej, teda dňa 21.4.1958.

Pokiaľ navrhovateľ poukazoval na rozhodnutie Okresného národného výboru v Žiline, odboru poľnohospodárstva a lesného hospodárstva zo dňa 21.6.1958, na základe ktorého prešli do obhospodarovania Krajskej správy lesov v Žiline a JRD Lietavská Svinná pozemky špecifikované v rozhodnutí, a to na základe zákona č. 2/1958 Sb. SNR, pričom pozemky pkn. parc. č. XXX/X a XXX/X toto rozhodnutie neobsahuje, teda navrhovateľ dôvodil, že vlastnícke právo navrhovateľa, resp. Urbárskej obce Svinná k týmto pozemkom nikdy nezaniklo, súd dospel k záveru, že i toto tvrdenie navrhovateľa je nedôvodné. Zákon č. 2/1958 Sb.n. SNR sa vzťahoval na lesné pozemky a pasienky zo spoločného lesa. Zákon č. 81/1949 Sb.n. SNR sa však týkal všetkých nehnuteľností bývalých urbárikov, komposesorátov a podobných právnych útvarov, a tieto nehnuteľnosti mali prejsť podľa cit. zákona do vlastníctva JRD, a to za účelom rozšírenia a povznesenia pastevného odchovu dobytku. Pozemky pkn. parc. č. XXX/X a XXX/X slúžili ako priestranstvo pre trhy s dobytkom, nachádzala sa na nich aj váha pre dobytok, s chovom dobytku preto priamo súviseli a na ten účel sa aj využívali. Pozemky pkn. parc. č. XXX/X a XXX/X teda prešli do vlastníctva JRD Svinná ex lege - priamo zo zákona č. 81/1949 Sb.n. SNR.

Zo strany odvolacieho súdu však bola vec vrátená okresnému súdu na ďalšie konanie práve z dôvodu, že okresný súd opomenul vykonať dokazovanie v súlade s ust. § 8 zák. č. 81/1949 Sb. n. SNR, podľa ktorého prevod vlastníckeho práva, danie do árendy, zmluvné alebo exekučné zaťaženie majetku uvedené v § 2 a jeho použitie na ciele, odchyľujúce sa od jeho určenia podľa tohto zákona, sú platné len so súhlasom krajského národného výboru.

Súd dospel k záveru, že vzhľadom na účel, na ktorý pôvodne slúžili pozemky PKN parc. č. XXX/X a XXX/X, a to ako priestranstvo pre trhy s dobytkom, nachádzala sa na nich aj váha na dobytok, s chovom dobytka teda priamo súviseli a na ten účel sa aj využívali, že účel využitia tohto pozemku sa jeho zastavaním prevádzkovou budovou Jednoty ĽSD zmenil. Vyplýva to z článku III. hospodárskej zmluvy o prevode vlastníctva nehnuteľnosti uzatvorenej dňa 30.9.1966 medzi JRD Lietavská Svinná ako odovzdávajúcou organizáciou a Jednotou - ľudovým spotrebným družstvom ako preberajúcou organizáciou. Na platnosť zmluvy bolo preto podľa ust. § 8 zákona č. 81/1949 Sb.n. SNR potrebné schválenie krajského národného výboru. Keďže zmluva neobsahuje takúto schvaľovaciu doložku, ako to vyžaduje ust. § 8 zák. č. 81/1949 Sb.n. SNR, zmluva je v rozpore s týmto zákonom, a preto je podľa § 39 OZ neplatným právnym úkonom.

Aj napriek tejto skutočnosti však zo strany právneho predchodcu odporcu došlo k nadobudnutiu vlastníckeho práva k pozemku parc. č. KNC XXX, a to vydržaním podľa ust. § 134 ods. 1 OZ v platnom znení.

Podľa ust. § 134 ods. 1 Občianskeho zákonníka oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci, ak ju má nepretržite v držbe po dobu 3 rokov, ak ide o hnutelnosť, a po dobu 10 rokov, ak ide o nehnuteľnosť.

Podľa ust. § 134 ods. 3 Občianskeho zákonníka do doby podľa odseku 1 sa započíta aj doba, po ktorú mal vec v oprávnenej držbe právny predchodca.

Vydržanie je osobitný originálny spôsob nadobudnutia vlastníckeho práva zo zákona pri splnení zákonom požadovaných predpokladov, teda musí sa jednať o spôsobilý predmet vydržania, držba musí byť oprávnená a nepretržitá. Výsledkom splnenia všetkých zákonom požadovaných predpokladov vydržania je nadobudnutie vlastníckeho práva k veci vydržiteľom, a to okamihom uplynutia vydržacej doby. Keďže tento právny následok nastáva priamo zo zákona, nevyžaduje sa k tomu konštitutívne rozhodnutie štátneho orgánu. Predpokladom vydržania práva je skutočnosť, že držiteľ je so zreteľom na všetky okolnosti v dobrej viere, že mu vec alebo právo patrí. Posúdenie toho, či držiteľ je so zreteľom na všetky okolnosti v dobrej viere, že mu vec patrí, nemôže vychádzať len z posúdenia subjektívnych predstáv držiteľa. Dobrá viera držiteľa musí byť v danej veci posudzovaná i z hľadiska, či držiteľ pri zachovaní náležitej opatrnosti, ktorú možno s prihliadnutím k okolnostiam konkrétneho prípadu od každého subjektu práva požadovať, mal, alebo mohol by mať pochybnosti, že užíva aj pozemok, ktorého vlastníctvo nenadobudol. Pokiaľ sa nadobúdateľ nehnuteľnosti chopí na základe právnej skutočnosti spôsobilej k nadobudnutiu vlastníckeho práva držby pozemku, na ktorú sa táto právna skutočnosť nevzťahuje, môže byť so zreteľom ku všetkým okolnostiam v dobrej viere, že je vlastníkom aj tejto parcely. Oprávnená držba sa nemusí opierať o nadobúdaci titul, môže ísť aj o domnelý právny dôvod, teda o prípad, kedy je držiteľ so zreteľom ku všetkým okolnostiam v dobrej viere, že tu taký titul je, hoci v skutočnosti tomu tak nie je. Dobrá viera je psychický stav držiteľa, taký držiteľ sa domnieva, že mu vykonávané právo patrí, hoci tomu tak v skutočnosti nie je. Dobrá viera musí byť podložená konkrétnymi okolnosťami, z ktorých možno súdiť, že toto presvedčenie držiteľa je opodstatnené. Okolnosti, ktoré môžu svedčiť pre záver o existencii dobrej viery, sú spravidla okolnosti týkajúce sa právneho dôvodu nadobudnutia práva a svedčiace o poctivosti nadobudnutia, teda tzv. titulu uchopenia sa držby, ktorým môže byť napríklad aj existencia zmluvy, ktorá je pre určitú vadu neplatná. Povinnosť tvrdiť a preukázať tieto skutočnosti pritom zaťažuje toho, kto tvrdí, že došlo k nadobudnutiu vlastníckeho práva vydržaním. Pretože dobrú vieru je potrebné hodnotiť objektívne, pričom kritériom je, ako by vec posúdil priemerný človek pri zachovaní obvyklej opatrnosti, nemožno dospieť k záveru, že za rovnakej situácie by jedna osoba bola v takto kvalifikovanej dobrej viere a druhá nie. Pritom však je potrebné okolnosti a z nich vyplývajúce právne dôsledky uchopenia držby skúmať u každého držiteľa zvlášť.

Právna úprava vydržania vlastníckeho práva pred 1. januárom 1992 neumožňovala vydržanie právnickou osobou, lebo táto osoba nebola spôsobilým subjektom vydržania. Podľa § 132a ods. 1 Občianskeho zákonníka. v znení platnom do 1. januára 1992 sa však právnické osoba mohla stať

oprávneným držiteľom, ak s vecou nakladala ako so svojou a bola so zreteľom na všetky okolnosti v dobrej viere, že jej vec patrí.

Súd mal z vykonaného dokazovania preukázané, že právny predchodca odporcu - Jednota, ľudové spotrebné družstvo Žilina bol v dobrej viere, že pozemky parc. č. XXX/X a XXX/X riadne nadobudol na základe Hospodárskej zmluvy uzatvorenej dňa 30.9.1966. Na pozemku bola následne postavená predajňa potravín na základe stavebného povolenia vydaného Okresným národným výborom, odborom pre výstavbu v Žiline, číslo výst. 1642/1965 - H zo dňa 15.7.1965. Stavbe bolo určené súpisné číslo 51 rozhodnutím obce Lietavská Svinná - Babkov, č.: 452/2007 zo dňa 4.5.2007. Právny predchodca odporcu pozemok parc. č. 350 od uzatvorenia hospodárskej zmluvy dňa 30.9.1966 nepretržite a nerušene užíval, a to až do dátumu podania určovacej žaloby v tomto konaní (18.8.2009).

Požadovaná doba pre vydržanie nehnuteľnosti je 10 rokov. Vydržacia doba začala právnomu predchodcovi odporcu plynúť dňom 1.1.1992, kedy nadobudla účinnosť novela Občianskeho zákonníka č. 509/1991 Zb., a uplynula dňa 1.1.2002. Požadovaná dĺžka doby potrebnej na vydržanie vlastníckeho práva odporcu k pozemku parc. č. CKN XXX v kat. území A. J. ako ďalšia nevyhnutná podmienka pre nadobudnutie vlastníckeho práva vydržaním bola splnená. Súd s poukazom na námietku vydržania vznesenú odporcom dospel k záveru, že námietka vydržania bola vznesená dôvodne, keďže odporca užíval pozemok parc. č. 350 nerušene, nepretržite, počas stanovenej 10-ročnej vydržacej doby, v dobrej viere, že mu pozemok vlastnícky patrí, a to od uzatvorenia hospodárskej zmluvy dňa 30.6.1966.

Vo výroku o trovách konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 142 ods. 1 OSP, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Nakoľko navrhovateľ bol v konaní neúspešný, t.j. návrh na začatie konania bol v celom rozsahu zamietnutý, úspešným účastníkom konania je odporca. Z uvedeného dôvodu súd priznal odporcovi náhradu trov konania voči navrhovateľovi, ako neúspešnému účastníkovi konania.

Odporca si prostredníctvom svojej splnomocnenej zástupkyne uplatnil v rámci vyčíslenia trov konania osobne podaného súdu dňa 19.03.2013 trovy konania titulom náhrady trov právneho zastúpenia. Náhrada trov právneho zastúpenia bola uplatnená za 8 úkonov právnej služby, a to:

1. prevzatie a príprava zastúpenia na základe plnej moci zo dňa 27.10.2009;
2. písomné podanie na súd vo veci samej - vyjadrenie k návrhu na začatie konania zo dňa 27.10.2009;
3. účasť na pojednávaní dňa 31.03.2010;
4. účasť na pojednávaní dňa 02.06.2010;
5. študovanie súdneho spisu dňa 08.07.2011;
6. účasť na pojednávaní dňa 05.08.2011;
7. písomné podanie na súd vo veci samej - vyjadrenie k odvolaniu navrhovateľa zo dňa 30.11.2011;
8. účasť na pojednávaní dňa 15.03.2013.

Súd preskúmal nárok uplatnený odporcom podľa príslušných ustanovení OSP a § 14 vyhl. MS SR č. 655/2004 o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších

predpisov (ďalej len vyhl.) a odporcovi priznal proti navrhovateľovi právo na náhradu trov konania titulom náhrady trov právneho zastúpenia pozostávajúcej z tarifnej odmeny a režijného paušálu advokáta za :

1. úkon právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia na základe plnej moci zo dňa 27.10.2009 podľa § 14 ods. 1 písm. a) vyhl. (platnej v čase uskutočnenia tohto úkonu), v nadväznosti na § 11 ods. 1 písm. a) vyhl. vo výške 53,49 eur, režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhl. vo výške 6,95 eur;

2. úkon právnej služby: písomné podanie na súd vo veci samej - vyjadrenie k návrhu na začatie konania zo dňa 27.10.2009 podľa § 14 ods. 1 písm. c) vyhl. (platnej v čase uskutočnenia tohto úkonu), v nadväznosti na § 11 ods. 1 písm. a) vyhl. vo výške 53,49 eur, režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhl. vo výške 6,95 eur;

3. úkon právnej služby: účasť na pojednávaní dňa 31.03.2010 podľa § 14 ods. 1 písm. d) vyhl. (platnej v čase uskutočnenia tohto úkonu), v nadväznosti na § 11 ods. 1 písm. a) vyhl. vo výške 55,49 eur, režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhl. vo výške 7,21 eur;

4. úkon právnej služby: účasť na pojednávaní dňa 02.06.2010 podľa § 14 ods. 1 písm. c) vyhl. (platnej v čase uskutočnenia tohto úkonu), v nadväznosti na § 11 ods. 1 písm. a) vyhl. vo výške 55,49 eur, režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhl. vo výške 7,21 eur;

Súd podotýka, že za úkon právnej služby pod č. 4/ si odporca uplatnil tarifnú odmenu a režijný paušál v sadzbe ako pre rok 2011 (tj, v sume 57,- eur a 7,41 eur), hoci pojednávanie sa konalo dňa 02.06.2010. Z tohto dôvodu súd uplatnenú tarifnú odmenu a režijný paušál za tento úkon krátil a priznal len náhradu trov konania v sadzbách pre rok 2010.

5. Za úkon právnej služby uvedený pod č. 5/ (štúdium spisu v infocentre súdu dňa 08.07.2011) súd náhradu trov konania nepriznal. Odmena za predmetný úkon právnej služby totiž nemá oporu vo vyhláske. Uvedený právny úkon vyhláska výslovne nezakotvuje. Zároveň však podľa názoru súdu nemožno použiť ani ust. § 14 ods. 8 vyhlásky, podľa ktorého za úkony právnej služby, ktoré nie sú uvedené v odsekoch 1 až 3, patrí odmena ako za úkony, ktoré sú im svojou povahou a účelom najbližšie. Nahliadnutie do spisu v trvaní 17 minút (v zmysle zápisu z čl. 88) nie je svojím charakterom možné pripodobniť ani k jednému z úkonov uvedených vo vyhláske a možno jednoznačne konštatovať, že takýto úkon nie je úkonom odborného charakteru vykonaného zo strany advokáta, tak, ako zvyšok úkonov právnej služby, za ktoré vyhláska priznanie odmeny a režijného paušálu predpokladá. S poukazom na to, že ani vyhláska tento úkon, resp. úkon jemu podobný nepozná, súd náhradu za tento úkon nepriznal.

6. úkon právnej služby: účasť na pojednávaní dňa 05.08.2011 podľa § 14 ods. 1 písm. c) vyhl. (platnej v čase uskutočnenia tohto úkonu), v nadväznosti na § 11 ods. 1 písm. a) vyhl. vo výške 57,- eur, režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhl. vo výške 7,41 eur,

7. úkon právnej služby: písomné podanie na súd vo veci samej - vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 30.11.2011 podľa § 14 ods. 1 písm. b) vyhl. (platnej v čase uskutočnenia tohto úkonu), v nadväznosti na § 11 ods. 1 písm. a) vyhl. vo výške 57,- eur, režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhl. vo výške 7,41 eur;

Súd podotýka, že za úkon právnej služby pod č. 7/ si odporca uplatnil režijný paušál v sadzbe 7,81 eur (tj v sadzbe pre rok 2013), hoci k vykonaniu úkonu došlo v roku 2011, kedy sadzba režijného paušálu činila 7,41 eur. Z tohto dôvodu súd režijný paušál krátil.

8. úkon právnej služby: účasť na pojednávaní dňa 15.03.2013 podľa § 14 ods. 1 písm. c) vyhl., v nadväznosti na § 11 ods. 1 písm. a) vyhl. vo výške 57,- eur, režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhl. vo výške 7,81 eur,

Súd len pre úplnosť podotýka, že za úkon právnej služby pod č. 8/ si odporca uplatnil tarifnú odmenu v sadzbe nižšej, než by mu prináležala, pretože sadzba tarifnej odmeny pre rok 2013 činí 60,07 eur. Súd však priznal len toľko, koľko si odporca uplatnil.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť odporcovi náhradu trov konania vrátane trov právneho zastúpenia vo výške 439,91 eur na účet splnomocnenej zástupkyne odporcu D. č.ú. XXXXXXXXXX/XXXX, vedený vo R., a to v súlade s ustanovením § 149 ods. 1 OSP, podľa ktorého, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 OSP, ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona ( zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov ); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci ( zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov ).