

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 15C/11/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1512200664
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Kleimanová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2013:1512200664.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci navrhovateľa: X. X., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom V. XX, B., t.č. bytom u pani D.. K. E., P. XX, B., proti odporkyni: D. X., nar. X.X.XXXX, bytom V. XX, B., o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov takto

rozhodol:

Súd podanie o d m i e t a.

odôvodnenie:

Podaním podaným na tunajšom súde dňa 16.1.2012 navrhovateľ žiadal o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, nakoľko sa s odporkyňou do toho času o spôsobe jeho vyporiadania dohodnúť nedokázali. Domáhal sa vydania rozsudku, ktorým by súd nariadil predaj nehnuteľnosti bytu č. XX, nachádzajúceho sa na 8. podlaží bytového domu na V. ulici č. XX v B. - X., o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, na vyrovnanie ich majetkovej hodnoty. Navrhovateľ ďalej uviedol, že bytové zariadenie nie je predmetom žaloby na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, pretože predmetné bytové zariadenie prenecháva bez nároku na finančné vyrovnanie do výlučného vlastníctva odporkyne. Zároveň žiada o vydanie piatich kusov obrazov, ktoré sú jeho výlučným vlastníctvom a ku ktorým má osobný citový vzťah.

Nakoľko podanie navrhovateľa nemalo všetky náležitosti podľa §§ 42 ods. 3 a 79 ods. 1,2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len O.s.p.), uznesením č.k. 15C 11/2012-6 zo dňa 1.3.2012 súd navrhovateľa vyzval na doplnenie náležitostí návrhu v lehote 10 dní od doručenia uznesenia, pod následkom odmietnutia podania, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania. Zároveň ho v uznesení poučil ako má doplnenie vykonať.

Uznesenie na doplnenie náležitostí návrhu bolo navrhovateľovi doručené do vlastných rúk dňa 13.3.2012.

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p. ak účastník v lehote určenej súdom podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

15C 11/2012

Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o

odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Ani po doplnení podania však nemožno konštatovať, že sa jedná o úplný a určitý návrh na začatie konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

Podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania je najmä neúplné a zmätočné. Masa bezpodielového spoluvlastníctva manželov nie je ustálená, navrhovateľ špecifikoval len nehnuteľnosť patriacu do nej, špecifikáciu hnutel'ných a ostatných vecí nadobudnutých manželmi počas trvania manželstva opomenul. Ani na výzvu súdu nedoplnil špecifikáciu bytového zariadenia a ostatných položiek bezpodielového spoluvlastníctva manželov tak, aby neboli zameniteľné.

Naďalej trvá na svojej žiadosti o vyporiadanie výlučne predmetnej nehnuteľnosti, udáva, že od odporkyne nepožaduje vyporiadanie hnutel'ného majetku, bytového zariadenia patriaceho do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, všetko ponecháva v držbe a užívaní odporkyne, bez nároku na finančné vyrovnanie, do jej výlučného vlastníctva.

Vyporiadanie hnutel'ného a ostatného majetku tvoriaceho masu bezpodielového spoluvlastníctva manželov navrhovateľ doložením písomnej dohody, resp. potvrdenia o spôsobe vyporiadania v zmysle § 149 ods. 2 OZ nepreukázal, preto je v konaní nevyhnutné rozhodovať o celej mase bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Prekážkou je jej nedostatočné vymedzenie a špecifikácia.

K žiadosti navrhovateľa o vydanie hnutel'ných vecí, spolu päť kusov obrazov, ktoré majú byť v jeho výlučnom vlastníctve súd uvádza, že z priloženého listinného dôkazu Potvrdenia o vydaní obrazov zo dňa 25.4.2012 vyplývajú skutočnosti, spochybňujúce výlučné vlastníctvo navrhovateľa k predmetným veciam. Súd nemá za preukázané, že predmetné obrazy nepatria do masy bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

Taktiež v podaní chýba určitý, zrozumiteľný a vykonateľný petit, s uvedením spôsobu vyporiadania masy bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Nedostatok spočívajúci v neustálení masy bezpodielového spoluvlastníctva manželov sa premieta do neúplnosti petitu, zahŕňajúceho len spôsob vyporiadania nehnuteľnosti v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov. Súdu nie je z petitu zrejmé, ako žiada navrhovateľ vyporiadať ostatné položky tvoriace masu bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Z obsahu podania vyplýva úmysel navrhovateľa prenechať hnutel'ný majetok, zariadenie bytu, do užívania odporkyne, má ho nadobudnúť do výlučného vlastníctva, s tým, že navrhovateľ si neuplatňuje nárok na finančné vyrovnanie. V podaní však navrhovateľ výslovne uviedol, že nepožaduje vyporiadanie hnutel'ného majetku patriaceho do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Súd vyporiadava bezpodielové spoluvlastníctvo manželov podľa zásad uvedených v § 150 Občianskeho zákonníka, najmä zo zásady rovnosti podielov manželov.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd konštatuje, že petit návrhu musí nevyhnutne zahŕňať spôsob vyporiadania všetkých položiek patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov tak, aby bolo zrejmé aký podiel z bezpodielového spoluvlastníctva manželov každý z manželov získava.

Nemožno vyporiadať len časť masy bezpodielového spoluvlastníctva manželov, s poukazom na skutočnosť, že účastníci konania zvyšnú časť masy nevyporiadali vzájomnou dohodou.

15C 11/2012

Vzhľadom na skutočnosť, že podanie navrhovateľa nebolo včas a riadne doplnené, a pre tento nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd v zmysle citovaného zákonného ustanovenia rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou podpísaného súdu, písomne, dvojmo.

Odvolanie musí okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3

O.s.p.) obsahovať proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolaním domáha.