

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 17C/7/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8124201541
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Lampartová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2024:8124201541.1

Uznesenie

-2- 17C/7/2024

Okresný súd Prešov v spore žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, XXX XX D., právne zastúpeného: JUDr. Martin Staroň, advokát so sídlom Hlavná 89, 080 01 Prešov, proti žalovaným: 1. E. F., A. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, XXX XX D., 2. H. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, XXX XX D., obaja žalovaní právne zastúpení: JUDr. Lukáš Svetlík, advokát so sídlom Vysoká 14, 811 06 Bratislava - Staré Mesto, v konaní o zrušenie vecného bremena, o návrhu žalovaných v 1. a 2. rade na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

-2- 17C/7/2024

I. Súd n a r i a d' u j e neodkladné opatrenie, ktorým u k l a d á žalobcovi povinnosť strieť prechod žalovaných v 1. a 2. rade a osôb odvodzujúcich od nich svoje práva osobným motorovým vozidlom a nákladným vozidlom po parcele registra C KN č. XXX/X, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, o celkovej výmere 489 m2, ktorý je evidovaný Okresným úradom Prešov, katastrálny odbor, na LV č. XX pre k. ú. C., obec C., okres: Prešov, v rozsahu podľa GP č. 19/90 vyhotoveného dňa 19.06.1990 B. I. J..

II. Súd n a r i a d' u j e neodkladné opatrenie, ktorým u k l a d á žalobcovi povinnosť zdržať sa akýchkoľvek úkonov a iných úprav, ktoré môžu žalovaným v 1. a 2. rade a osobám odvodzujúcim od nich svoje práva sťažiť alebo znemožniť prechod peši, osobným motorovým vozidlom a nákladným vozidlom po parcele registra C KN č. XXX/X, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, o celkovej výmere 489 m2, ktorý je evidovaný Okresným úradom Prešov, katastrálny odbor, na LV č. XX pre k. ú. C., obec Ovčie, okres: Prešov, v rozsahu podľa GP č. 19/90 vyhotoveného dňa 19.06.1990 B. I. J..

III. Súd n a r i a d' u j e neodkladné opatrenie, ktorým u k l a d á žalobcovi povinnosť odstrániť všetky zábrany znemožňujúce a obmedzujúce prechod žalovaných v 1. a 2. rade a osôb odvodzujúcich od nich svoje práva osobným motorovým vozidlom a nákladným vozidlom po parcele registra C KN č. XXX/X, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, o celkovej výmere 489 m2, ktorý je evidovaný Okresným úradom Prešov, katastrálny odbor, na LV č. XX pre k. ú. C., obec Ovčie, okres: Prešov, v rozsahu podľa GP č. 19/90 vyhotoveného dňa 19.06.1990 B. I. J..

IV. V prevyšujúcej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

odôvodnenie:

-10- 17C/7/2024

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 20.02.2024 domáhal, aby súd zrušil vecné bremeno spočívajúce v práve prechodu po parcele registra C KN č. XXX/X v prospech vlastníka parcely registra C

KN č. XXX zapísané na LV č. XX, k.ú. C. a práve prechodu po parcele registra C KN č. XXX v prospech vlastníka parcely registra C KN č. XXX zapísané na LV č. XX, k.ú. C.. Žalobu odôvodnil tým, že od roku 1990, kedy bolo vecné bremeno zriadené na základe notárskej zápisnice N 1341/90, Nz 1385/90 zo dňa 23.11.1990 spísanej JUDr. Ivetou Fejkovou, došlo k podstatnej zmene pomerov na mieste samom, a to k vybudovaniu obecnej asfaltovej cesty z opačnej (zadnej) strany – po pozemku parc. C KN č. XXX k.ú. C. , z ktorej vznikol nový prístup pre žalovaných k ich pozemku. Žalobca mal za to, že tým vznikol hrubý nepomer medzi výhodou žalovaných ako oprávnených z vecného bremena a povinnosťou žalobcu ako povinného z vecného bremena.

2. Žalovaní v 1. a 2. rade so zrušením predmetného vecného bremena nesúhlasia a vo vyjadrení k žalobe i v duplike navrhli, aby súd žalobu zamietol. Argumentovali predovšetkým tým, že nedošlo k podstatnej zmene pomerov na mieste samom tak, ako to tvrdí žalobca. Medzi rodinným domom podielovom spoluvlastníctve žalovaných a novšou asfaltovou cestou je jednak v časti pozemkov značný výškový rozdiel a zároveň z dôvodu úzkej zastavanosti a terénnych úprav na susedných pozemkoch parc. C KN č. XXX a č. XXX/X k.ú. C. nie je možné vybudovať akúkoľvek nájazdovú rampu, ktorou by sa žalovaní v 1. a 2. rade dostali motorovým vozidlom k domu súp. č. 11 v k.ú. C., pričom taktiež poukazovali na skutočnosť, že „novšia cesta“ nehraničí priamo s parcelou žalovaných, ale susedí s inými parcelami, ku ktorým by si žalovaní museli opätovne zriaďovať vecné bremeno práva prechodu a prejazdu. Žalovaní ďalej tiež poukazovali na to, že tvrdenia žalobcu v žalobe o okolnostiach podpisovania notárskej zápisnice, ktorou bolo zriadené vecné bremeno, sú zavádzajúce, klamlivé a ničím nepodložené. Navyše tiež poukázali na nerušený, všetkými stranami akceptovaný stav, až do roku 2022, kedy sa do nehnuteľnosti – rodinného domu po p. H. K. nasťahoval jej vnuk – žalobca. Žalovaní uviedli, že rodiny žalobcu a žalovaných spolu celé desaťročia žili bez sporov pri prechode po dotknutom pozemku, čo bolo narušené až arogantným správaním žalobcu, ktorý namiesto rozumnej komunikácie postavil plot, čím im znemožňuje vykonávať právo, ktoré im titulom predmetného vecného bremena svedčí. Od roku 2022 začalo dochádzať k situáciám, ktoré obmedzovali žalovaných v riadnom užívaní ich práv z vecného bremena, a to napríklad aj tým, že žalobca parkoval svoje motorové vozidlo tak, aby zabraňoval žalovaným v prejazde autom k ich nehnuteľnosti v rozsahu vyznačenom v geometrickom pláne, pričom žalovaní tak museli zakaždým chodiť za žalobcom a žiadať ho o posunutie motorového vozidla, aby mohli prejsť svojím motorovým vozidlom, čo sa ale u žalobcu nestretlo s porozumením. Situácia vyvrcholila približne v polovici decembra 2023 tým, že žalobca ohradil hranicu svojho pozemku plotom zo záhradného pletiva, čím cielene, vedome a úmyselne znemožnil žalovaným v 1. a 2. rade právo prejazdu motorovým vozidlom v zmysle vecného bremena zapísaného na listoch vlastníctva. Žalovaní slušne a opakovane žiadali žalobcu o odstránenie plota aspoň v časti, kde majú právo prejazdu, resp. o vytvorenie bránky pre auto, a to z dôvodu, že žalovaní žijú v nehnuteľnosti aj s ich 85 ročnou matkou a majú dôvodnú obavu o dostupnosť prípadnej potrebnej pomoci (napr. v prípade privolania RZP alebo prístupu do rodinného domu súp. č. 11 v k.ú. C. motorovým vozidlom). Žalobca im ale oznámil, že plot neodstráni a vecné bremeno prejazdu neakceptuje, pretože nie je zapísané na liste vlastníctva v katastri nehnuteľností. Žalovaní vo vyjadrení tiež objasnili, že zriadením vecného bremena na základe notárskej zápisnice došlo k zosúladeniu stavu právneho ako aj stavu faktického, ktorý bol dlhoročne vytvorený oboma stranami.

3. Žalovaní v 1. a 2. rade sa návrhom doručeným súdu dňa 04.07.2024 domáhali, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uloží žalobcovi povinnosť strieť prechod žalovaných v 1. a 2. rade a osôb odvodzujúcim od nich svoje práva osobným motorovým vozidlom a nákladným vozidlom po parcele registra C KN č. XXX/X, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, o celkovej výmere 489 m², ktorý je evidovaný Okresným úradom Prešov, katastrálny odbor, na LV č. XX pre k. ú. C., obec C., okres: J., v rozsahu podľa GP č. 19/90 zo dňa 19.06.1990, ktorý je neoddeliteľnou prílohou tohto uznesenia. Zároveň navrhovali, aby súd neodkladným opatrením uložil žalobcovi tiež povinnosť zdržať sa akýchkoľvek úkonov a iných úprav, ktoré môžu žalovaným v 1. a 2. rade a osobám odvodzujúcim od nich svoje práva sťažiť alebo znemožniť prechod peši, osobným motorovým vozidlom a nákladným vozidlom po predmetnej parcele registra C KN č. XXX/X v k. ú. C. v rozsahu podľa GP č. 19/90 zo dňa 19.06.1990. A napokon tiež vzhľadom na aktuálny stav navrhovali tiež uložiť žalobcovi povinnosť odstrániť všetky zábrany znemožňujúce a obmedzujúce prechod žalovaných v 1. a 2. rade a osôb odvodzujúcim od nich svoje práva peši, osobným motorovým vozidlom a nákladným vozidlom po predmetnej parcele registra C KN č. XXX/X v k. ú. C. v rozsahu podľa GP č. 19/90 zo dňa 19.06.1990.

4. Svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalovaní v 1. a 2. rade odôvodnili tým, že sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností stavba súp. č. 11 – rodinný dom, postavenej na pozemku parc. L. I. F. XXX k.ú. C. a pozemku parc. C KN č. XXX – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 994 m² v k.ú. C., zapísaných na LV č. XX vedenom Okresným úradom Prešov, katastrálny odbor pre okres Prešov, obec C., k.ú. C., a to žalovaná v 1. rade pod B1 v podiele 1/2 a žalovaný v 2. rade pod B2 v podiele 1/2. Žalobca je výlučným vlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č. XX vedenom Okresným úradom Prešov, katastrálny odbor pre okres Prešov, obec C., k.ú. C., a to stavby súp. č. 10 – rodinný dom, postavenej na pozemku parc. C KN č. XXX/X k.ú. C. a pozemku parc. C KN č. XXX/X – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 489 m² k.ú. C.. Na liste vlastníctve č. 35 k.ú. C. je zapísané v časti C – ťarchy právo prechodu peši, osobným motorovým vozidlom a nákladným vozidlom po parcele registra C KN č. XXX/X v rozsahu podľa GP č. 19/90 v prospech vlastníka parcely registra C KN č. XXX – číslo zmeny 88/97; 19/14, 22/2024. Žalovaní v 1. a 2. rade poukázali na skutočnosť, že zriadením predmetného vecného bremena práva na základe notárskej zápisnice N 1341/90, Nz 1385/90 zo dňa 23.11.1990 spísanej G. B. M., štátnou notárkou došlo k zosúladieniu právneho stavu s faktickým stavom, ktorý bol dlhoročne vytvorený a akceptovaný oboma stranami. Účastníkmi notárskej zápisnice boli pani H. K., A. G., nar. XX.XX.XXXX ako povinná z vecného bremena (zároveň v tom čase výlučná vlastníčka dotknutého pozemku) a oprávnenými z vecného bremena – G. G., nar. XX.XX.XXXX a E. G., A. G., nar. XX.XX.XXXX (obaja právní predchodcovia žalovaných). Vecné bremeno sa na Geometrickom pláne č. 19/90, zameranom dňa 04.06.1990 B. I. J., vyhotovenom dňa 19.06.1990 B. I. J. a overenom dňa 19.06.1990 B. I. J. a B. B. podľa § 8 zák. č. 46/1971 Zb., vyznačilo prerušovanou čiarou o šírke 4m a dĺžke 48m, a to v zmysle notárskej zápisnice v prospech oprávnených z vecného bremena a ich právnych nástupcov, osôb, ktoré ich budú navštevovať a osôb, ktoré budú na uvedenej parcele pracovať (čl. III predmetnej notárskej zápisnice). Žalovaní v 1. a 2. rade ďalej uviedli, že výkon práva prechodu a prejazdu bol nimi a ich právnymi predchodcami vykonávaný nerušene bez akýchkoľvek problémov či sporov do roku 2022. Po tom, čo sa do nehnuteľnosti – rodinného domu po p. H. K. nasťahoval jej vnuk – žalobca, začalo dochádzať k situáciám, ktoré obmedzovali žalovaných v riadnom užívaní práv vyplývajúcich im z vecného bremena. Týmito situáciami bolo napríklad úmyselné pravidelné parkovanie motorového vozidla žalobcu tak, aby zabraňovalo Žalovaným v prejazde autom k ich nehnuteľnosti v časti pozemku na vyznačenom geometrickom pláne – teda v zmysle zriadeného vecného bremena. Žalovaným tak neostávalo iné, než zakaždým chodiť za žalobcom a žiadať ho o posunutie motorového vozidla tak, aby mohli prejsť svojím motorovým vozidlom, čo sa nestretávalo s jeho porozumením. Uvedená situácia vyvrcholila približne v polovici decembra 2023, kedy žalobca ohradil hranicu svojho pozemku plotom zo záhradného pletiva, čím cielene, vedome a úmyselne znemožnil Žalovaným právo prejazdu motorovým vozidlom v zmysle vecného bremena k ich nehnuteľnosti. Pre doplnenie žalovaní v 1. a 2. rade uviedli, že na plote sa nachádza malá bránička, určená k prechodu pešo. Žalovaní slušne a opakovane žiadali žalobcu, aby plot odstránil aspoň v časti, kde majú právo prejazdu, resp. žiadali o vytvorenie bránky pre auto, a to z dôvodu, že v nehnuteľnosti žijú aj s ich 85 ročnou matkou a majú obavu o dostupnosť prípadnej potrebnej pomoci – či už v prípade potreby zavolania RZP alebo prístupu do rodinného domu sú. č. 11 motorovým vozidlom v zmysle vecného bremena. Žalobca však arogantne Žalovaným oznámil, že plot neodstráni a vecné bremeno prejazdu neakceptuje, nakoľko nie je zapísané na LV v katastri nehnuteľností. Po týchto vyjadreniach žalovaní, poznajúc obsah notárskej zápisnice (v zmysle ktorej bolo udelené právo prechodu v prospech právnych predchodcov žalovaných, ako aj ich právnych nástupcov a ktoré sa má „realizovať, peši, osobným motorovým vozidlom a nákladným vozidlom“), podali na Okresný úrad v Prešove, katastrálny odbor Podnet na prešetrenie, ktorým žiadali o opravu zapísanej textácie vecného bremena a zároveň v právnom zastúpení advokátom zaslali žalobcovi Výzvu na strpenie výkonu práv vyplývajúcich z vecného bremena na pozemku parc.č. reg. C č. XXX/X v k.ú. C. a Výzvu na odstránenie stavby znemožňujúcej riadny výkon práv vyplývajúcich z vecného bremena zo dňa 19.01.2024, ktorú si žalobca prevzal dňa 22.01.2024. Okresný úrad Prešov, katastrálny odbor, vydal dňa 09.01.2024 Oznámenie o začatí konania o oprave chyby v katastrálnom operáte a výzvu na vyjadrenie sa k veci pod číslom OU-PO-KO11/2024/X 7/Bi a následne dňa 02.02.2024 vydal rozhodnutie pod č. X 7/2024/Bi, ktorým opravil údaje katastra nehnuteľností o zápise iných práv k nehnuteľnosti. V súčasnosti zapísané vecné bremeno na LV č. XX pre k.ú. C. znie: „RV 3129/1990-Právo prechodu peši, osobným motorovým vozidlom a nákladným vozidlom po parcele registra C KN č.XXX/X v rozsahu podľa GP č. 19/90 v prospech vlastníka parcely registra C KN č.XXX-XXXXX zmeny 8/97; 19/14,22/2024“. Žalovaní dodali, že nikdy nechceli so žalobcom viesť súdne spory, vždy žalobcovi vychádzali v ústrety, a to aj napriek zvyšujúcemu sa množstvu konfliktov iniciovaných zo žalobcovej strany. Žalovaní akceptujú vecné bremeno práva prechodu a prejazdu, nakoľko sa bez neho ku svojej nehnuteľnosti nedokážu dostať a verili, že toto vecné

bremeno po oprave jeho zápisu na katastri nehnuteľností bude akceptovať aj žalobca – čo sa však nedeje. Po podaní žaloby žalobcom do konania podali žalovaní svoje riadne odôvodnené vyjadrenie a očakávali rýchle skončenie pomerne jednoduchého súdneho sporu. Žalobca sa ale od podania žaloby začal chovať mocensky, priam až diktátorsky. Po vybudovaní plotu (december 2023) znemožňujúceho riadny výkon vecného bremena v plnom rozsahu (konkrétne „prechodu“ osobným motorovým vozidlom a nákladným vozidlom) sa začali ešte viac množiť a vyhrocovať neprijemné situácie – či už so žalobcom osobne, alebo s jeho dcérou, čo vyvrcholilo dňa 03.07.2024 nátlakom a hádkou zo strany dcéry žalobcu, kedy prechádzali žalovaní cez pozemok žalobcu (v zmysle vecného bremena). Žalobcova dcéra mala počas hádky opakovane „poprieť vecné bremeno, ktoré je v prospech žalovaných z dôvodu, že bola na Okresný súd Prešov podaná žaloba o jeho zrušenie a zároveň mala uviesť domnelý právny názor žalobcu a jeho rodiny, ktorí z dôvodu podanej žaloby na súd už ďalej nebudú trpieť ani len peší prechod žalovaných cez ich parcelu (Právo prechodu, resp. prejazdu motorovým vozidlom a nákladným vozidlom je zo strany žalobcu znemožnený práve vybudovaním plotu). Táto situácia doslova prinútila žalovaných, aby hľadali súdnu ochranu vo forme vydania neodkladného opatrenia, hoci ako sami uvádzali – dúfali, že sa súdny spor iniciovaný žalobcom, čo najskôr skončí tak, aby sa naštrbené susedské vzťahy ešte viac nepoškodili. Súčasný stav je však už pre žalovaných neúnosný. Nemôžu si doviezť k domu drevo, nevedia zabezpečiť vyčistenie žumpy, nevedia si odviezť smeti – všetko musia robiť na pešo. Navyiac, ako už bolo spomenuté, v rodinnom dome žalovaných býva s nimi aj ich 85 ročná mama, ktorá nedávno absolvovala operáciu oboch kolien a prejsť pre ňu pešo 50 metrov – od domu k ceste je z titulu jej zdravotného stavu veľmi vyčerpávajúce a obtiažne – bez pomoci motorového vozidla pristaveného priamo k domu, čo pre vybudovanú prekážku žalobcom nie je možné. Vzhľadom na uvedené skutočnosti mali žalovaní za to, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu, aby bol zabezpečený nerušený prístup k ich nehnuteľnosti motorovým vozidlom potreby motorovým vozidlom (povinnosť strpieť prechod osobným motorovým vozidlom a nákladným vozidlom), pričom žalovaní nenavrhujú v tomto konaní uložiť povinnosť strpenia prechodu peší, nakoľko peší prechod k ich parcele v čase podania tohto návrhu nie je obmedzený. V prípade jeho obmedzenia v budúcnosti, napr. uzamknutím bránky žalobcom budú následne prípadne nútení sa opätovne domáhať povinnosti strpenia prechodu peší ďalším návrhom na vydanie neodkladného opatrenia; za účelom predídeniu takejto situácie ale žalovaní navrhli tiež uložiť povinnosti zdržať sa akýchkoľvek úkonov a iných úprav, ktoré môžu žalovaným a osobám odvodzujúcim od nich svoje práva, sťažiť alebo znemožniť prechod peší, osobným motorovým vozidlom a nákladným vozidlom v zmysle vecného bremena. Uloženia povinnosti na odstránenie všetkých zábran znemožňujúcich a obmedzujúcich prechod osobným motorovým vozidlom a nákladným vozidlom sa žalovaní domáhali predovšetkým za účelom odstránenia zábrany, ktorú predstavuje plot, pričom ale ako možné riešenie nepovažujú výlučne jeho demontáž, ale aj vybudovanie otváracej brány na postavenom plote). Záverom poukázali na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 14Co/58/2020 zo dňa 30.09.2020, ktorým bolo potvrdené uznesenie Okresného súdu Zvolen, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie práva cesty, pretože má ísť o skutkovo aj okolnosťami takmer totožný prípad.

5. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalovaní pripojili ako listinné dôkazy: výpis z LV č. XX pre k.ú. C. vyhotovený dňa 04.07.2024, výpis z LV č. XX pre k.ú. C. vyhotovený dňa 04.07.2024, notársku zápisnicu č. N 1341/0, Nz 1385/90 napísanú na Štátnom notárstve v Prešove dňa 23.11.1990 JUDr. Ivetou Fejkovou, rozhodnutie Okresného úradu Prešov č. X 7/2024/Bi zo dňa 02.02.2024, geometrický plán č. 19/90 vyhotovený B. I. J. dňa 19.06.1990, overený Úradom geodézie a kartografie, B. B. dňa 19.06.1990 (kópiu), Oznámenie o začatí konania o oprave chyby v katastrálnom operáte a výzva na vyjadrenie sa k veci č. C./XXXX/X X/XX zo dňa 09.01.2024, výzva na strpenie výkonu práv vyplývajúcich z vecného bremena na pozemku parc. reg. C č. XXX/X v k.ú. C. a výzva na odstránenie stavby znemožňujúcej riadny výkon práv vyplývajúcich z vecného bremena zo dňa 19.01.2024, fotodokumentáciu.

6. Návrh navrhovateľa súd právne posúdil podľa nasledujúcich právnych ustanovení:

7. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

10. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

11. Podľa § 328 ods. 1 a 2 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

12. Podľa § 329 ods. 1 a 2 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. Podľa § 331 ods. 1 a 2 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené. Uznesenie o neodkladnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho vyhotovenia.

14. Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

15. Podľa § 123 Občianskeho zákonníka vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

16. Podľa § 124 Občianskeho zákonníka všetci vlastníci majú rovnaké práva a povinnosti a poskytuje sa im rovnaká právna ochrana.

17. Podľa § 151n ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka vecné bremená obmedzujú vlastníka nehnuteľnej veci v prospech niekoho iného tak, že je povinný niečo trpieť, niečo sa zdržať alebo niečo konať. Práva zodpovedajúce vecným bremenám sú spojené buď s vlastníctvom určitej nehnuteľnosti, alebo patria určitej osobe. Vecné bremená spojené s vlastníctvom nehnuteľnosti prechádzajú s vlastníctvom veci na nadobúdateľa.

18. Podľa § 151o ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka vecné bremená vznikajú písomnou zmluvou, na základe závetu v spojení s výsledkami konania o dedičstve, schválenou dohodou dedičov, rozhodnutím príslušného orgánu alebo zo zákona. Práva zodpovedajúce vecnému bremenu možno nadobudnúť tiež výkonom práva (vydržaním); ustanovenia § 134 tu platia obdobne. Na nadobudnutie práva zodpovedajúceho vecným bremenám je potrebný vklad do katastra nehnuteľností. Zmluvou môže zriadiť vecné bremeno vlastník nehnuteľnosti, pokiaľ osobitný zákon nedáva toto právo aj ďalším osobám.

19. Podľa § 151p ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka (1) vecné bremená zanikajú rozhodnutím príslušného orgánu alebo zo zákona. K zániku práva zodpovedajúceho vecnému bremenu zmluvou je treba vklad do katastra nehnuteľností. (2) Vecné bremeno zanikne, ak nastanú také trvalé zmeny, že vec už nemôže slúžiť potrebám oprávnenej osoby alebo prospešnejšiemu užívaniu jej nehnuteľnosti; prechodnou nemožnosťou výkonu práva vecné bremeno nezaniká. (3) Ak zmenou pomerov vznikne hrubý nepomer medzi vecným bremenom a výhodou oprávneného, môže súd rozhodnúť, že sa vecné

bremeno za primeranú náhradu obmedzuje alebo zrušuje. Ak pre zmenu pomerov nemožno spravodlivo trvať na vecnom plnení, môže súd rozhodnúť, aby sa namiesto vecného plnenia poskytovalo peňažné plnenie.

20. Všeobecne k neodkladným opatreniam:

21. Súd môže nariadiť neodkladné opatrenie v dvoch prípadoch, a to, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je daná obava, že exekúcia bude ohrozená. V danom prípade žalovaní odôvodňovali svoj návrh potrebou bezodkladnej úpravy pomerov. Táto musí v sebe zahŕňať prvok naliehavosti a nevyhnutnosti. Reálne vyhodnotenie potreby bezodkladne upraviť pomery je otázkou voľnej úvahy súdu, ktorá však musí byť objektívne preskúmateľná na základe odôvodnenia rozhodnutia. Neodkladné opatrenie je spravidla opodstatnené, ak navrhovateľovi hrozí vznik alebo rozširovanie škody či inej umy, dochádza k porušovaniu alebo ohrozovaniu jeho práv a oprávnených záujmov, prípadne hrozí zhoršenie jeho právnej pozície do takej miery, že sa mu viac neoplatí uchádzať o konečnú súdnu ochranu. V súvislosti s vyhodnotením potreby bezodkladne upraviť pomery musí súd nevyhnutne skúmať aj splnenie ďalších predpokladov na nariadenie neodkladného opatrenia a otázku ich osvedčenia zo strany navrhovateľa, vrátane hodnoverného osvedčenia dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana (podobne viď Števček M., Ficová S., Baricová J., Mesiarkinová S., Bajánková J., Tomašovič M. a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha: C. H. Beck, 2016, s. 1093).

22. Pre neodkladné opatrenie platí, že navrhovateľ musí uviesť a opísať všetky rozhodujúce skutočnosti, ktoré odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov. Opísaním rozhodujúcich skutočností navrhovateľ musí preukázať z čoho, teda z akých okolností, vyvodzuje svoj nárok na nariadenie neodkladného opatrenia, pričom rozhodujúce skutočnosti musí náležitým spôsobom osvedčiť. Pre nariadenie neodkladného opatrenia nie je potrebná taká miera dôkaznej istoty, ako pre vydanie rozhodnutia vo veci samej, pričom prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Dôkazné bremeno, resp. bremeno osvedčenia spočíva výlučne na navrhovateľovi neodkladného opatrenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia posudzuje súd len podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených listín. Neodkladným opatrením by ale nemalo dochádzať k zásahu do práv povinného subjektu nad nevyhnutnú mieru.

23. Posúdenie skutkových tvrdení žalovaných, úvahy, ktorými sa súd spravoval pri právnom posúdení a samotné závery, ku ktorým súd dospel:

24. V intenciách vyššie uvedených kritérií súd preskúmal návrh žalovaných v 1. a 2. rade na nariadenie neodkladného opatrenia a vychádzajúc z v ňom uvedených rozhodujúcich skutočností, ktoré žalovaní osvedčili predloženými listinnými dôkazmi, súd dospel k záveru, že ich návrh je dôvodný.

25. Žalovaní v 1. a 2. rade predloženými listinnými dôkazmi osvedčili dôvodnosť a trvanie svojho nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako aj ďalšie rozhodujúce okolnosti, a to:

- výpisom z listu vlastníctva č. XX pre k.ú. C. osvedčili, že žalobca je vlastníkom pozemku parc. reg. C KN č. XXX/X v k.ú. C., druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie o výmere 489 m², ako aj stavby – rodinného domu súp. č. 10 postaveného na predmetnom pozemku parc. C KN č. XXX/X v k.ú. C. a v časti C predmetného LV je okrem iného zapísané vecné bremeno pod RV 3129/1990, a to právo prechodu peši, osobným motorovým vozidlom a nákladným vozidlom po parcele registra C KN č. XXX - číslo zmeny 8/97; 19/14, 22/2024;

- výpisom z listu vlastníctva č. XX pre k.ú. C. osvedčili, že žalovaní v 1. a 2. rade sú podielovými spoluvlastníkmi pozemku parc. reg. C KN č. XXX v k.ú. C., druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie o výmere 994 m², ako aj stavby – rodinného domu súp. č. 11 postaveného na pozemku parc. L. I. F. XXX v k.ú. C., a to každý v spoluvlastníckom podiele o veľkosti 1/2, pričom iných údajoch – nepriradených sa uvádza aj poznámka RV 3129/1990 – Právo prechodu peši, osobným motorovým vozidlom a nákladným vozidlom po parcele registra C KN č. 127/1 v rozsahu podľa GP č. 19/90 v prospech vlastníka parcely registra C KN č. XXX – číslo zmeny 8/97; 19/14, 22/2024;

- kópiou notárskej zápisnice N 1341/90, Nz 1385/90 napísanej na Štátnom notárstve v Prešove dňa 23.11.1990 G. B. M., štátnou notárkou, osvedčili, že predmetnou notárskou zápisnicou bolo medzi účastníkmi H. K., A. G., nar. XX.XX.XXXX ako výlučnou vlastníčkou nehnuteľnosti v k.ú. C. zapísanej na LV č. XX N. XXX- zastavaná plocha o výmere 702 m² a G. G., nar. XX.XX.XXXX a E. G., A. G., nar.

XX.XX.XXXX, ako vlastníkmi nehnuteľností v k.ú. C. zapísaných na LV XX EN 129 – zastavaná plocha o výmere 994 m² (zrejme z titulu BSM) zriadené vecné bremeno na pozemku EN č. XXX zastavaná plocha o výmere 702 m², evidovaného na LV č. XX pre k.ú. C. spočívajúce v práve prechodu po parcele EN č. XXX – zastavaná plocha o výmere 702 m², ktoré sa má realizovať po časti parcely EN č. XXX na geometrickom pláne vyznačené prerušovanou čiarou o šírke 4m a dĺžke 48 m v prospech vlastníka parc. EN XXX G. G., jeho manželky E. G., A. G., ich právnych nástupcov, osôb, ktoré ich budú navštevovať a osôb, ktoré budú na uvedenej parcele pracovať, pričom toto právo prechodu sa bude realizovať peši, osobným motorovým vozidlom a nákladným vozidlom a predmetné vecné bremeno bolo zriadené časovo neobmedzene a bezodplatne;

- geometrickým plánom č. 19/90 vyhotoveným B. I. J. dňa 19.06.1990 žalovaní v 1. a 2. rade osvedčili rozsah vecného bremena – práva prechodu pozemkom EN XXX k.ú. C.;

- oznámením o začatí konania o oprave chyby v katastrálnom operáte a výzvou na vyjadrenie sa k veci zo dňa 09.01.2024 (čl. 82) žalovaní v 1. a 2. rade osvedčili, že dňa 09.01.2024 podali Okresnému úradu Prešov, katastrálny odbor žiadosť o opravu zápisu vecného bremena podľa listiny RV 3129/90 na LV č. XX, XX, XXX v k.ú. C., pričom Okresný úrad Prešov, katastrálny odbor prešetrením zistil, že nebol zaevidovaný rozsah vecného bremena podľa GP č. 19/90 a prechod peši, osobným motorovým vozidlom a nákladným vozidlom. Zároveň z predmetného oznámenia tiež vyplýva, že na podklade geometrického plánu č. 5/2014 vyhotovenom dňa 15.01.2014 došlo k rozdeleniu pôvodného pozemku C KN XXX zapísanej na LV č. XX pre k.ú. C. na pozemky parc. C KN č. XXX/X, evidovaná na LV č. XX v k.ú. C. a parc. C KN č. XXX/X, evidovaná na LV č. XXX v k.ú. C., pričom vecné bremeno zasahuje iba do pozemku parc. C KN č. XXX/X v k.ú. C.;

- výzvou na strpenie výkonu práv vyplývajúcich z vecného bremena na pozemku parc. C KN č. XXX/X v k.ú. C. a výzvou na odstránenie stavby znemožňujúcej riadny výkon práv vyplývajúcich z vecného bremena zo dňa 19.01.2024 žalovaní osvedčili, že prostredníctvom svojho právneho zástupcu informovali žalobcu o existencii a rozsahu vecného bremena vyplývajúceho z notárskej zápisnice a vyzvali ho na strpenie výkonu práv vyplývajúcich z vecného bremena na pozemku C KN č. XXX/X v k.ú. C., ako aj na odstránenie stavby znemožňujúcej riadny výkon práv vyplývajúcich z vecného bremena – plocha v časti vyznačenej geometrickým plánom;

- fotodokumentáciou osvedčili existenciu oplotenia medzi ich pozemkom a pozemkom žalobcu, ktoré bráni v realizácii ich práv vyplývajúcich im z vecného bremena.

26. Z verejne dostupnej katastrálnej mapy <https://zbgis.skgeodesy.sk/mapka/sk> si súd zároveň overil tvrdenia strán sporu o polohe dotknutých pozemkov strán sporu, ako aj o zakreslení práva z vecného bremena v katastrálnej mape.

27. Na základe osvedčených skutkových tvrdení žalovaných v 1. a 2. rade mal súd za to, že žalovaní v 1. a 2. rade osvedčili, že aktuálne dochádza k porušovaniu alebo ohrozovaniu ich práv a oprávnených záujmov vyplývajúcich z vecného bremena, ktoré má charakter in rem a je zapísané na LV č. XX pre k.ú. C., a je potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu za účelom zabezpečenia rešpektovania existencie a rozsahu vecného bremena na pozemku C KN č. XXX/X k.ú. C. vo vlastníctve žalobcu, a to zo strany žalobcu ako povinného subjektu z vecného bremena. Ako už súd uviedol, z predloženej fotodokumentácie sa javí, že medzi pozemkami žalobcu a žalovaných v 1. a 2. rade je natiahnuté oplotenie, ktoré žalovaným v 1. a 2. rade znemožňuje výkon ich práv vyplývajúcich im z vecného bremena, ktoré je riadne zapísané na LV č. XX pre k.ú. C.. Samotní žalovaní v 1 a 2. rade vo svojom návrhu ale uviedli, že im aktuálne nie je znemožnený výkon ich práv vyplývajúcich im z vecného bremena v celom rozsahu – je im zatiaľ umožnený prechod peši, cez bránku. Nemôžu však realizovať ostatné práva im vyplývajúce z vecného bremena, a to prechod osobným motorovým vozidlom a nákladným vozidlom tak, ako to bolo vecné bremeno dojednané v zmluve spísanej vo forme notárskej zápisnice a ako je zapísané na LV č. XX v k.ú. C., a to aktuálne predovšetkým kvôli existujúcemu oploteniu. Okrem toho žalovaní v 1. a 2. rade tiež poukázali na skutočnosť, že žalobca už pred osadením oplotenia (teda ešte pred cca polovicou decembra 2023, a to približne od roku 2022) opakovane parkoval na svojom pozemku v časti, v ktorej im prislúcha právo prechodu, svoje motorové vozidlo a nestretávalo sa uňho s porozumením, ak ho žiadali preparkovať, aby mohli realizovať svoje práva vyplývajúce im z vecného bremena – prechod svojim osobným motorovým vozidlom na svoj pozemok C KN č. XXX k.ú. C..

28. Bránenie prechodu žalovaným v 1. a 2. rade ako vlastníkom pozemku C KN č. XXX, k.ú. C., resp. osobám odvodzujúcim od nich svoje práva, osobným motorovým vozidlom a nákladným vozidlom po parcele C KN č. XXX/X k.ú. C. v rozsahu tak, ako bolo dojednané v zmluve (teda v rozsahu

vyplývajúcom z geometrického plánu) je v rozpore s citovaným § 123 a § 151n Občianskeho zákonníka. Tým, že žalobca bráni žalovaným v realizácii práv im vyplývajúcich z vecného bremena dokonca môže žalovaným v 1. a 2. rade hroziť i vznik škody, keďže žalovaní si napríklad aktuálne nevedia zabezpečiť ani vyčistenie žumpy, prípadne doviezť drevo k domu (čo si môže vyžadovať i zvýšené náklady na ručnú donášku pešo). Súd síce nemal listinnými dôkazmi preukázané popieranie existencie vecného bremena zo strany žalobcu, či jeho rodinných príslušníkov, avšak je taktiež potrebné dodať, že pre osvedčenie porušovania práv žalovaných v 1. a 2. rade podľa názoru súdu postačuje i predložená fotodokumentácia. K bezodkladnosti a naliehavosti potreby úpravy pomerov strán sporu v tomto smere prispieva skutočnosť že plynutím času sa môžu na strane žalovaných v 1. a 2. rade objaviť i ďalšie okolnosti (okrem už uvádzanej nemožnosti vyčistenia žumpy, či donášky dreva), pri ktorých im môže vznikať prípadne i škoda na ich nehnuteľnostiach v dôsledku nemožnosti prístupu osobným či nákladným motorovým vozidlom.

29. Preto súd považoval za dôvodné nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým uloží žalobcovi povinnosť strpieť prechod žalovaných v 1. a 2. rade a osôb od nich odvodzujúcich svoje práva osobným motorovým vozidlom a nákladným vozidlom po pozemku žalobcu parc. C KN č. XXX/X v k.ú. C. v rozsahu GP č. 19/90 zo dňa 19.06.1990, ako aj povinnosť zdržať sa akýchkoľvek úkonov a iných úprav, ktoré by žalovaným v 1. a 2. rade a osobám od nich odvodzujúcim svoje práva mohli sťažiť alebo znemožniť výkon vecného bremena tak, ako je zapísané na LV č. XX v k.ú. C., a napokon tiež povinnosť odstrániť všetky zábrany znemožňujúce a obmedzujúce prechod žalovaných v 1. a 2. rade a osôb od nich odvodzujúcich svoje práva osobným motorovým vozidlom a nákladným motorovým vozidlom po pozemku žalobcu parc. C KN č. XXX/X v k.ú. C. v rozsahu v rozsahu GP č. 19/90 zo dňa 19.06.1990.

30. Čo sa týka zamietavej časti, súd nevyhovel návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v III. výroku – povinnosti odstránenia všetkých zábran znemožňujúcich a obmedzujúcich prechod aj, čo sa týka prechodu peši, nakoľko v tejto časti žalovaní v 1. a 2. rade neosvedčili bezodkladnú potrebu úpravy pomerov medzi stranami sporu, keďže sami vo svojom návrhu uviedli, že aktuálne im žalobca nebráni v prechode peši – neexistujú obmedzenia v prechode peši, tento žalovaní realizujú cez bráničku nachádzajúcu sa na plote.

31. Súd poupravil žalovanými požadované znenie neodkladného opatrenia, kde vypustil časti výrokov, v zmysle ktorých súčasťou uznesenia mal byť geometrický plán. V tomto smere je potrebné objasniť, že súd nedisponoval originálom, ani overenou kópiou (konvertovanou kópiou) geometrického plánu a zároveň pre účely predmetného neodkladného opatrenia nebolo ani nevyhnutné, aby bol geometrický plán súčasťou tohto rozhodnutia. Geometrický plán sa nachádza v zbierke listín katastra nehnuteľností, aj na jeho podklade bolo zapísané vecné bremeno k pozemku žalobcu a jeho obsah je obom stranám sporu známy (bol oboma stranami v kópii, neobsahujúcej zaručenú konverziu, predložený súdu).

32. Čo sa týka časového rozsahu trvania neodkladného opatrenia súd ho časovo neobmedzil, nakoľko žalovaní v 1. a 2. rade toto časové obmedzenie nenavrhl. Na dôvodnosť nariadeného neodkladného opatrenia a jeho prípadný zánik bude mať vplyv výsledok vo veci samej (§ 335 CSP a contrario).

33. Žiada sa dodať, že súd mal vzhľadom na všetky okolnosti daného prípadu (predovšetkým existujúci zápis o vecnom bremene na LV č. XX k.ú. C.) za to, že nariadením neodkladného opatrenia, ktoré prakticky kopíruje stav vyplývajúci z predmetných listov vlastníctva – existenciu vecného bremena na pozemku žalobcu - nedôjde k zásahu do práv žalobcu nad mieru neprimeranú pomerom a nevyhnutnú pre ochranu žalovanými osvedčených práv im vyplývajúcim z vecného bremena.

34. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

35. O trovách konania súd rozhodne v súlade s § 262 ods. 1 CSP v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov (§ 362 ods. 1 CSP v spojení s § 355 ods. 2 CSP a § 357 ods. 1 písm. d/ CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné doručením (§ 332 ods. 1 CSP).