

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/48/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6912201802
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ferdinand Zimmermann
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6912201802.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi J. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom F. 114, 98X XX L., zastúpeného opatrovníčkou S. H., tajomníčkou informačného centra S. súdu B., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu 1/ Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpeného JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, so sídlom Advokátskej kancelárie J. Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec a 2/ Spotrebiteľského združenia OSA, Fedinova 9, 851 01 Bratislava, IČO: 42 260 086, zastúpeného HKP Legal, s.r.o., so sídlom Sasinkova 6, 811 08 Bratislava, IČO: 36 727 334, v konaní o zaplatenie 2.280,14 € s príslušenstvom, o odvolaní vedľajšieho účastníka na strane odporcu Spotrebiteľského združenia OSA, so sídlom Fedinova 9, 851 01 Bratislava, IČO: 42 260 086 proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 6C/83/2012-65 zo dňa 25. septembra 2012 v spojení s uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 6C/83/2012-76 zo dňa 07. novembra 2012, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu vo výroku, ktorým okresný súd vedľajším účastníkom I a II a odporcovi právo na náhradu trov konania nepriznal, **p o t v r d z u j e.**

Spotrebiteľské združenie OSA, so sídlom Fedinova 9, 851 01 Bratislava, IČO: 42 260 086 je ako vedľajší účastník na strane odporcu **p o v i n n é** nahradiť navrhovateľovi trovy odvolacieho konania vo výške 27,08 € na účet právneho zástupcu navrhovateľa Tomáš Kušník, s.r.o., so sídlom Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 36 613 843 do 3 dní.

Návrh vedľajšieho účastníka na strane odporcu Spotrebiteľského združenia OSA, so sídlom Fedinova 9, 851 01 Bratislava, IČO: 42 260 086 na prerušenie konania, **z a m i e t a.**

odôvodnenie:

Odvolaním napadnutým uznesením okresný súd konanie podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej v texte len „OSP“) zastavil; o trovách konania rozhodol podľa ust. § 146 ods. 2 veta prvá OSP tak, že vedľajším účastníkom 1/ a 2/ a odporcovi právo na náhradu trov konania nepriznáva. V odôvodnení predmetného rozhodnutia vo vzťahu k trovám konania okresný súd uviedol, že ak je cieľom združení na ochranu spotrebiteľa presadzovať oprávnené záujmy spotrebiteľov a právom spotrebiteľa chrániť a presadzovať svoje oprávnené záujmy aj prostredníctvom združení na ochranu spotrebiteľov, musí sa súd, ak sa združenie na ochranu spotrebiteľa zúčastní konania ako zástupca účastníka alebo ako vedľajší účastník na strane hlavného účastníka - spotrebiteľa, zaoberať tým, či takéto trovy konania boli účelne vynaložené na ochranu oprávnených záujmov spotrebiteľa. Podľa názoru okresného súdu v danom prípade nešlo na strane vedľajších účastníkov o trovy, ktoré by bolo možné považovať za účelne vynaložené. Spotrebiteľské združenia OSA a HOOS vstúpili do mnohých prebiehajúcich súdnych konaní bez ohľadu na stav týchto konaní, vôľu spotrebiteľov, či účelnosť tohto vstupu, bez

znalosti skutkového stavu sporov. Uviedol, že ak združenie na ochranu spotrebiteľa s cieľom realizácie svojich cieľov rozposiela hromadne na súdy oznámenia o vstupe do konaní a vyjadrenia - vznesenia námietky premlčania, kde ide o identické typizované úkony podľa vzoru, ktorý môže byť generovaný aj automatizovaný, nemožno hovoriť o tom, že by v každej jednej právnej veci boli trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka účelne vynaloženými trovami. Okresný súd uviedol, že z uvedených dôvodov rozhodol o trovách vedľajších účastníkov podľa § 146 ods. 2 veta prvá OSP v spojitosti s § 142 OSP tak, že vedľajším účastníkom náhradu trov konania spočívajúcich v trovách právneho zastúpenia nepriznal.

Proti predmetnému uzneseniu okresného súdu sa podaním zo dňa 07. novembra 2012 jeden z vedľajších účastníkov na strane odporcu, Spotrebiteľské združenie OSA, so sídlom v Bratislave odvolal a v odvolaní uviedol, že sa odvoláva proti tomu výroku uznesenia okresného súdu, ktorým okresný súd nepriznal právo na náhradu trov právneho zastúpenia vedľajším účastníkom, nakoľko rozhodnutie okresného súdu v tejto časti vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa názoru Spotrebiteľského združenia OSA, so sídlom v Bratislave, nesprávne právne posúdenie veci spočíva v nesprávnej aplikácii ust. § 150 ods. 1 OSP, pre aplikáciu ktorého sa vyžaduje, aby sa jednalo o celkom výnimočný prípad, ktorý musí byť v rozhodnutí odôvodnený. V predmetnej veci podľa názoru odvolateľa neexistuje dôvod na aplikáciu ust. § 150 OSP, pretože aplikácia tohto ustanovenia by bola možná iba v prípade, ak by bol v konaní úspešný navrhovateľ a odporca ako spotrebiteľ by nebol vzhľadom na svoje majetkové, sociálne pomery zviazaný súdom na náhradu trov konania. Zdôraznil, že v konaní vystupoval na podporu odporcu, proti ktorému podal navrhovateľ predmetný návrh na začatie konania. Aj keď so späťvzatie návrhu na začatie konania nevyplýva, z akého dôvodu vzal navrhovateľ návrh späť, podstatným je podľa názoru odvolateľa právne posúdenie veci a to, že nárok uplatňovaný navrhovateľom nebol uplatňovaný dôvodne, resp. bol premlčaný podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka. Podľa názoru odvolateľa okresný súd mal v tomto prípade o trovách konania rozhodnúť podľa ust. § 146 ods. 2 veta prvá OSP a zisťovať, či návrh na začatie konania bol podaný dôvodne, a či navrhovateľ svojím nedôvodne podaným návrhom zavinil, že konanie sa muselo zastaviť. Zdôraznil, že mu ako vedľajšiemu účastníkovi vznikli trovy konania z titulu trov právneho zastúpenia jeho právnym zástupcom podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, pričom o ich priznanie vedľajší účastník žiadal. Pri zohľadnení základných skutkovo-právnych okolností tohto ako aj ďalších obdobných konaní iniciovaných navrhovateľom, je podľa názoru odvolateľa nepochybné, že dôvodom späťvzatie návrhu na začatie konania navrhovateľom bolo aj v tomto prípade uplatnenie námietky premlčania vedľajším účastníkom na základe toho, že dlh odporcu bol v čase podania návrhu premlčaný. Uviedol, že námietka premlčania nebola daná zo strany hlavného účastníka a nemohla byť daná ani zo strany súdu. Bez právneho posúdenia veci a vznesenia námietky premlčania zo strany vedľajšieho účastníka by v danom konaní nemohlo byť na ňu zo strany súdu prihliadnuté, pričom je možné a aj pravdepodobné, že hlavný účastník by bol vo veci neúspešný obdobne, ako boli neúspešní mnohí ďalší spotrebiteľia, od ktorých navrhovateľ vymáhal premlčané nároky v prevažnej väčšine zo spotrebiteľských zmlúv, ktoré navyš obsahovali aj neprijateľné zmluvné podmienky. Navrhoval, aby krajský súd, ako súd odvolací, odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu vo výroku o nepriznaní trov právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi zmenil tak, že navrhovateľ je povinný nahradiť mu ako vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy právneho zastúpenia alebo aby krajský súd, ako súd odvolací, odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu vo výroku o trovách konania zrušil a vec v rozsahu zrušenia vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Zároveň si uplatnil náhradu trov odvolacieho konania, pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia vo výške 75,89 € s DPH za jeden úkon právnej služby - odvolanie v zmysle ust. § 14 ods. 3 písm. b/ vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, vrátane režijného paušálu.

Spotrebiteľské združenie OSA so sídlom v Bratislave ako vedľajší účastník na strane odporcu v odvolaní okrem odvolacích dôvodov uviedlo, že v prípade ak sa odvolací súd stotožní s názorom súdu prvého stupňa, tak žiada, aby odvolací súd v zmysle ust. § 109 ods. 1 písm. c/ OSP pred vydaním rozhodnutia prerušil konanie a požiadal Súdny dvor Európskej únie o rozhodnutie o práve spotrebiteľského združenia na plnohodnotné právne zastúpenie, vrátane práva na priznanie náhrady trov konania v prípade, ak procesné úkony združenia budú v súdnom procese v prospech spotrebiteľa a budú mať v časti týkajúcej sa účasti spotrebiteľského združenia za následok úspech vo veci - ako o predbežnej otázke.

K obsahu odvolania Spotrebiteľského združenia OSA so sídlom v Bratislave ako jedného z vedľajších účastníkov na strane odporcu sa v podaní zo dňa 19. decembra 2012 vyjadril navrhovateľ a vo vyjadrení uviedol, že podľa jeho názoru cieľom Spotrebiteľského združenia OSA (ďalej len združenie) je kolektívna ochrana spotrebiteľov, podávanie žalôb podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, zastupovanie spotrebiteľov v občianskom súdnom konaní a vstup do spotrebiteľských sporov v pozícii vedľajšieho účastníka. Podľa názoru navrhovateľa, združenie na ochranu spotrebiteľa musí byť samo z podstaty svojej existencie schopné poskytnúť právnu pomoc pri súdnych konaniach v spotrebiteľských veciach. Zdôraznil, že má vlastnú skúsenosť s tým, že združenia na ochranu spotrebiteľa vstupujú do konaní bez ohľadu na stav konania a vôľu odporcu a to oznámením o vstupe do konania, ktoré obsahuje žiadosť o zaslanie žaloby a návrh na priznanie trov konania. Z uvedeného je podľa navrhovateľa zrejmé, že pred vstupom do konania združenie nemá žiadnu vedomosť o prejednávacom prípade, navyše viaceré procesné podania nadbytočne opakuje, bez uvedenia nových, významných skutočností vzťahujúcich sa na predmet sporu, čím konanie predlžuje a navyšuje trovy konania. Z uvedených dôvodov podľa názoru navrhovateľa, trovy konania vedľajšieho účastníka nie sú účelne vynaloženými na uplatňovanie alebo bránenie práva, čo je dôvodom hodným osobitného zreteľa v zmysle § 150 OSP. K návrhu odvolateľa na predloženie prejudiciálnej otázky Súdnemu dvoru Európskej únie, navrhovateľ vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že vedľajší účastník sa prezentuje ako organizácia na ochranu spotrebiteľa, ale z jeho urputnej snahy na predloženie prejudiciálnych otázok Súdnemu dvoru Európskej únie ohľadne nároku združenia na ochranu spotrebiteľa na náhradu trov konania skôr vyplýva, že chráni svoje záujmy. V závere vyjadrenia k odvolaniu navrhovateľ navrhol, aby odvolací súd odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu vo výroku o trovách konania ako vecne správne potvrdil a zároveň si uplatnil náhradu trov odvolacieho konania vo výške 27,08 € s DPH.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v rozsahu danom odvolaním jedného z vedľajších účastníkov na strane odporcu - Spotrebiteľského združenia OSA, so sídlom v Bratislave podľa § 212 ods. 1 OSP, bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP a odvolaním uvedeného vedľajšieho účastníka na strane odporcu napadnuté uznesenie okresného súdu v odvolaní napadnutom rozsahu ako vecne správne podľa § 219 ods. 1, 2 OSP potvrdil.

Zo spisu odvolací súd zistil, že vedľajší účastník na strane odporcu Spotrebiteľské združenie OSA, so sídlom v Bratislave vstúpil do konania oznámením o vstupe do konania zo dňa 30. apríla 2012, kde zároveň žiadal, aby mu súd doručil návrh na začatie konania. Po doručení návrhu na začatie konania sa Spotrebiteľské združenie OSA, so sídlom v Bratislave v podaní zo dňa 11. septembra 2012 vyjadrilo k obsahu návrhu na začatie konania, pričom v predmetnom podaní zároveň vznieslo námietku premlčania v žalobe uplatneného nároku. Oznámením o vstupe do konania zo dňa 03. septembra 2012 oznámil vstup do konania ďalší vedľajší účastník na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom v Prešove. Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS sa v podaní zo dňa 11. septembra 2012 vo veci vyjadrilo tak, že vznáša námietku premlčania a navrhuje žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

V podaní zo dňa 14. 09. 2012, t. j. potom čo sa obidvaja vedľajší účastníci vo veci vyjadrili a vo svojich vyjadreniach vzniesli námietku premlčania, zbral navrhovateľ návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a navrhol konanie zastaviť s tým, že vo vzťahu k trovám konania uviedol, že navrhuje, aby súd na rozhodnutie o trovách konania aplikoval ust. § 150 OSP a vedľajším účastníkom náhradu trov konania nepriznal.

Okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia, tak ako bolo vyššie konštatované, o náhrade trov konania rozhodol podľa ust. § 146 ods. 2 veta prvá OSP v spojitosti s ust. § 142 OSP tak, že vedľajším účastníkom a odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

Proti predmetnému uzneseniu okresného súdu sa odvolal len jeden z vedľajších účastníkov - Spotrebiteľské združenie OSA, so sídlom v Bratislave, druhý vedľajší účastník Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom v Prešove v podaní zo dňa 13. decembra 2012 konajúcemu súdu oznámil, že berie návrh na vstup do konania späť a vystupuje z predmetného konania s odôvodnením,

že na podporu odporcu ako spotrebiteľa už pred jeho vstupom vstúpil do konania iný vedľajší účastník, o čom nemal vedomosť a má za to, že duplicitná podpora odporcu ako spotrebiteľa je nadbytočná.

Po preskúmaní veci odvolací súd konštatuje, že vedľajší účastník na strane odporcu Spotrebiteľské združenie OSA, so sídlom v Bratislave okresnému súdu v odvolaní vytkol, že na rozhodnutie o trovách konania aplikoval ust. § 150 OSP, čo nezodpovedá obsahu odôvodnenia odvolaním napadnutého uznesenia v časti trov konania. Okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia uviedol, že na rozhodnutie o trovách konania aplikoval ust. § 146 ods. 2 veta prvá OSP, pretože mal za to, že navrhovateľ procesne zaviniť zastavenie konania. Vedľajším účastníkom na strane odporcu však náhradu trov konania nepriznal, pretože mal za to, že trovy vedľajších účastníkov sú neúčelne vynaložené. Odvolací súd sa stotožňuje s rozhodnutím okresného súdu, pretože je odvolacími dôvodmi viazaný a v danom prípade možno konštatovať, že odvolacie námietky odvolateľa sú mimo kontextu obsahu odôvodnenia. Odvolateľ v odvolaní na strane 3, v druhom odseku zhora výslovne uviedol, že okresný súd mal na rozhodnutie o trovách konania aplikovať ust. § 146 ods. 2 veta prvá OSP, (čo okresný súd urobil) a nie ust. § 150 OSP. Z obsahu odôvodnenia odvolaním napadnutého uznesenia v časti týkajúcej sa trov konania nevyplýva, že by okresný súd aplikoval na rozhodnutie o trovách konania ust. § 150 OSP, celkom zreteľne sa však tam uvádza, že okresný súd na rozhodnutie o trovách konania síce aplikoval ust. § 146 ods. 2 veta prvá OSP, ale vzhľadom k tomu, že trovy vedľajších účastníkov posúdil ako neúčelne vynaložené ich náhradu im v konečnom dôsledku nepriznal. Pokiaľ chcel teda odvolateľ podať kvalifikované odvolanie proti výroku o trovách konania mal v odvolaní polemizovať s uvedenými závermi okresného súdu, ktorých správnosť by potom odvolací súd viazaný rozsahom odvolania, v zmysle odvolacích námietok preskúmal. Keďže odvolateľ v naznačenom smere nepostupoval, odvolací súd je nútený konštatovať, že odvolacie námietky odvolateľa nekorešpondujú s obsahom odôvodnenia rozhodnutia okresného súdu v odvolaním napadnutej časti, na základe čoho odvolací súd rozhodnutie okresného súdu v odvolaním napadnutej časti ako vo výroku vecne správne podľa ust. § 219 ods. 1 OSP potvrdil.

Návrh vedľajšieho účastníka na strane odporcu - Spotrebiteľského združenia OSA, so sídlom Fedinova 9, Bratislava na prerušenie konania podľa § 109 ods. 1 písm. c/ OSP, odvolací súd zamietol, pretože úlohou Súdného dvora Európskej únie nie je v rámci prejudiciálneho konania v zmysle článku 267 Zmluvy o fungovaní Európskej únie poskytnúť výklad vnútroštátneho práva, ale výklad práva Únie. Súdnemu dvoru neprislúcha rozhodovať o rozdielnych názoroch na výklad alebo uplatňovanie vnútroštátnych právnych predpisov, napr. v otázke rozhodovania o náhrade trov konania, v prípade ak súd nárok na náhradu trov vedľajšieho účastníka konania ako taký nespochybní, len dospeje k záveru, že v danom konkrétnom prípade sa jedná o neúčelne vynaložené trovy konania, preto ich náhradu vedľajšiemu účastníkovi neprizná.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 224 ods. 1 OSP v nadväznosti na ust. § 142 ods. 1 OSP tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia. Trovy v odvolacom konaní úspešného navrhovateľa predstavuje odmena za jeden úkon právnej služby - vyjadrenie k odvolaniu vedľajšieho účastníka vo 17,93 € s DPH a režijný paušál k uvedenému úkonu právnej služby vo výške 9,16 € s DPH; spolu trovy odvolacieho konania navrhovateľa 27,08 € priznané podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1, písm. b/, § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov členov senátu 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.