

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 24P/14/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3823218900
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miriam Manová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2023:3823218900.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza v konaní pred sudkyňou Mgr. Miriam Manovou vo veci starostlivosti súdu o mal. A. B., nar. XX.X.XXXX v C., zastúpeného kolíznym opatrovníkom Obec D. E., dieťa rodičov: matky A. F., zomr. XX.XX.XXXX a otca C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ul. G. XXX/XX, H., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske na nariadenie ústavnej starostlivosti nad mal. A. B., za účasti I. F., nar. XX.XX.XXXX v J. K. J., trvale bytom D. E. H. XX, t. č. bytom B. K. E. H. XX, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje nad mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. ústavnú starostlivosť, ktorá bude vykonávaná v Centre pre deti a rodiny Trenčín – Zlatovce, Na Dolinách 866/27, Trenčín.

Otec mal. dieťaťa je povinný prispievať na výživu mal. A. B. výživným vo výške 50 € mesačne, vždy do 20-teho dňa v tom- ktorom mesiaci vopred, na účet Centra pre deti a rodiny Trenčín – Zlatovce, K. L. XXX/XX, M., s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Týmto rozsudkom sa mení rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 24P/5/2023-122 zo dňa 19.07.2023, právoplatný dňa 25.07.2023, v časti zverenia mal. A. B. a určenia vyživovacej povinnosti, v prevyšujúcej časti zostáva rozhodnutie nezmenené.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 31.07.2023 bol Okresnému súdu Prievidza doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske na nariadenie ústavnej starostlivosti nad mal. A. B..

2. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

3. Podľa § 221 písm. a) Civilného sporového poriadku písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

4. Zástupkyňa navrhovateľa, otec mal. dieťaťa, zástupkyňa kolízneho opatrovníka a I. F., nar. XX.X.XXXX v J. K. J., sa po vyhlásení rozsudku na pojednávaní konanom dňa 16.08.2023 vzdali práva podať odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Žiline.

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti /Exekučný poriadok/ a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.