

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 7C/118/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2611202009
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sláviková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2013:2611202009.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Vierou Slávikovou v právnej veci navrhovateľa: U.. K. G., nar. XX.X.XXXX, bytom Š. - S., D. E. XXXX, štátny občan SR, zast.: JUDr. Radoslav Fasura, advokát so sídlom AK Šaštín - Stráže, Pri rybníku 1400, proti odporcovi: O. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom Č., P. XXX, štátny občan SR zast.: JUDr. Agáta Džačovská, advokátka so sídlom AK Senica, Hviezdoslavova 315, o zaplatenie 6.474,97 € s prísl., takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť odporcovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 3.089,86 € a iné trovy konania v sume 388 € do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku, k rukám právneho zástupcu odporcu.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ dňa 3.3.2011 podal na tunajšom súde návrh, ktorým sa domáhal vydania rozhodnutia zaväzujúceho odporcu na zaplatenie sumy 6474,97 € s príslušenstvom.

Okresný súd Senica vydal vo veci platobný rozkaz, č. k. 6Ro/33/2011-9 zo dňa 25.7.2011, proti ktorému včas podal odporca odpor s odôvodnením, čo malo za následok zrušenie platobného rozkazu ex lege a vytýčenie pojednávania vo veci. Navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu podal následne dňa 24.1.2012 na tunajšom súde podanie, ktorým podaním oznámil, že mení a dopĺňa návrh na začatie predmetného konania podaný pôvodne dňa 3.3.2011 v predmetnej veci o zaplatenie sumy 6.474,97 € s príslušenstvom. Uznesením č. k. 7C/118/2011-41 zo dňa 22.3.2012 súd doplnenie pôvodne podaného návrhu pripustil.

Navrhovateľ na podanom návrhu v znení jeho doplnenia doručeného súdu dňa 24.1.2012 trval.

Odporca s návrhom navrhovateľa nesúhlasil.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, odporcu, ich právnych zástupcov, výsluchom svedkov Z. B., nar. X.X.XXXX, Š. I. E.. XX.X.XXXX, X. U., E.. XX.X.XXXX, listinou „Uznanie pohľadávky za prijatú guľatinu bor“, prehľadom o dodávkach a úhrade v roku 2008 vypracovaného navrhovateľom, faktúrami č. 11/08 a č. 20/08 až 28/08, dodacími listami 13/08,14/08, 27/08 až 35/08, potvrdením, vydaným W.Í. G., hospodárením urbáru od 1.1.2008 do 31.12.2008, čestným prehlásením svedka Š.J. I., nar. XX.X.XXXX zo dňa 12.4.2012, X. U., E.. XX.X.XXXX zo dňa 18.4.2012, Z. B. Y. B.Ň. XX.X.XXXX, potvrdením zo dňa 20.1.2012, príjmovým pokladničným dokladom zo dňa 9.12.2011, ako aj ostatným obsahom súdneho spisu a zistil tento skutkový stav veci:

Z výsluchu navrhovateľa a jeho právneho zástupcu vyplýva, že v roku 2008 odporca odoberal od Urbárskeho združenia Š. (ďalej aj len „združenie alebo urbárske združenie alebo spoločenstvo“) guľatinu. Odber sa uskutočňoval na základe telefonicko objednávkou, realizovanej medzi odporcom a navrhovateľom. Odber dreva po prijatí objednávky uskutočňoval sa tak, že navrhovateľ následne poveril prípravou dreva lesníkov, v tomto prípade to bol pán T., ktorý zároveň vypisoval aj dodací list. Následne pre drevo prišli dopravcovia, ktorých si vyberal objednávateľ - odporca. Dodacie listy na dodávky guľatiny sa vyhotovovali trojmo s tým, že jeden rovnopis dostal prepravca, druhý bol určený odberateľovi. Nakoľko s odporcom mali dlhoročnú spoluprácu, toleroval to, že nebol osobne pri odoberaní dreva v lese, pretože správne to malo byť tak, že odberateľ mal byť osobne prítomný pri preberaní dreva v lese a následne jeho preprave. Čo sa týka sporných faktúr, navrhovateľ s odporcom sa dohodli tak, že tieto zaplatí bezhotovostným prevodom na účet urbárskeho združenia, ktorý bol vedený na meno navrhovateľa, ako štatutára združenia. K tomuto účtu mal podpisové právo aj prvý zástupca pán I.. V roku 2009 pri revízii bolo zistené, že odporca sporné faktúry nezaplatil, a preto sa zaviazal k ich úhrade listom označeným ako „Uznanie pohľadávky za prijatú guľatinu bor“. Navrhovateľ uviedol, že Uznanie záväzku bolo podpísané odporcom dňa 15.10.2009, nakoľko v tento deň mal s odporcom dohodnuté stretnutie na prevádzke. Aj keď vyššie uvedené uznanie pohľadávky nie je celkom presne špecifikované v texte, podľa tvrdenia navrhovateľa, odporca vedel čo podpisuje. Uviedol, že toto bolo adresované Urbárskemu združeniu, resp. jemu ako konateľovi urbárskeho spoločenstva. Tento list napísal a dal na podpis odporcovi navrhovateľ. Nakoľko dlh do konca roka 2010 odporca nezaplatil, zaplatil ho navrhovateľ ako fyzická osoba a urobil tak preto, lebo bol v tom čase predsedom urbárskeho spoločenstva a všetko išlo cez neho a na úhradu bol vyzvaný dozorným výborom. Navrhovateľ uviedol, že faktúry sa doručovali odporcovi buď v deň dodania dreva, ak bol prítomný na píle, alebo najneskôr do dvoch dní. Navrhovateľ sa k odlišným dodávateľom na dodacích listoch a faktúre vyjadril tak, že na dodacom liste je uvedený ako dodávateľ Urbárske združenie Š. preto, že tento vystavoval lesník a na faktúre je ako dodávateľ uvedený navrhovateľ, nakoľko tieto vystavoval sám. Právny zástupca navrhovateľa uviedol, že aktívna legitimácia navrhovateľa odvodzuje sa od faktu, že navrhovateľ plnil za odporcu a pohľadávku uplatňuje si navrhovateľ titulom bezdôvodného obohatenia sa odporcu na jeho úkor ako fyzickej osoby.

Z výsluchu odporcu, jeho právneho zástupcu ako aj písomného odporu voči platobnému rozkazu vyplýva, že odporca s návrhom navrhovateľa nesúhlasí. Odporca uviedol, že v roku 2008 nakupoval drevo nielen od urbárskeho združenia, ale aj od vojenských štátnych lesov. K uznaniu pohľadávky sa nevedel vyjadriť. Odporca uviedol, že sporné faktúry mu neboli doručené a keďže mu neboli doručené, nemohol ich ani uznať. Odporca odmietol prevzatie dreva od urbárskeho združenia podľa sporných dodacích listov. Nakoľko zo samotných dodacích listov nevyplýva, že by jemu drevo bolo dodané, keďže tam absentuje jeho podpis a aj odtlačok pečiatky. Právny zástupca odporcu namietol aktívnu legitimáciu navrhovateľa. Poukázal aj na fakt, že z predložených dodacích listov nie je zrejmé, kto mal byť dodávateľom dreva a už vôbec z nich nevyplýva prevzatie dreva odberateľom. Právny zástupca odporcu rovnako tak sporné faktúry predložené v tomto konaní označil za účelové, keďže tieto vystavila odlišná osoba od dodávateľa uvedeného na dodacích listoch a navrhovateľa. Navrhovateľ tiež v konaní nepreukázal, že sporné faktúry boli doručené odporcovi. Odmietol, že doklad nazvaný „Uznanie pohľadávky za prijatú guľatinu bor“ je uznaním dlhu podľa § 558 O.s.p., pretože z neho nevyplýva v prospech koho odporca uznáva pohľadávku a komu sa zaväzuje ju zaplatiť v r. 2010. Právny zástupca odporcu dôkazy predložené navrhovateľom v tomto konaní označil za nezrozumiteľné a nepreskúmateľné.

Z výsluchu svedka Z. B. súd zistil, že si svedok nepamätá, že by v dni, ktoré sú uvedené v ním podpísanom čestnom prehlásení poveril svojho zamestnanca Š. I. vykonaním prepravy dreva na pílu k odporcovi. K čestnému prehláseniu, v ktorom svojim podpisom vyhlásil, že v tam uvedené konkrétne dni sa uskutočňovala na základe telefonicko objednávkou odporcu preprava borovej guľatiny uviedol, že toto prehlásenie podpísal skôr ako si preveril, či v tieto dni bola doprava skutočne realizovaná. Až následne zistil, že o takejto preprave nemá vo svojej firme žiadny dôkaz.

Z výsluchu svedka Š. I. vyplýva, že tento pracoval v rozhodujúcom období u prepravcu Z. B.. Svedok potvrdil, že vozieval drevo aj na pílu odporcu, že podpisoval dodacie listy, ktoré mu odovzdával pán T. a keď drevo vyložil na píle, dodací list odovzdal odporcovi. Jeden alebo dvakrát sa stalo, že dodací list odovzdal manželke odporcu. Svedok uviedol, že si nepamätá, kedy presne vykonával prepravu dreva k odporcovi.

Svedok X. U. výpoveďou potvrdil, že vykonával prepravu dreva z urbárskeho spoločenstva na pílu odporcu. Drevo mu vydával buď pán T. alebo navrhovateľ. Nevedel však uviesť, v ktoré dni sa táto preprava uskutočňovala. K čestnému prehláseniu, v ktorom podpísal, že v konkrétny deň tam uvedený vykonal prepravu na pílu odporcu sa vyjadril tak, že toto čestné prehlásenie podpísal na naliehanie navrhovateľa.

Z faktúry č. 11/08, č. 20/08 - č. 28/08 vyplýva, že dodávateľom je U.. K. G. - Urbárske združenie Š., poz. spol. Š. S., IČO 31 092 976. Celkom fakturovaná suma je 6 474,97 €. Ako odberateľ na všetkých faktúrach, okrem faktúry č. 11/08 je O. Z., P., Č.. Z dodacieho listu č. 13/08 a 14/08 a 27/08 - 35/08 vyplýva, že dodávateľom je Urbár Š., odberateľom Z. O., Č.Á. a v kolónke vydal je uvedený a podpísaný T.. Z dodacieho listu 13/08 a 14/08 vyplýva, že v kolónke prevzal - odberateľ na uskladnenie a spracovanie je uvedený Z. plus podpis. Z dodacieho listu 27/08 - 35/08 vyplýva, že v kolónke prevzal - odberateľ na uskladnenie a spracovanie je uvedený a podpísaný dopravca - šofér U. alebo šofér I..

Z písomného vyjadrenia dozorného výboru podpísaného W. G., z potvrdenia zo dňa 20.1.2012 podpísaného W. G. a príjmového pokladničného dokladu zo dňa 9.12.2011 vyplýva, že navrhovateľ zaplatil počas roka 2011 za odporcu pohľadávku, ktorá je predmetom tohto konania. Navrhovateľovi mala vzniknúť táto povinnosť v zmysle zákona 181/95 Z.z..

Z čestného prehlásenia Š. I., nar. XX.X.XXXX zo dňa 12.4.2012 vyplýva, že tento svojím podpisom prehlásil, že na základe príkazu majiteľa auta A. XXX W. pána B. vozil borovú guľatinu z lesov urbárskeho združenia Š. pánovi O. Z. na pílu v Š.. Pri nakládke aj vykládke bol prítomný lesník Z. T.. Dňa 3.6.2008, 26.8.2008, 9.9.2008 a 10.10.2008 vykonal prepravu.

Z čestného prehlásenia X. U., nar. 27.6.1973 zo dňa 18.4.2012 vyplýva, že tento svojím podpisom potvrdil, že na základe telefonickej objednávky vozil bórovú guľatinu z lesov urbárskeho združenia Š. pánovi O. Z. na pílu v Š.. Pri nakládke aj vykládke bol prítomný lesník pán T.. Dňa 24.7.2008 vykonal prepravu.

Z čestného prehlásenia Z. B. zo dňa 12.4.2012 vyplýva, že tento ako vlastník vozidla A. XXX W., poslal svojho vodiča Š. I. na základe telefonickej objednávky pána Z., vlastníka píly v Š. S., vykonať prepravu borovej guľatiny v dňoch 3.6.2008, 26.8.2008, 9.9.2008 a 10.10.2008.

Podľa § 588 O.Z., z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 451 O.Z., kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezodôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 90 O.s.p., účastníkmi konania sú navrhovateľ (žalobca) a odporca (žalovaný) alebo tí, ktorých zákon za účastníkov označuje.

Podľa § 10 zákona č. 181/1995 Z.z. o pozemkových spoločenstvách, spoločenstvo bez právnej subjektivity zakladajú vlastníci podielov spoločnej nehnuteľnosti (ďalej len "spoločníci") zápisom do zoznamu spoločníkov. Podmienkou zápisu je aj písomné vyhlásenie spoločníkov o združení sa. Na vznik spoločenstva bez právnej subjektivity je potrebný zápis spoločníkov vlastníacich najmenej dve tretiny spoločnej nehnuteľnosti a súhlas Slovenského pozemkového fondu za vlastnícke podiely spoločnej nehnuteľnosti v jeho správe. Spoločníci sú povinní oznámiť vznik spoločenstva bez právnej subjektivity obvodnému lesnému úradu, ktorý vedie register pozemkových spoločenstiev. Spoločníci súčasne oznámia, kto je splnomocnený v ich mene konať navonok. Za záväzky spoločenstva podľa odseku 1 voči iným osobám ručia spoločníci spoločne a nerozdielne.

Podľa § 588 OZ, ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

Súd z výsledkov vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh nebol podaný dôvodne. Navrhovateľ svoj návrh zdôvodnil tým, že na základe ústnej dohody medzi ním ako štatutárom Urbárskeho združenia Š. S. a odporcom, dodávalo Združenie odporcovi guľatinu - bor. Nakoľko však odporca nezaplatil splatné faktúry za dodávky guľatiny bor v roku 2008, a aj napriek tomu, že pohľadávky následne uznal a zaviazal sa ich zaplatiť do konca roka 2010, úhradu nezrealizoval, zaplatil za odporcu združeniu dlžnú sumu navrhovateľ ako fyzická osoba. Súd v konaní ako prvým zaoberal sa otázkou aktívnej legitímácie navrhovateľa na podanie návrhu. Navrhovateľ v konaní neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal súdu, že je aktívne legitimovaný na podanie takéhoto návrhu. Tvrdenia navrhovateľa o tom, že návrh podal titulom bezdôvodného obohatenia, ktoré malo odporcovi vzniknúť tým, že za neho navrhovateľ zaplatil predmetný dlh za dodávku guľatiny, je nepostačujúci na ustálenie, že navrhovateľ je aktívne legitimovaným účastníkom konania. Rovnako tak je v tomto smere nepostačujúce len tvrdenie navrhovateľa, že mu ako štatutárovi vznikla povinnosť zaplatiť dlh za odporcu, nakoľko dozorným výborom bol na jeho zaplatenie vyzvaný. Takáto povinnosť mu totiž ako štatutárnemu zástupcovi z ničoho nevyplývala a navrhovateľ pôvod tejto svojej údajnej povinnosti ani ničím nepreukázal. Súd mal za preukázané, že Urbárske združenie Š. S. je spoločenstvom bez právnej subjektivity. A preto v zmysle § 10 zákona č. 181/1995 Z.z. o pozemkových spoločenstvách, vznikajú spoločníkom z právnych vzťahov s tretími osobami spoločné práva a povinnosti, to znamená, že pokiaľ ide o práva, hovoríme o aktívnej solidarite, a pokiaľ ide o povinnosti hovoríme o pasívnej solidarite. Z uvedeného vyplýva, že aktívne legitimovaným na podanie návrhu nie je navrhovateľ ako fyzická osoba, ale všetci spoločníci urbárskeho združenia. Navrhovateľ v konaní nepreukázal, že by spoločníci urbárskeho združenia postúpili na neho pohľadávku vymáhanú v tomto konaní, ktoré postúpenie založilo by jeho aktívnu legitímáciu. Presvedčenie navrhovateľa o tom, že prešla na neho aktívna legitímácia na vymáhanie predmetnej pohľadávky voči odporcovi titulom jeho plnenia za odporcu urbárskemu združeniu, ktorý sa týmto jeho plnením bezdôvodne obohatil, nemá oporu v zákone. Súd jednoznačne dospel k záveru, že navrhovateľ plnil urbárskemu združeniu za odporcu bez právneho dôvodu, nakoľko žiadny zákon mu takúto povinnosť neukladá. Navrhovateľ bol jedným zo spoločníkov združenia a spoločne s ostatnými spoločníkmi tvoril nerozdielne spoločenstvo, čo znamená, že ak by sa aj preukázalo, že odporca urbárskemu združeniu dlhuje sumu, o ktorú v tomto konaní ide, zbavil by sa tento svojej povinnosti plnením ktorémukolvek z týchto spoločníkov. Dlh odporcu bol by pohľadávkou všetkých spoločníkov združenia voči nemu, to znamená aj navrhovateľa. Nelogickou a právne neopodstatnenou je preto výzva adresovaná navrhovateľovi dozorným výborom na zaplatenie dlhu za odporcu len preto, že tento bol v čase dodávok štatutárom združenia, nakoľko navrhovateľ rovnako ako všetci spoločníci tohto združenia, mal postavenie veriteľa voči odporcovi, a teda nebol v žiadnom prípade dlžníkom voči združeniu. Na tomto mieste zároveň súd zdôrazňuje, že ak navrhovateľ skutočne plnil za odporcu združeniu, urobil tak bez právneho dôvodu, a potom bezdôvodného obohatenia voči nemu dopustili sa ostatní spoločníci združenia a nie odporca. Navrhovateľ je ženatý, a preto, ak skutočne zaplatil za odporcu žalovanú sumu, zaplatil ju z bezpodielového spoluvlastníctva manželov, pričom manželka navrhovateľa sa k žalobe nepripojila.

Ďalej súd konštatuje, že ak by aj navrhovateľ mal aktívnu legitímáciu na podanie návrhu, aj tak by bol neúspešným, a to najmä preto, že počas celého konania navrhovateľ nepreukázal, keď neunesol dôkazné bremeno a dostal sa dôkaznej tiesne, že bez pochyb nastalo dodanie guľatiny bór, za ktoré mal odporca na základe sporných faktúr plniť. Na dotknutých dodacích listoch 27/08 až 35/08 absentuje podpis odporcu a čo sa týka dodacieho listu č. 13/08 a 14/08 tam síce je podpis odporcu, avšak z predloženej faktúry č. 11/08, ktorou toto dodanie malo byť vyfaktúrované vyplýva, že odberateľom nie je odporca ale spoločnosť K. S..X..F., XXX XX Y. XXX. Dodanie guľatiny bór nepotvrdili ani vypočítaní svedkovia - prepravcovia, ktorých podpisy figurujú na dotknutých dodacích listoch, práve naopak. Svedkovia stali sa nedôveryhodnými, keď všetci traja zhodne v svojich výpovediach uviedli, že si nepamätajú, či v dotknuté dni reálne vykonali prepravu dreva na pílu odporcu, hoc v svojich čestných prehláseniach tvrdili, že túto prepravu v dotknuté dni vykonali. Svoje vyhlásenia v čestných prehláseniach označili za prehlásenia urobené na rýchlo, na naliehanie navrhovateľa. Súd v tejto súvislosti poukazuje aj na fakt, že v danom prípade možno mať pochybnosti aj o pasívnej legitímácii odporcu, keď z výpovedí navrhovateľa vyplýva, že guľatina mala sa dovážať odporcovi ako podnikateľovi a nie ako fyzickej osobe, pričom tento tohto žaluje ako fyzickú osobu. Čo sa týka sporných faktúr súd má dôvodné podozrenie, že tieto boli účelovo dodatočne vypracované k dodacím listom a naviac aj na týchto sú nezrovnalosti pokiaľ ide o označenie dodávateľa, na dodacích listoch je ako dodávateľ uvedený Urbár Š. a na k ním údajne patriacim faktúram je ako dodávateľ uvedený U.. K. G. - Urbárske združenie Š.E., poz. spol. Š. S.. Navrhovateľ ďalej uviedol, že bol jedným zo štatutárnych zástupcov združenia popri W. S., nar.

XX.X.XXXX a O. I., nar. XX.X.XXXX, ale počas celého konania súdu nepreukázal, na aké úkony bol splnomocnený ostatnými spoločníkmi združenia. Nepreukázal súdu, či vôbec bol oprávnený predávať majetok združenia a vystavovať faktúry. Rovnako tak možno mať pochybnosti aj o splnení sumy 6474,97 € za odporcu urbárskeho združenia, a to najmä preto, že urbárske združenie je bez právnej subjektivity, účet ako povedal sám navrhovateľ je dodnes vedený na jeho meno, sumu ako vyplýva z dokazovania, zaplatil v hotovosti, otázka je, kde sú teraz tieto peniaze. Sám právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní konanom dňa 11.9.2012 vyjadril v tomto smere pochybnosť, keď uviedol: „Otázne je, komu vlastne navrhovateľ zaplatil navrhovanú sumu a či vôbec bol povinný takémuto subjektu platiť, či to nezaplatil de facto sám sebe.“

Čo sa týka navrhovateľom predloženého dokladu s názvom „Uznanie pohľadávky za prijatú guľatinu bór“, tento doklad v žiadnom prípade nemôže byť bratý za uznanie dlhu v zmysle § 558 Občianskeho zákonníka. Uznanie dlhu je jednostranný právny úkon dlžníka adresovaný veriteľovi. Z tohto dokladu však absolútne nie je zrejmé, komu sa zaväzuje odporca splniť dlh v sume 6474,97 € do konca roku 2010. Uvedený nedostatok podľa názoru súdu nie je možné odstrániť ani dodatočne, keďže zákon predpisuje pre uznanie záväzku písomnú formu. Ak by to však aj možné bolo, v danom prípade otázka vo vzťahu ku komu mal odporca uznať pohľadávku v sume 6474,97 € nebola s presnosťou zodpovedaná. Navrhovateľ adresáta tohto právneho úkonu počas konania menil účelovo s cieľom dosiahnuť pre seba úspech. V danom doklade okrem už uvedeného nie je ani jasne určený dôvod - kauza vzniku pohľadávky.

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že ľarchu dokazovania v konaní uniesol odporca a naopak navrhovateľ v konaní dostal sa do dôkaznej núdze, keď súdu počas celého sporu nepredložil relevantný dôkaz preukazujúci jeho aktívnu legitimitáciu v spore ako aj dodanie guľatiny bór v rozhodnom období odporcovi, a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd uložil navrhovateľovi podľa § 142 ods. 1 O.s.p. povinnosť zaplatiť odporcovi trovy konania v sume 3477,86 € vrátane 20 % DPH, z toho súdny poplatok za odpor v sume 388 € a trovy právneho zastúpenia v sume 3089,86 € v zmysle vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“), ktoré pozostávajú z:

- odmena advokáta v sume 2483,66 € za 12 úkonov právnej pomoci :prevzatie a príprava zastupovania, odpor proti PR, účasť na pojednávaní dňa 27.10.2011, 15.12.2011, 12.4.2012, 11.9.2012, 4.12.2012, 7.2.2013, 26.2.2013, vyjadrenie zo dňa 27.1.2012, námietka zaujatosti sudcu, t.j. 11 úkonov á 220,77 € + vyhlásenie rozsudku dňa 15.3.2013 1 z 220,77 € t. j. 55,19 €
- 4 x režijný paušál v sume 7,41 € rok 2011 = 29,64 €
- 5 x režijný paušál v sume 7,63 € rok 2012 = 38,15 €
- 3 x režijný paušál v sume 7,81 € rok 2013 = 23,43 €

Spolu trovy právneho zastúpenia s 20 % DPH = 3089,86 €

Súd odporcovi nepriznal právo na náhradu trov konania na zaplatenom súdnom poplatku za námietku zaujatosti v sume 66 €, nakoľko dospel k záveru, že ohľadom tohto súdneho poplatku ide o také trovy konania, u ktorých nie je splnená podmienka stanovená § 142 ods. 1 O.s.p. a síce, že nejde o trovy potrebné na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Rovnako súd nepriznal odporcovi jeho právnym zástupcom vyčíslené trovy právneho zastúpenia, a to rokovanie s klientom dňa 27.1.2012 2/3 z 220,77 t. j. 147,18 €, rokovanie s klientom dňa 15.5.2012, 11.9.2012, 6.2.2013, 26.2.2013 4 á 1/3 z 220,77 € t. j. 294,36 € a doloženie dokladov zo dňa 15.5.2012, pretože pripojené listiny nadpísané ako „Protokoly zo stretnutia s klientom“ ani jedna neobsahuje účastníkmi úkonu vymienené náležitosti, konkrétne z obsahu textu vyplýva, že skutočnosť o stretnutí advokátky s klientom mali potvrdiť obidvaja svojimi vlastnoručnými podpismi, avšak podpis advokátky absentuje. Pokiaľ ide o údajné doloženie dokladov zo dňa 15.5.2012, právna zástupkyňa odporcu síce akési doklady doložila, avšak nerešpektovala uznesenie súdu z pojednávania dňa 12.4.2012 o povinnosti predložiť účtovníctvo odporcu z roku 2008 v lehote 5 dní. V nadväznosti na uvedené sa následne potom znížili aj priznané režijné paušálne náhrady. Súd ďalej nepriznal právnenmu zástupcovi odporcu uplatnenú náhradu cestovného a náhradu za stratu času, pretože advokátska kancelária JUDr. Džačovskej má sídlo v Senici vo vzdialenosti necelý kilometer od budovy súdu, s prihladením na ktorú

skutočnosť má súd za to, že bolo neúčelné, a teda v rozpore s § 15 písm. a) adv. tarify použitie osobného motorového vozidla. V rozpore s ust. § 17 ods. 1 adv. tarify bola uplatnená aj náhrada za stratu času, pretože advokátsky koncipient poverený advokátkou, vykonával úkony právnej služby v mieste sídla advokátky. Určite zákonodárca nemal na mysli výrazom „v mieste“ to, že advokát aj súd by museli mať nutne sídlo v jednej budove, ale mal na mysli mesto, obec. Takémuto výkladu svedčí aj doterajšia prax iných právnych zástupcov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, dvojmo.

Základnými náležitosťami odvolania sú: všeobecné náležitosti (Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.