

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 27C/29/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2223202416
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anikó Aibeková
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2023:2223202416.1

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v spore žalobkyne: T. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. Š., toho času bytom E. N. XX/X, Š., zastúpená: JUDr. Ladislav Pongrácz, advokát so sídlom Alžbetínske námestie 1203, Dunajská Streda, proti žalovanému: N. Ž., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XXXX/XXX, F., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Nariaďuje sa nasledovné neodkladné opatrenie :

Žalovaný je povinný zdržať sa výkonu záložného práva k bytu vo výlučnom vlastníctve žalobkyne v podiele 1/1 nachádzajúceho sa v katastrálnom území Šamorín, obec Šamorín, okres Dunajská Streda, zapísaného na liste vlastníctva č. XXXX v katastri nehnuteľnosti, vedeného Okresným úradom D. Y., katastrálny odbor ako byt č. XX vchod č. X na X. poschodí obytného domu súp. č. XX, postavený na pozemkoch registra „C“ KN: parcela č. XXXX zastavaná plocha a nádvorie o celkovej výmere 219 m², parcela č. XXXX zastavaná plocha a nádvorie o celkovej o výmere 181 m², parcela č. XXXX zastavaná plocha a nádvorie o celkovej výmere 217 m², podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, na príslušenstve a spoluvlastnícky podiel k pozemku XXXX/XXXXXX.

II. Žalobkyňa je povinná, v lehote 30 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia, podať žalobu vo veci samej o určenie neplatnosti záložnej zmluvy zo dňa 24.07.2007, uzatvorenej žalovaným ako záložným veriteľom a obchodnou spoločnosťou O. R. Y..N..K., Z.: XX XXX XXX, Y. Y. I. J. X, X. ako záložcom.

III. Žalobkyňa má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 03.08.2023 domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd uloží žalovanému povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva k bytu špecifikovanému v podanom návrhu a súčasne zaviazže žalobkyňu na podanie žaloby vo veci samej o určenie neplatnosti záložnej zmluvy do 30 dní od doručenia uznesenia o neodkladnom opatrení

2. Žalobkyňa v podanom návrhu tvrdila, že žalobkyňa a jej nebohý manžel boli bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území Š., obec Š., okres D. Y., zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX v katastri nehnuteľnosti ved. Okresným úradom D.Y. Y., ako byt č. XX vchod č. X na X. poschodí v X-poschodovom obytnom dome súp. č. XX; obytný dom je postavený na pozemkoch registra „C“ KN: parcela č. XXXX zastavaná plocha a nádvorie o celkovej výmere 219 m², parcela č. XXXX zastavaná plocha a nádvorie o celkovej výmere 181 m², parcela č. XXXX zastavaná plocha a nádvorie o celkovej výmere 217 m², podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, na príslušenstve a spoluvlastnícky podiel k pozemku činí XXXX/XXXXXX. Žalobkyňa a jej nebohý manžel uzatvorili zmluvu o zabezpečení záväzku prevodom práva, ktorej účelom malo byť zabezpečenie záväzku a to splatenie pôžičky na základe zmluvy o pôžičke zo dňa 21.07.2006. Žalobkyňa a jej nebohý manžel obe zmluvy uzatvorili s veriteľom H. D., rod. R.,

nar. XX.XX.XXXX, pričom s menovaným sa osobne nikdy nestretli, pôžičku sprostredkoval pán H. U.. Žalobkyňa a jej nebohý manžel zmluvu o zabezpečení záväzku prevodom práva uzavreli a podpísali v omyle a v stave tiesni, nakoľko mali dlžoby voči Mestu Šamorín na nájomnom za užívanie bytu a za poskytnuté služby s ním spojené. Rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 9C/134/2006-1105 zo dňa 24.09.2019 (v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 10Co/35/2021-1244 zo dňa 29.06.2022) právoplatným vo vzťahu k žalovanému 1/: H. D. rod. R., nar. XX.XX.XXXX dňa 16.03.2021 a k žalovanému 2/: E. M. dňa 11.09.2022 súd určil, že žalobkyňa a jej nebohý manžel M. F., Q.. XX.XX.XXXX, M.. D. XX.XX.XXXX boli ku dňu smrti jej nebohého manžela bezpodielovými spoluvlastníkmi predmetného bytu v podiele 1/1, vrátane spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastníckeho podielu na pozemku v podiele XXXX/XXXXXX. Okresný súd síce vo výrokovvej časti rozsudku nevymenoval konkrétne všetky scudzovacie zmluvy, na základe ktorých predmetný byt viackrát prešiel do vlastníctva tretích osôb a zmluvy o zriadení záložného práva k predmetnej nehnuteľnosti, že sú neplatné (nakoľko predmetom sporu nebolo určenie neplatnosti zmluvy, ale určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti), ale o.i. aj na strane 16. rozsudku Krajského súdu v Trnave č.k. 10Co/35/2021-1244 zo dňa 29.06.2022 je uvedené, že „Z uvedených dôvodov je Zmluva o zabezpečení záväzku prevodom práva zo dňa 17.07.2006 v celom rozsahu absolútne neplatná a to pre jej neurčitosť (§ 37 ods. 1 O. z.), pre obchádzanie zákona, pre rozpor so zákonom a s dobrými mravmi (§ 39 O. z.) a v častiach obsahujúcich ustanovenia o zabezpečení pôžičky veriteľa formou zabezpečenia záväzku prevodom práva, je absolútne neplatná aj samotná Zmluva o pôžičke z 21.07.2006.“ Vzhľadom na uvedenú skutočnosť H. D. sa nikdy nestal vlastníkom predmetného bytu, teda nemohol s danou nehnuteľnosťou nakladať, čo okrem iného znamená, že nemohol ju ďalej previesť na ďalší subjekt (ktorý sa taktiež nemohol stať jej vlastníkom); vlastnícke právo teda v prípade ďalšieho prevodu vlastníckeho práva nesvedčí v prospech ďalších nadobúdateľov, ktoré má byť odvodené od vlastníckeho práva prvého nadobúdateľa (H. D.). Dedičstvo po nebohom poručiteľovi M. F., nar. XX.XX.XXXX, bolo prejednané v dodatočnom konaní o dedičstve na Okresnom súde Dunajská Streda pod sp. zn. 20D/39/2023, Dnot 95/2023, v ktorom konaní výlučnou vlastníčkou bytu sa stala žalobkyňa. Na liste vlastníctva je vyznačená ľarcha - záložné právo v prospech žalovaného. Žalobkyňa dňa 16.05.2023 podala na katastrálnom odbore Okresného úradu Dunajská Streda žiadosť o výmaz záložného práva z listu vlastníctva, nakoľko v zmysle vyššie uvedeného žalovaný ako záložný veriteľ a záložca nemohli platne uzatvoriť záložnú zmluvu, nakoľko pôvodný scudzovací právny úkon je neplatný. Okresný úrad Dunajská Streda, odbor katastrálny v podaní zo dňa 22.05.2023 oznámila žalobkyni, že nie je možné zrušiť zápis záložného práva, nakoľko rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 9C/134/2006-1015 je o určenie vlastníckeho práva, teda súd nerozhodol o neplatnosti jednotlivých scudzovacích zmlúv, zmlúv o pôžičke resp. zmluvy o zriadení záložného práva. Vzhľadom k tomu, že orgán štátnej správy na úseku katastra nevykoná výmaz záložného práva, žalobkyňa je nútená domáhať sa právnej ochrany a určenia neplatnosti záložnej zmluvy prostredníctvom žaloby na určenie neplatnosti záložnej zmluvy, pričom naliehavý právny záujem žalobkyne je daný tým, že súdnym určením neplatnosti záložnej zmluvy môže dosiahnuť výmaz záložného práva z listu vlastníctva. Na liste vlastníctva je vyznačená poznámka o začatí výkonu záložného práva predajom zálohu formou dobrovoľnej dražby - na základe zákonného záložného práva, pričom na tunajšom súde prebieha konanie pod sp. zn. 8C/295/2013 o určenie neplatnosti hlasovania o vykonaní dražby. Proti rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 9C/134/2006-1105 zo dňa 24.09.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k.10Co/35/2021-1244 zo dňa 29.06.2022 bolo podané dovolanie zo strany R. E. M., ktorý uzatvoril zmluvu o pôžičke so žalovaným, návratnosť pôžičky je zabezpečená záložnou zmluvou, ktorá bola uzatvorená medzi záložným veriteľom - žalovaným a O. R. Y..N..K., súdny spis sa nachádza na Najvyššom súde Slovenskej republiky. Preto žalobkyňa považuje za potrebné, aby boli právne pomery medzi stranami upravené tak, že neodkladným opatrením sa zamedzí prevod vlastníctva k spornej nehnuteľnosti na tretie osoby, čo je jediný spôsob, ako zabrániť prechodu vlastníckeho práva k tejto nehnuteľnosti na iné osoby, pričom by išlo o nezvratný proces a nebolo by možné takýto stav zmeniť ani v prípade, že by žalobkyňa vo veci samej bola úspešná. V danom prípade existuje reálna hrozba výkonu záložného práva a ten je do času, kým súd nerozhodne o základe nároku (žalobe vo veci samej), potrebné odložiť. Pokiaľ je hrozba neodvratného zásahu do vlastníckych práv zrejmalá a bezprostredne hrozí, je namieste vydanie takéhoto neodkladného opatrenia.

3. Za účelom preukázania svojich tvrdení žalobkyňa k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia priložila: čiastočný výpis z listu vlastníctva č. 2022, záložná zmluva zo dňa 24.07.2007, výpis z obchodného registra, čestné prehlásenie E. M. zo dňa 14.05.2004, kúpna zmluva zo dňa 24.07.2007, rozsudok Krajského súdu v Trnave č.k. 10Co/35/2021-1244 zo dňa 29.06.2022, dovolanie E. M. vo veci

sp. zn. 9C/134/2006, dedičské uznesenie sp. zn. 20D/39/2023, Dnot 95/2023 zo dňa 17.05.2023, návrh na začatie konania o výmaz zápisu zo dňa 10.05.2023, oznámenie Okresného úradu Dunajská Streda, katastrálny odbor zo dňa 22.05.2023, podanie ku konaniu sp. zn. 8C/295/2013.

4. Súd z čiastočného výpisu z listu vlastníctva č. 202 zistil, že žalobkyňa je výlučnou vlastníčkou bytu, špecifikovaného v podanom návrhu, pričom na predmetnom čiastočnom liste vlastníctva je vyznačené (v časti C: ĎARCHY) záložné právo v prospech žalovaného na základe T.-XXXX/XX-XXX/XX.

5. Zo záložnej zmluvy zo dňa 24.07.2007 uzatvorenej žalovaným ako záložným veriteľom a záložcom, spoločnosťou O. R. Y..N..K., Z.: XX XXX XXX, Y. Y. I. J. X, X. vyplýva, že sa zmluvné strany dohodli na zriadení záložného práva na záloh špecifikovaný v čl. 2 zmluvy ako zabezpečenie pohľadávky - 2.000.000,- Sk. V zmysle čl. 2 tejto zmluvy predmetom záložného práva je byt č. XX, na X. poschodí obytného domu súpisné č. XX na ulici E. N., vchod č. X, zapísaný na LV č. XXXX v katastri nehnuteľností na „Katastrálnom úrade v W., Správa katastra D. Y.“ pre k.ú. Š. vedený ako stavba na parcele č. XXXX, XXXX, XXXX; spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu vo veľkosti XXXX/XXXXXXX; spoluvlastnícky podiel XXXX/XXXXXXX na pozemku parc. č. XXXX zastavané plochy a nádvoria vo výmere 219 m², na pozemku parc. č. 2705 zastavané plochy a nádvoria vo výmere 181 m², na pozemku parc. č. 2706 zastavané plochy a nádvoria vo výmere 217 m² vo výlučnom vlastníctve O. R. Y..N..K.. v podiele 1/1.

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

8. Podľa § 325 ods. 1, ods. 2 písm. d) CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

9. Podľa § 326 ods. 1, ods. 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

10. Podľa § 327 CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

11. Podľa § 328 ods. 2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

12. Podľa § 329 ods. 1, ods. 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

14. Podľa § 336 ods. 1 veta prvá CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej.

15. Jedným z procesných inštitútov, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam je neodkladné opatrenie, ktorého účelom je dočasná úprava pomerov strán a podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo strany ohrozené. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia okrem osvedčenia návrhu je aj osvedčenie, že bez jeho vydania by bol prípadný budúci výkon súdneho rozhodnutia ohrozený, pričom nebezpečenstvo zmarenia výkonu rozhodnutia musí bezprostredne a reálne hroziť. Neodkladné opatrenie má charakter preventívneho riešenia vzťahu medzi stranami a má miesto vtedy, ak je dôvodná obava, že jeho nenariadením by sa zhoršila pozícia žalobcu, alebo by vznikol priestor k tomu, aby bol vykonaný právny úkon, ktorý by vytvoril nezvratný právny stav. Platí tiež, že neodkladné opatrenie môže obmedziť druhú stranu len natoľko, aby splnilo svoj účel a nesmie ho obmedziť nad mieru nevyhnutne potrebnú. Súd pri rozhodovaní musí mať rozhodujúce skutočnosti osvedčené, musí zvažovať, či je osvedčený nárok a či je nariadenie neodkladného opatrenia potrebné. Súd pred jeho nariadením nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej, neznamená to však, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie len na základe tvrdenia žalobcu bez toho, aby bola osvedčená pravdepodobnosť nároku a nebezpečenstvo hroziacej ujmy. Aj pri splnení formálnych predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia súd musí zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov procesných strán alebo tretích osôb. Zásah do práv neodkladným opatrením dotknutej strany musí byť primeraný osvedčenému porušeniu (ohrozeniu) práv a právom chránených záujmov, takisto primeraná musí byť aj prípadná ujma, ktorá vznikne z neodkladného opatrenia dotknutej strane. Pod pojmom dočasná úprava pomerov medzi stranami je potrebné rozumieť prípad, kedy existuje dôvodná potreba dočasne regulovať isté právne vzťahy medzi stranami, pretože hrozí vznik reálnej ujmy, resp. jej zväčšovanie. Na konanie a rozhodovanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je možné aplikovať všetky zásady kontradiktórneho konania, ktoré sú typické pre sporové konanie a pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa nevykonáva dokazovanie charakteristické pre sporové konanie podľa ustanovení § 186 a nasl. CSP. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia.

16. Vychádzajúc z tvrdení žalobkyne v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, mal súd osvedčenú potrebu dočasnej úpravy pomerov medzi stranami sporu, ako aj skutočnú, oprávnenú a dôvodnú existenciu obavy žalobkyne o neoprávnený zásah do jej práva na obydlie a zásah do jej majetku - bytu, ktorý je predmetom záložnej zmluvy, t.j. zálohom, uzatvorenej žalovaným a obchodnou spoločnosťou O. R. Y.N.K., a to napriek tomu, že Okresný súd Dunajská Streda rozsudkom č.k. 9C/134/2006-1105 zo dňa 24.09.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 10Co/35/2021-1244 zo dňa 29.06.2022 určil, že žalobkyňa a jej nebohý manžel boli ku dňu smrti manžela žalobkyne bezpodielovými spoluvlastníkmi predmetného bytu. (Pre úplnosť súd poznamenáva, že v zmysle dedičského rozhodnutia tunajšieho súdu sp. zn. 20D/39/2023, Dnot 95/2023 zo dňa 17.05.2023 žalobkyňa nadobudla spoluvlastnícky podiel jej manžela, a tak sa stala výlučnou vlastníčkou predmetného bytu.) Síce konanie vedené pod sp. zn. 9C/134/2006 o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti je právoplatne skončené, bolo proti citovanému rozsudku odvolacieho súdu podané dovolanie, o ktorom koná Najvyšší súd Slovenskej republiky pod sp. zn. 7Cdo/71/2023. Súd ďalej mal osvedčené aj to, že napriek vyššie citovaným rozhodnutiam súdov, Okresný úrad Dunajská Streda, katastrálny odbor vyslovil právny názor, že nie je možné zrušiť záložné právo zapísané na LV č. XXXX. Z uvedeného dôvodu je tu pre žalobkyňu reálna hrozba, že napriek určeniu jej vlastníckeho práva k spornému bytu, žalovaný pristúpi k výkonu záložného práva, čím by žalobkyňa prišla o majetok.

17. Súd mal za to, že žalobkyňa dostatočným spôsobom preukázala dôvodnosť potreby nariadenia neodkladného opatrenia, keďže z predložených listinných dôkazov je zrejmé, že výkonom záložného práva by mohlo dôjsť k zásahu do vlastníckeho práva žalobkyne ešte pred tým, než rozhodne súd vo veci samej. Pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia je súd viazaný návrhom, pričom však musí starostlivo zvážiť najmä rozsah navrhovaných obmedzení. Povinnosť zdržať sa disponovania s vecami alebo právami uloží vždy len takým spôsobom, aby neprimerane nenarušil hospodárske funkcie strany sporu, voči ktorej neodkladné opatrenie smeruje. Nariadený rozsah neodkladného opatrenia vo vzťahu k žalovanému je primeraný sledovanému legitímnemu účelu. Význam dočasnej úpravy pomerov je dôvodný, keďže hrozí zásah do ústavne garantovaných práv žalobkyne, t.j. práva na ochranu vlastníctva. K obmedzeniu práv žalovaného nariadeným neodkladným opatrením dochádza len v určitom rozsahu, pričom súd je toho názoru, že nariadením neodkladného opatrenia žalovanému nevzniká žiadna ujma. Nariadenie neodkladného opatrenia je teda účinný spôsob, ako sa môže žalobkyňa brániť

pred prípadným predajom predmetného bytu bez toho, aby dochádzalo i k ďalšiemu rozmnožovaniu sporov. Z dôvodu zachovania právnej istoty, aby nedošlo k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. s veľkými ťažkosťami, súd teda dospel k záveru, že nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodné, a preto rozhodol tak ako je uvedené vo výroku I. tohto rozhodnutia.

18. Súd zároveň v súlade s ustanovením § 336 ods. 1 CSP uložil žalobkyni povinnosť podať žalobu vo veci samej (v súlade s návrhom žalobkyne) v lehote 30 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia. Vzhľadom na predmet neodkladného opatrenia súd uložil žalobkyni povinnosť podať žalobu o určenie neplatnosti záložnej zmluvy zo dňa 24.07.2007, uzatvorenej žalovaným ako záložným veriteľom a spoločnosťou O. R. Y.N.K., Z.: XX XXX XXX, Y. Y. I. J. X, X. ako záložcom.

19. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

21. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

22. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 255 ods. 1 CSP. Keďže uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je v predmetnom konaní konečným rozhodnutím a žalobkyňa v ňom mala plný úspech, súd jej ako úspešnej strane priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje, t.j. na Okresnom súde Dunajská Streda (§ 357 písm. d) CSP). O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trnave. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý subjekt dostal jeden rovnopis. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto odvolanie urobil.