

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 37P/70/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123300639
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Steinsdorferová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6123300639.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom Mgr. Ingrid Steinsdorferovou, v právnej veci starostlivosti o maloletého I. J., nar. XX.XX.XXXX, toho času umiestnený v Centre pre deti a rodiny so sídlom Banská Bystrica, Kollárova 29, v konaní zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, dieťa matky G. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. X a otca neurčeného, za účasti prokurátora, o nariadenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd maloletého I. J., nar. XX.XX.XXXX dočasne o d n í m a z osobnej starostlivosti matky a maloletému n a r i a d ť u j e pobyt v Centre pre deti a rodiny so sídlom Banská Bystrica, Kollárova 29, najdlhšie na 6 mesiacov odo dňa umiestnenia maloletého do tohto zariadenia.

II. Súd matke maloletého u k l a d á povinnosť spolupracovať s Centrom pre deti a rodiny so sídlom Banská Bystrica, Kollárova 29.

III. Súd z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica, č. k. 37P/70/2023-38 zo dňa 23.05.2023.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ (Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica) návrhom podaným dňa 27.04.2023 sa domáhal nariadenia výchovného opatrenia, ktorým by bol maloletému nariadený pobyt v Centre pre deti a rodiny so sídlom Banská Bystrica, Kollárova 29 a zároveň matke uložená povinnosť spolupracovať s týmto zariadením z dôvodu, že matka nedokáže aktuálne poskytnúť adekvátnu starostlivosť dieťaťu, primerane saturať jeho potreby, nemá vytvorené vhodné bytové podmienky pre návrat maloletého do jej osobnej starostlivosti. Z návrhu vyplynulo, že maloletý pochádza z mimomanželského vzťahu, otcovstvo k maloletému doposiaľ nebolo určené. Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, spis. zn. 32P/167/2022-79 zo dňa 22.03.2023 bolo maloletému nariadené výchovné opatrenie, a to pobyt v Centre pre deti a rodiny Banská Bystrica, najdlhšie na dobu 6 mesiacov. Počas trvania nariadeného výchovného opatrenia sa matka zamestnala, zúčastnila sa dňa 06.04.2023 ambulantného vyšetrenia v Centre pre liečbu drogových závislostí, pričom z toxikologického vyšetrenia vyplynula prítomnosť Tramadolu. Matka naďalej býva u sestry, ktorá nesúhlasí ani s krátkodobými pobytmi maloletého v jej domácnosti. Matka je s maloletým v kontakte po dohode s Centrom pre deti a rodiny. Voči matke sa vedie trestné konanie pre trestný čin týrania blízkej a zverenej osoby.

2. Matka súhlasila s nariadením výchovných opatrení, čo odôvodnila potrebou osamostatnenia sa od sestry, zabezpečenia vlastného bývania. Za týmto účelom pred týždňom podali na Obecnom úrade v Y. žiadosť na byt, ale aj ubytovňu. Matka poprela tvrdenia o požívaní návykových látok. Potvrdila, že v súčasnosti je zamestnaná ako upratovačka, pracovný pomer má dohodnutý na dobu určitú do novembra 2023.

3. Prokurátor odporučil návrhu vyhovieť z dôvodu, že matka si neupravila dostatočným spôsobom svoje bytové pomery tak, aby dokázala prevziať maloletého do svojej starostlivosti a uspokojiť jeho potreby. Rovnako dostatočne sa nepreukázalo, že matka neužíva žiadne psychotropné a omamné látky. Zároveň poukázal na prebiehajúce trestné stíhanie vo veci podozrenia z trestného činu týrania blízkej a zverenej osoby, kde matka vystupuje ako podozrivá.

4. Podľa § 37 ods. 1 Zákona o rodine, nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

5. Podľa § 37 ods. 3, písm. b) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

6. Podľa § 37 ods. 4 Zákona o rodine, na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia alebo na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3 súd môže rodičom dieťaťa, osobám, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcim osvojiteľom, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľom alebo poručníkovi, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, uložiť povinnosť spolupracovať so zariadením podľa odseku 2 alebo s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom, alebo inú povinnosť.

7. Podľa § 367 ods. 7 Civilného mimosporového poriadku (CMP), Súd zruší neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

8. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že ide o druhý návrh navrhovateľa na nariadenie výchovného opatrenia nad maloletým. Na strane matky naďalej nedošlo k úprave pomerov tak, aby mohla prevziať osobnú starostlivosť o maloletého, nakoľko naďalej nemá zabezpečené bývanie pre maloletého, nepreukázala svoje rodičovské schopnosti, neužívanie návykových látok. Matka len týždeň pred pojednávaním začala riešiť svoju bytovú otázku, o čom však súdu nepredložila žiadny dôkaz. Voči matke sa naďalej vedie trestné konanie, v ktorom matka vystupuje ako podozrivá z trestného činu týrania blízkej a zverenej osoby. Súd na základe takto zisteného skutkového stavu mal za to, že nariadenie výchovného opatrenia nad maloletým a uloženie povinnosti matke spolupracovať s Centrom pre deti a rodiny, v ktorom je maloletý umiestnený, bol podaný dôvodne, a preto mu súd vyhovel. Súd opätovne apeluje na matku, aby svoj záujem o maloletého a starostlivosť o neho, na ktoré má zásadne právo, nie len verbalizovala, ale aj vykonala kroky smerujúce k zabezpečeniu bývania pre maloletého, podrobila sa vyšetrovaniam v Centre pre liečbu drogových závislostí, ktoré by vyvrátili tvrdenia o jej užívaní návykových látok a preukázala zároveň svoje rodičovské zručnosti. V opačnom prípade súd už bude nútený nad maloletým nariadiť ústavnú starostlivosť.

9. S poukazom na ustanovenie § 367 ods. 7 CMP, súd nariadené neodkladné opatrenie Okresným súdom Banská Bystrica, č. k. 37P/70/2023-38 zo dňa 23.05.2023 zrušil.

10. Účastníci konania po vyhlásení rozhodnutia sa vzdali práva podať odvolanie. Súd preto pri písomnom vyhotovení rozhodnutia postupoval v zmysle § 221 písm. a) CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné písomné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní musí byť popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže byť rozšírený len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsahom odvolania nie je odvolací súd viazaný vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci (§ 62 Civilného mimosporového poriadku).

Ak povinná osoba dobrovoľne nesplní vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení a odôvodnení rozhodnutia účastníci konania zhodne uviedli, že sa vzdávajú práva podať vo veci opravný prostriedok, bolo by ich prípadné odvolanie právne neúčinné.