

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 7C/61/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112217109
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Sopková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2013:6112217109.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s. r. o. so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45 535 108, v konaní zastúpenom advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, proti odporcovi H. B., N. U. XXXX/XX, N. N., L.: XX XXX XXX, o zaplatenie 331,94 Eur s príslušenstvom, o zastavení konania, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

Súd **v r a c i a** navrhovateľovi časť zaplateného súdneho poplatku v sume 12,80 Eur.

Súd **ž i a d a** Daňový úrad Bratislava, Ševčenkova 32, P. O. BOX 154, Bratislava aby vrátil navrhovateľovi časť zaplateného súdneho poplatku v sume 12,80 Eur, v lehote 15 dní od doručenia tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu 11. 07. 2012 domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým by súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 331,94 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 14,25 % od 12.07.2008 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Podľa § 83 O. s. p. začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Podľa § 103 O. s. p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 O. s. p., prvá veta, ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené tzv. procesné podmienky konania. Tieto podmienky môžu byť odstrániteľné (po ich odstránení súd v konaní pokračuje) alebo neodstrániteľné (súd pre ich existenciou nemôže v konaní pokračovať). Za neodstrániteľné podmienky konania sa považujú nedostatok právomoci, litispendencia (prekážka veci začatej), res iudicata (prekážka veci právoplatne rozhodnutej) a nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania. Neodstrániteľné podmienky konania majú za následok, že súd nemôže vydať rozhodnutie vo veci samej, ale musí konanie zastaviť podľa ustanovenia § 104 ods. 1 O. s. p.

V zmysle § 83 O. s. p. bráni začatie konania tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie. V tomto ustanovení vyjadrená prekážka veci začatej (litispendencia) patrí k podmienkam konania, ktorých nedostatok súdu znemožňuje rozhodnúť vo veci samej. Prekážka veci začatej teda bráni tomu, aby bola prejednaná a rozhodnutá vec, o ktorej už bolo skôr začaté konanie. Takýto nedostatok podmienky konania nemožno odstrániť, preto súd po jeho zistení musí konanie v ktoromkoľvek štádiu bez ďalšieho zastaviť (§ 104 ods. 1 O. s. p.). O prekážku veci začatej v zmysle uvedeného ustanovenia ide vtedy, keď v neskoršom konaní ide o ten istý nárok, o ktorom už bolo skôr začaté iné konanie, ak sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých osôb. Konanie sa týka tých istých osôb aj vtedy, keď majú rovnaké osoby v rôznych súdnych konaniach rozdielne procesné postavenie (v jednom konaní vystupujú ako žalobcovia, v druhom ako žalovaní). Konanie sa týka tých istých osôb aj vtedy, keď v neskôr začatom konaní vystupujú právni nástupcovia osôb, ktoré sú alebo boli účastníkmi skôr začatého konania. Ten istý predmet konania je daný vtedy, ak v konaní ide o rovnaký nárok, ktorý je vyvodzovaný z rovnakých skutkových okolností.

Lustráciou v registri Okresného súdu Banská Bystrica bolo zistené, že dňa 09. 07. 2012 bol na súd podaný návrh na vydanie platobného rozkazu na zaplatenie sumy 331,94 Eur, ktorý sa viedol pod spisovou značkou 60Rob/288/2012, kde ako účastníci konania vystupovali ako navrhovateľ BL Telecom debt, s. r. o. so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45 535 108 a ako odporca H. B., U. XXXX/XX, N. N., L.: XX XXX XXX. Predmetom konania bola istina 331,94 Eur, ktorá predstavuje zmluvnú pokutu za nedodržanie povinnosti riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby v zmysle zmluvy o pripojení zo dňa 30. 05. 2007 a dodatku k nej. Zmluvná pokuta mu bola vyfakturovaná faktúrou zo dňa 22. 06. 2008 splatnou 11. 07. 2008.

Okresný súd Banská Bystrica v konaní 60Rob/288/2012 vydal dňa 26. 07. 2012 v zmysle § 172 O. s. p. platobný rozkaz pod č. k. 60Rob/288/2012 - 20, ktorý bol zrušený uznesením č. k. 60Rob/288/2012 - 31 zo dňa 31. 12. 2012, nakoľko sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk. Spis bol prevedený do reg. Cb pod sp. zn. 64Cb/16/2013. Rozsudkom zo dňa 19. 02. 2013 súd žalobu v celom rozsahu zamietol a odporcovi náhradu trov konania nepriznal. Rozsudok zatiaľ nie je právoplatný.

Súd konštatuje, že tak v konaní 64Cb/16/2013, ako aj v konaní 7C/61/2013 je predmetom konania zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 331,94 Eur s príslušenstvom. Účastníci konania sú presne tie isté osoby, aj v rovnakom procesnom postavení (t. j. navrhovateľ B. L. Telecom debt, s. r. o. a odporca H. B.). Vzhľadom na skutočnosť, že konanie 64Cb/16/2013 sa začalo skôr (návrh bol podaný dňa 09. 07. 2012), predstavuje toto konanie prekážku veci začatej a v konaní 7C/61/2013 nie je možné pokračovať. V tomto prípade ide o neodstrániteľnú prekážku konania a z toho dôvodu súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a konanie 7C/61/2013, ktoré sa začalo neskôr (návrh bol dourčený súdu dňa 11. 07. 2013), zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p., keďže konanie bolo zastavené.

V zmysle § 11 ods. 3 vetá prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“) poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch, poplatok alebo jeho časť (preplatok) sa vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura.

Podľa § 11 ods. 6 zákona o súdnych poplatkoch, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti; v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe

vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona. Finančný úrad vráti poplatok alebo preplatok poplatku do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia alebo písomného upovedomenia.

Pretože k zastaveniu konania došlo pred prvým pojednávaním, súd podľa vyššie citovaných ustanovení vrátil navrhovateľovi súdny poplatok za návrh v sume 12,80 Eur (zaplatený súdny poplatok 19,50 Eur krátený o sumu 6,70 Eur, čo predstavuje 12,80 Eur) prostredníctvom miestne príslušného Daňového úradu Bratislava.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo na tunajší súd. (§ 374 ods. 4 O. s. p.)

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis.

Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.