

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 6Tos/94/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7223010629  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Slovinský  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2023:7223010629.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Slovinského a sudcov JUDr. Martina Baločka a JUDr. Mareka Dudíka, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 16. augusta 2023, v trestnej veci proti odsúdenému A. B., pre zločin zabitia podľa § 147 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. a iné, v konaní o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Mestského súdu Košice zo dňa 26.6.2023 sp. zn. K2 - 5Pp/42/2023 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. z a m i e t a sťažnosť odsúdeného A. B..

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 66 ods. 1 písm. b) Tr. zák. zamietol žiadosť odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v Lučenci, trvale bytom C., toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Košice - Šaca, o podmiennečné prepustenie z výkonu súhrnného trestu odňatia slobody uloženého za zločin podľa § 147 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. a iné rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 5To/100/2016 zo dňa 11.04.2017 vo veci Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/41/2016 v trvaní 7 (sedem) rokov so zaradením pre účely výkonu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu zahlásil sťažnosť odsúdený A. B., a to ústne do zápisnice o verejnom zasadnutí, ktorú bližšie písomne odôvodnil tak, že predsedníčka senátu na verejnom zasadnutí a zároveň aj v uznesení uviedla, že trestná minulosť odsúdeného a nepreukázanie, že doterajší výkon trestu odňatia slobody, by odstránil charakterové vlastnosti odsúdeného a odhaduje, že v budúcnosti nebude viesť riadny život. Nie sú naplnené zákonné predpoklady na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Má za to, že jeho trestná minulosť všeobecne predstavuje tiež dôležité hľadisko pri posudzovaní splnenia podmienok podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, avšak nemôže byť založené len na nej, i pokiaľ by sudy záver o nenaplnení podmienky očakávania jeho riadneho života založili primárne na okolnostiach, či dôvodoch, ktoré hrali rolu skôr, pri uložení samotného trestu odňatia slobody. Došlo by tu k porušeniu zákazu dvojitého trestania za ten istý skutok, k porušeniu zákazu dvojitého pričítania, zásada „nebis in idem“.

Je nutné zohľadniť aj ďalšie, najmä aktuálne poznatky k jeho osobnosti, stavu jeho nápravy i prostrediu, v ktorom by sa ocitol po prípadnom podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody a zaoberal sa tiež okolnosťami spáchanej trestnej činnosti, pri zameraní sa na mieru prekonania subjektívnych príčin tejto trestnej činnosti na jeho strane. Jeho trestnú minulosť nemožno hodnotiť mechanicky, resp. len sledovať počty minulých odsúdení, či nevyužitých šancí podmiennečného prepustenia. Takáto skutočnosť nemôže sama o sebe vylúčiť možnosť podmiennečného prepustenia, pokiaľ naozaj zmenil svoj život. Je za to, že treba mať na pamäti, že podľa kriminolosúdnych výskumov

dochádza k opusteniu kriminálnej dráhy postupne a jedná sa teda o dlhý proces, nie o jednorázovú zmenu.

Okolnosti spáchania trestného činu sú však v konaní o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody „irelevantné“, pretože tieto boli zohľadnené v trestnom konaní pri ukladaní trestu za spáchaný trestný čin.

Uvedená argumentácia by znamenala, a to nielen v tomto prípade, ale vo všeobecnosti, že ak okolnosti, za ktorých spáchal trestný čin sú závažnejšieho charakteru, nemôže byť nikdy podmiennečne prepustený.

Je toho názoru, že takáto situácia aby mohla nastať, ak by všeobecné súdy, v tomto prípade senátu Mestského súdu Košice 5Pp, rozhodovali na základe nedostatočne zisteného skutkového stavu a svoje rozhodnutie by založili iba na informáciách z doby odsúdenia. Ak svoje závery riadne a presvedčivo neodôvodnili a ak prognózu vedenia riadneho života posudzovali iba na základe správania z minulosti, resp. na okolnostiach vzťahujúcich sa k povahe a závažnosti spáchaného trestného činu. Podotýka, že veľmi dôležitým faktorom pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody je aj jeho samotný postoj k ním spáchanej trestnej veci.

Ústavný súd SR opakovane poukazuje na kriminálno-politický zmysel inštitútov trestu odňatia slobody a podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody a je nepochybné, že princípy moderného európskeho trestného práva a trestania zahŕňajú okrem iného tiež aspekt resocializácie, aspekt reintegrácie a aspekt individuálnej prevencie. Zmysel podmiennečného prepustenia spočíva v motivovaní odsúdeného k tomu, aby svojim chovaním, správaním a plnením povinností vo výkone trestu odňatia slobody preukázal polepšenie. Pokiaľ bol už odpykanou (vykonanou) časťou trestu už dosiahnutý účel trestu, je ďalší výkon trestu, resp. pokračovanie vo výkone trestu nepotrebný a tiež neodôvodnený.

Možnosť podmiennečného prepustenia poskytuje odsúdenému perspektívu a nádej, ktorá ho môže a aj motivuje k náprave. Trestný zákon vyžaduje preukázanie polepšenia v momente rozhodovania o žiadosti odsúdeného.

V prípade, ak ústav na výkon trestu odňatia slobody, či kompetentný ústav, ktorý „veľmi dobre“ pozná stupeň prevýchovu (nápravu) odsúdeného, odporučí podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Musí ísť o veľmi vážne dôvody, pre ktoré by súd takémuto návrhu, resp. žiadosti odsúdeného nevyhovel.

Poukazuje na to, že z hodnotenia odsúdeného, ktoré vypracoval ÚVTOS Košice-Šaca vyplývajú len pozitívne, kladné a reálne pozitívne predpoklady, že v budúcnosti povedie riadny život. Pri skúmaní bodu a stavu vývoja nápravy, ÚVTOS Košice-Šaca konštatuje, že plne participuje v plnení programu zaobchádzania. Sú naplnené zákonné a materiálne predpoklady na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Jeho správanie, charakterové vlastnosti preukazujú polepšenie a možno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. ÚVTOS Košice-Šaca ho „odporúča“ podmiennečne prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody s „dohľadom“.

Všeobecný súd rozhodujúci o žiadosti podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, musí zohľadniť všetky zadovážené dôkazy, ktoré mu poskytnú kompletný obraz o osobe odsúdeného a jeho celkovom správaní a plnení povinností“ (IV. ÚS 85/2011).

Je toho názoru, že súčasťou práva na spravodlivý proces je aj právo účastníka na také odôvodnenie úradného rozhodnutia, ktoré jasne a zrozumiteľne dáva odpovede na dôležité, právne a skutkovo relevantné otázky. Odôvodnenie musí byť výsledkom starostlivého zhodnotenia faktov, relevantných faktov a musí byť z neho jasné, že nebolo rozhodnuté dopredu a svojvôľne.

Protiklady v odôvodnení uznesenia, diametrálne odlišný záver sú neakceptovateľné. Len formálne rozhodnutie v jeho neprospech vedie k arbitrárnosti konania. Protiklady v uznesení sú nezlučiteľné s ideou spravodlivého procesu.

Súd nepreskúmal dostatočne hodnotiacu správu ÚVTOS Košice-Šaca a len konštatuje, že predchádzajúce tresty a odsúdenia negatívne ovplyvňujú záver rozhodnutia, že minulosť odsúdeného

nepripúšťa, aby sa v budúcnosti (síce to len odhaduje) opakovane nedopúšťal trestnej činnosti a viedol riadny život.

Poukazuje na tú skutočnosť, že jeho predchádzajúce tresty a odsúdenia sú „zahladené“ a hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený. V zmysle tejto zásady tvrdenie súdu je irelevantné a takéto odhadujúce tvrdenie o budúcnosti, keď je preukázané, že tresty a odsúdenia sú zahladené, takáto skutočnosť nemôže sama o sebe vylúčiť možnosť podmieneného prepustenia, pokiaľ naozaj zmenil svoj život.

Poukazuje na to, že zamietnutie žiadosti o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody za situácie, keď vyvinul značné úsilie, aby bol účel trestu naplnený, za situácie, keď bol od ÚVTOS Košice-Šaca „doporučený s dohľadom prepustiť“, môže mať naopak veľmi negatívne dôsledky na jeho resocializačný proces, nehovoriac o reintegračnom procese, nehovoriac o kontraproduktívnosti ďalšieho trestu a neprevážil tak negatívne pôsobenie väzenského prostredia, pretože časom stráveným v izolácii od spoločnosti, zároveň odsúdený stráca znalosti a schopnosti, ktoré mal a ktoré neboli potrebné na jeho plnohodnotné uplatnenie sa v spoločnosti i v zamestnaní.

Zároveň podľa § 189 ods. 2 Trestného poriadku č. 301/2005 Z.z. uvádza ako novú skutočnosť, ktorá nebola známa v prvostupňovom konaní dňa 26.6.2023 v čase verejného zasadnutia, a to „disciplinárna odmena“ formou „kladného zápisu“ (pozitívny poznatok) udelená mu veliteľom smeny ZVaJS, zaevidovaná do karty odsúdeného pedagógom oddielu B4, kde je ubytovaný. Je zaradený na vonkajšie pracovisko (mimo areál ÚVTOS Košice-Šaca) v spoločnosti D. E. F., triedenie a recyklácia železného odpadu a farebných kovov, kde svojou prácou, environmentálnym prístupom k životnému prostrediu bol odmenený už spomínanou odmenou, disciplinárneho charakteru. Táto odmena bola udelená až po 26.6.2023 a súdu nebola táto skutočnosť známa v čase rozhodovania.

Podotýka tú skutočnosť, že disciplinárna odmena je jedna z vyšších odmien vo výkone trestu odňatia slobody. Odsúdený musí minimálne 3 mesiace a viac intenzívne vykonávať prácu nad rámec voľného času alebo na pracovisku veľmi čestne, profesionálne a svedomite, aby bol takto odmenený.

Je toho názoru, že táto nová skutočnosť by zásadne pozitívne ovplyvnila komplexnosť hodnotenia a možno aj názor súdu. Touto novou skutočnosťou sa mení splnenie podmienok na podmienené prepustenie „plne vyhovujúce a doporučujúce“, čiže doposiaľ „doporučujúce“ stanovisko ÚVTOS by bolo „doporučujúce v plnom rozsahu“. Menil by sa aj bod a stav vývoja nápravy odsúdeného a aj program zaobchádzania.

V kontexte vyššie uvedených skutočností, úctivo a s veľkou pokorou žiada a prosí ctený a vážený Krajský súd v Košiciach, aby podľa § 194 ods. 1 písm. b) Tr. por. zrušil napadnuté uznesenie Mestského súdu Košice zo dňa 26.6.2023, sp. zn. 5Pp/43/2023, vec vrátil Mestskému súdu Košice a prikázal, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Krajský súd na podklade takto podanej sťažnosti podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť odsúdeného A. B. je nedôvodná.

Zo spisového materiálu sťažnostný súd zistil, že odsúdený A. B. podal žiadosť o podmienené prepustenie z výkonu súhrnného trestu odňatia slobody. Žiadosť bola okresným súdom zamietnutá, riadne a dostatočne odôvodnená, pričom s odôvodnením sa v celom rozsahu stotožňuje aj krajský súd, bez potreby jeho opakovania.

Odsúdený A. B. svoju sťažnosť písomne odôvodnil.

Prokurátor navrhol nevyhovieť žiadosti odsúdeného A. B., nakoľko bol doposiaľ 15-krát súdne trestaný a nedošlo k náprave odsúdeného.

Podľa § 66 ods. 1 písm. b) Tr. zák. môže súd odsúdeného podmienenčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu odňatia slobody si plní svoje povinnosti a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Súčasne však súd prihliada aj na povahu spáchaného trestného činu (zločin).

Krajský súd sa stotožňuje s tvrdením okresného súdu, že nie sú naplnené všetky zákonné predpoklady pre podmienené prepustenie odsúdeného A. B.. Správne a zákonne poukazuje súd na závažnosť a následok trestnej činnosti, v neposlednom rade aj na skutočnosť, že odsúdenému bol mimoriadne znížený trest odňatia slobody a uložený pod dolnú hranicu trestnej sadzby ustanovenej zákonom. Nedá sa taktiež opomenúť aj skutočnosť, že predchádzajúce tresty odňatia slobody nemali u odsúdeného A. B. výchovný vplyv a odsúdený aj naďalej páchal trestnú činnosť. Nesporná je aj skutočnosť, že resocializačná prognóza je u odsúdeného menej priaznivá.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, osobu odsúdeného, bola sťažnosť A. B. zamietnutá podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodná.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.