

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4C/46/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613200911
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5613200911.1

Rozhodnutie

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270 proti odporkyni: I. J., R.. X.X.XXXX, bytom I. XXX/X, Q. K., štátny občan SR, v konaní o zaplatenie 718,49 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 269,94 eur do 15 dní od právoplatnosti rozsudku, ktorú sumu súd p o v o ľ u j e odporkyni splácať v 20 eur mesačných splátkach, vždy do každého 15. dňa toho ktorého mesiaca, pričom prvá splátka je splatná právoplatnosťou tohto rozsudku a nezaplatením č o i len jednej splátky sa stáva splatným celý dlh, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 269,94 eur od 17.6.2011 do zaplatenia.

Súd konanie o zaplatenie 101,52 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 101,52 eur od 17.6.2011 do zaplatenia a konanie o zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 245,51 eur od 17.6.2011 do zaplatenia

z a s t a v u j e.

Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 28.1.2013 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť mu 718,49 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 718,49 eur od 17.6.2011 do zaplatenia. Svoj návrh odôvodnil tým, že účastníci konania uzatvorili Zmluvu o pripojení č. A 4865196 a č. A 5562569. V snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní ich nároku z titulu zmluvnej pokuty vo výške 475,94 eur vo vzťahu, ku ktorému bolo dojednanie o zmluvnej pokute rozsudkom Krajského súdu Prešov 6Co/91/2011 označené ako neprijateľná zmluvná podmienka, sa domáhajú nároku na náhradu škody vo výške 475,94 eur, ktorá im vznikla za odpredaný mobilný telefón Huawei B260 Flybox 3G Router vo výške 203,03 eur a Sony Ericsson Elm vo výške 144 eur. Škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, teda predstavuje škodu, ktorú mu odporca spôsobil tým, že získal mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Odporkyňa riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 371,46 eur vyfakturovaných v období 02/2011 - 04/2011. Úrok z omeškania si uplatňujú dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, teda od dňa 17.6.2011.

Súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. konal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania, ktorí majú doručenie predvolania na pojednávanie riadne vykázané. Navrhovateľ svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil a súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti.

Podaním, doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.3.2013 zoberal navrhovateľ svoj návrh v časti čo do zaplatenia sumy 101,52 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 101,52 eur od 17.6.2011 a v časti čo do zaplatenia úroku z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 245,51 eur od 17.6.2011 do zaplatenia späť, v ktorej časti súd konanie podľa § 96 ods. 1 O.s.p. zastavil. Domáhal sa zaplatenia sumy 616,97 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 371,46 eur od 17.6.2011 do zaplatenia, a to v pravidelných mesačných splátkach po 20 eur.

Súd ďalej vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín založených v spise, a to so Zmluvou o pripojení uzavretou medzi účastníkmi konania dňa 25.1.2010 vrátane Dodatku k Zmluve o pripojení, č. zmluvy A 4865196, zo Zmluvy o pripojení uzavretou medzi účastníkmi konania dňa 18.3.2011 vrátane Dodatku k Zmluve o pripojení č. zmluvy A 5562569, s pokusom o pokonávku zo dňa 2.6.2011, s faktúrami, pričom zistil tento skutkový a právny stav:

Súd mal za preukázané, že medzi účastníkmi konania bola dňa 25.1.2010 uzatvorená Zmluva o pripojení č. A 4865196 a to podľa ustanovenia § 43 Zák.č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky spoločnosti Orange Slovensko, a.s. na poskytovanie verejnej telefónnej služby, Cenník a Informácie o poskytovaných službách a odporkyni bolo pridelené telefónne číslo 0917 678242. Tým istým dňom bol medzi účastníkmi konania uzavretý Dodatok k tejto Zmluve o pripojení, predmetom ktorého bola dohoda strán na aktivácii účastníckeho programu Internet na doma a ktorým sa navrhovateľ zaviazal odpredať odporkyni koncové telekomunikačné zariadenie Huawei B 260 Flybox 3G Router za kúpnu cenu 29 eur. Odporkyňa sa zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov a v prípade porušenia zmluvnej povinnosti sa zaviazala uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur. Ďalej mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi konania bola dňa 18.3.2011 uzatvorená Zmluva o pripojení č. A 5562569. Navrhovateľ prideliť odporkyni telefónne číslo XXXX XXXXXX. Tým istým dňom bol medzi účastníkmi konania uzavretý Dodatok k tejto Zmluve o pripojení, predmetom ktorého bola dohoda strán na aktiváciu účastníckeho programu Volania všetkým 400 + Víkend - Nonstop zdarma a ktorým sa navrhovateľ zaviazal odporkyni odpredať koncové telekomunikačné zariadenie Sony Ericsson Elm za kúpnu cenu 1 eur. Odporkyňa sa zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov a v prípade porušenia zmluvnej povinnosti sa zaviazala uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 144 eur. Faktúrou č. 5119088740 navrhovateľ vyfakturoval odporkyni za poskytnuté telekomunikačné služby 54,04 eur, ktorá bola splatná 26.4.2011, faktúrou č. 5119205858 navrhovateľ vyfakturoval odporkyni za poskytnuté telekomunikačné služby sumu 54,67 eur, ktorá bola splatná 26.4.2011, faktúrou č. 5115835726 navrhovateľ vyfakturoval odporkyni za poskytnuté telekomunikačné služby 1,33 eur, ktorá suma bola splatná 26.3.2011, faktúrou č. 8292214783 navrhovateľ vyfakturoval odporkyni za poskytnuté telekomunikačné služby 126,55 eur, ktorá suma bola splatná 22.11.2011, faktúrou č. 1008995517 navrhovateľ vyfakturoval odporkyni za poskytnuté telekomunikačné služby 1,33 eur, ktorá suma bola splatná 22.2.2011, faktúrou č. 5115850334 navrhovateľ vyfakturoval odporkyni za poskytnuté telekomunikačné služby 133,54 eur, ktorá suma bola splatná 26.3.2011. Pokusom o pokonávku zo dňa 2.6.2011 navrhovateľ vyzval odporkyňu na úhradu pohľadávky za poskytnuté telekomunikačné služby, spolu vo výške 371,46 eur a zmluvnej pokuty vo výške 475,94 eur v lehote do 16.6.2011.

Podľa ust. § 78 ods. 9 Zák.č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 43 ods.1 Zák.č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požiadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods.1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba E. P.Á. D. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe v časti uvedenej vo výrokovej časti tohto rozsudku vyhovel, keď mal súd za preukázanú jej dôvodnosť. Súd mal za preukázané, že medzi účastníkmi konania boli v zmysle § 43 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách vrátane Dodatku k nim uzatvorené Zmluvy o pripojení. Odporkyňa sa zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov. Nakoľko odporkyňa počas trvania Zmlúv o pripojení využívala služby poskytované navrhovateľom vznikla jej povinnosť za uvedené služby platiť. Preto súd žalobe vyhovel v časti čo do zaplata sumy 269,94 eur za neuhradené telekomunikačné služby (ako rozdiel sumy 371,46 eur a sumy 101,52 eur, ktorá odporkyňa uhradila v priebehu súdneho konania). Súd priznal navrhovateľovi 9,25 % úroky z omeškania ročne zo súdom priznanej sumy od 17.6.2011, teda odo dňa nasledujúceho po dátume uvedenom v pokuse o pokonávkou, teda v navrhovateľom dodatočne poskytnutej lehote. Výška úroku z omeškania je v súlade s vyššie citovaným ustanovením § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu omeškania. Súd žalobu v zostávajúcej časti, t.j. uplatnenej náhrady škody vo výške 347,03 eur zamietol, keďže nemal za preukázanú jej dôvodnosť. Navrhovateľ si náhradu škody uplatnil vo výške rozdielu medzi predajnou cenou mobilného telefónu a cenou akciovou. Na vznik vzťahu zodpovednosti za škodu je nevyhnutné splnenie všetkých atribútov zodpovednostného vzťahu podľa § 420 Občianskeho zákonníka, t.j. porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou a zavinenie. Súd v konaní nemal preukázaný vznik škody na strane navrhovateľa, ktoré by bolo v príčinnej súvislosti s porušením právnej povinnosti odporcom. Účastníci konania si dojednali v Dodatku k Zmluve o pripojení predaj mobilného telefónu za dojednanú kúpnu cenu vo výške 29 eur + 1 eur, ktorú odporkyňa zaplatila. Navrhovateľ si splnil povinnosť vyplývajúcu z kúpnej zmluvy, a to predmet kúpy kupujúcemu odovzdať. Odporca si splnil svoju zmluvnú povinnosť zaplatiť za mobilný telefón dojednanú kúpnu cenu. Navrhovateľ predal odporcovi mobilný telefón za dojednanú kúpnu cenu, preto si nemôže uplatňovať ako škodu rozdiel medzi cenou, za ktorú by za iných podmienok mobilný telefón predal, s cenou, ktorej výšku si s odporcom riadne dojednal. Na rozdiel od navrhovateľa súd čiastočnú úhradu odporkyne vo výške 101,52 eur nezapočítal na zaplata zmluvnej pokuty, na ktorú podľa názoru súdu navrhovateľ nemá nárok, ale na zaplata neuhradených telekomunikačných služieb. Za súhlasu navrhovateľa súd podľa § 160 ods. 1 O.s.p. povolil odporkyni žalovanú sumu splácať v 20 eur mesačných splátkach, s tým, že na ochranu oprávnených záujmov navrhovateľa zároveň rozhodol, že ak odporkyňa neuhradí čo i len jednu splátku, stane sa splatným celý dlh. Súd nepostupoval podľa § 99 O.s.p. z dôvodu, že mu súdny zmier nenavrhli všetci účastníci konania.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania nepriznal, keďže účastníci mali úspech vo veci pomerný. Navrhovateľ v časti, ktorej súd žalobe vyhovel a v časti, v ktorej súd konanie zastavil, keďže z procesného hľadiska odporkyňa zavinila, že sa konanie zastavilo, keďže sumu 101,52 eur uhradila v priebehu súdneho konania a odporkyňa mala úspech v časti, v ktorej súd žalobu zamietol (čo do zaplatenia náhrady škody).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.