

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 15C/102/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1211217433
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Donnerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2013:1211217433.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave rozhodol samosudkyňou JUDr. Gabrielou Donnerovou v právnej veci žalobcu ČSOB Leasing, a.s., so sídlom Panónska cesta 11, Bratislava, IČO: 35 704 713, zastúpeného GRIŠČIK & PARTNERS s.r.o., so sídlom Hviezdoslavovo nám. 25, Bratislava, IČO: 35 893 893, proti žalovanému W. W.N., naposledy bytom B.G. X, Z., t. č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou X. B., E. T. M. Z. O. O. Z., o 1.682,69 € s príslušenstvom

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 1.632,50 € s 9 % úrokom z omeškania ročne od 15.02.2010 do zaplataenia, náhradu iných trov konania 107,- € a náhradu trov právneho zastúpenia 219,85 €, na účet právneho zástupcu žalobcu GRIŠČIK & PARTNERS s.r.o., Hviezdoslavovo nám. 25, Bratislava, IČO: 35 893 893, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd konanie vo zvyšku žaloby o zaplataenie 50,19 € a príslušenstva pohľadávok

z a s t a v u j e.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou, doručenou súdu dňa 14.07.2011, domáhal proti žalovanému zaplataenia 1.682,69 € s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1.682,69 € od 15.01.2010 do zaplataenia, 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 168,- € od 16.01.2010 do zaplataenia, 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1.514,69 € od 15.02.2010 do zaplataenia, úroku z omeškania 10,37 € a náhrady trov konania, titulom žalovaným nesplateného úveru zo Zmluvy o spotrebnom úvere č. UZF/07/91449 uzavretej medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom dňa 20.04.2007.

Súdu sa nepodarilo zistiť pobyt žalovaného, preto mu podľa § 29 ods. 2, 5, 6 O.s.p. uznesením zo dňa 10.07.2012, č. k. 15C/102/2012-63 ustanovil opatrovníčku X. B., E. T. M. Z. O. O. Z..

Pred začatím pojednávania o veci vzal žalobca podaním zo dňa 12.02.2013 späť žalobu v časti o zaplataenie 50,19 € a príslušenstva pohľadávok. Súd preto v súlade s § 96 O.s.p. konanie v uvedenej časti žaloby zastavil.

Po vyššie uvedenom čiastočnom späťvzatí žaloby sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť žalobcovi 1.632,50 € s 9 % úrokom z omeškania ročne od 15.02.2010 do zaplataenia a náhradu trov konania.

Súd vec prejednal podľa § 101 ods. 2 O. s. p. v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a opatrovníčky žalovaného, ktorí svoju neúčasť ospravedlnili. Právny zástupca žalobcu podaním zo dňa 13.03.2013 z dôvodu hospodárnosti konania s tým, že trval na žalobe a podaní zo dňa 12.02.2013, v ktorom žalobca zobral späť žalobu sčasti pred prvým pojednávaním o veci. Právny zástupca žalobcu zároveň súhlasil s tým, aby súd o veci pojednával aj rozhodol v jeho neprítomnosti. Opatrovníčka žalovaného svoju neúčasť telefonicky ospravedlnila s tým, že súhlasila, aby súd o veci pojednával aj rozhodol v jej neprítomnosti v súlade so zákonom.

Vykonaným dokazovaním oznámením obsahu listinných dôkazov predložených žalobcom zistil súd tento skutkový stav veci:

Žalobca ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzavreli dňa 20.04.2007 písomnú Zmluvu o spotrebnom úvere č. UZF/07/91449 (ďalej len "zmluva o úvere"), predmetom ktorej bolo poskytnutie veriteľom dlžníkovi účelového spotrebného úveru 128.000,- Sk (4.248,82 €) ako časť kúpnej ceny predmetu financovania motorového vozidla zn. SMART fortwo coupé, VIN: D.. Účastníci zmluvy o úvere sa dohodli, že dlžník bude spotrebný úver splácať v pravidelných mesačných 36-tich splátkach v hodnote jednej splátky 5727,30 Sk (190,11 €) so splatnosťou prvej splátky 20.05.2007. Súčasťou zmluvy o úvere bol Predpis splátok, Všeobecné zmluvné podmienky pre dopravnú techniku a Sadzobník poplatkov.

Dňa 20.04.2007 žalobca ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzavreli následne Zmluvu o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva č. 07/91449/ZPVP, ktorou žalovaný ako dlžník, na zabezpečenie všetkých pohľadávok vzniknutých zo zmluvy o úvere, previedol na veriteľa vlastnícke právo k financovanému predmetu. Zmluvné strany sa ďalej dohodli, že vlastnícke právo k financovanému predmetu sa prevádza z dlžníka na veriteľa bez ohľadu na odovzdanie a prevzatie financovaného predmetu okamihom, ktorý nasleduje bezprostredne po tom, čo dlžník nadobudne vlastnícke právo k tomuto financovanému predmetu podľa kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi dlžníkom a dodávateľom financovaného predmetu. Dlžník sa v tejto zmluve zaviazal aj po riadnom odovzdaní financovaného predmetu veriteľovi, alebo jeho odobratí, povinnosťou plniť všetky záväzky podľa zmluvy o úvere aj podľa Všeobecných zmluvných podmienok k zmluve o úvere.

Listom zo dňa 11.12.2008 žalobca určil žalovanému v súlade s čl. VII ods. 1. písm. b) Všeobecných zmluvných podmienok pre dopravnú techniku predčasnú splatnosť úveru poskytnutého na základe úverovej zmluvy ku dňu 11.12.2008.

Písomným finančným vyúčtovaním zo dňa 12.10.2009 žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy 1.682,69 € do 01.11.2009, ktorá pozostávala z neuhradených splátok úveru 760,44 €, zostatku nesplateného úveru 2.380,22 €, úroku zo zostatku úveru 91,62 €, zmluvnej pokuty 100,38 € a zmluvnej pokuty 250,03 €, to všetko znížené o 1.900,- € (výťažok z predaja motorového vozidla zn. SMART fotwo coupé, VIN: D., na základe kúpnej zmluvy zo dňa 16.09.2009).

Dňa 26.11.2009 uzavreli účastníci konania Dohodu o splácaní dluhu v splátkach (ďalej len „Dohoda“), ktorou sa žalovaný ako dlžník zaviazal zaplatiť žalobcovi ako veriteľovi sumu 1.682,69 € s príslušenstvom podľa splátkového kalendára: 01.- 9. splátka v sume 168,- € splatná k 15. dňu bežného kalendárneho mesiaca, od 15.01.2010 do 15.09.2010 a 10. splátka v sume 170,69 €, splatná dňa 15.10.2010.

Podľa Článku IV. Dohody v prípade riadneho a včasného nezaplatenia ktorejkoľvek splátky, sa stáva uplynutím tridsiateho dňa odo dňa splatnosti riadne a včas nezaplatenej splátky splatným celý zostávajúci dlh.

Žalovaný neuhradil žalobcovi žalovanú pohľadávku ani sčasti.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d) zák. č. 513/1991 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len "Obchodný zákonník") účinného v rozhodnom čase, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

Podľa § 262 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka strany si môžu dohodnúť, že ich záväzkový vzťah, ktorý nespadá pod vzťahy uvedené v § 261, sa spravuje týmto zákonom.

Dohoda podľa odseku 1 vyžaduje písomnú formu.

Podľa § 273 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené. Odchylné dojednania v zmluve majú prednosť pred znením obchodných podmienok uvedených v odseku 1.

Podľa § 365 Obchodného zákonníka dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 500 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka je dlžník oprávnený uplatniť nárok na poskytnutie peňažných prostriedkov v lehote určenej v zmluve. Ak táto lehota nie je v zmluve určená, môže dlžník tento nárok uplatniť, dokiaľ poskytnutie úveru niektorá strana nevypovie. Ak zmluva neurčuje inú výpovednú lehodu, môže poskytnutie úveru vypovedať dlžník s okamžitou účinnosťou a veriteľ ku koncu kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bola výpoveď doručená dlžníkovi.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 503 Obchodného zákonníka záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých

peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú. Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky. Dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

Podľa § 504 Obchodného zákonníka dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa § 506 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, účinného v rozhodnom čase, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 544 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia. Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

Podľa § 553 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka splnenie záväzku sa môže zabezpečiť prevodom práva dlžníka v prospech veriteľa (zabezpečovací prevod práva). Zmluva o zabezpečovacom prevode práva sa musí uzavrieť písomne.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 01.01.2009, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa Čl. VI ods. 2. Všeobecných zmluvných podmienok pre dopravnú techniku k Zmluve o spotrebnom úvere č.: UZF/07/91449 (ďalej len "VZP") dlžník sa zaväzuje splácať poskytnutý spotrebný úver v pravidelných splátkach, ktorých výška, splatnosť (mesačná alebo štvrtročná) a skladba je určená v predpise splátok. Splátky spotrebného úveru sa skladajú zo splatnej časti istiny spotrebného úveru a časti úrokov v zložení určenom v predpise splátok úveru. Predpis splátok bude dlžníkom prevzatý a podpisom akceptovaný pri podpise zmluvy. V prípade zmeny úrokovej sadzby v zmysle článku V., ods. 2 VZP veriteľ vypracuje nový predpis splátok, ktorý bude účinný odo dňa jeho doručenia dlžníkovi.

Podľa Čl. VI ods. 3. VZP dlžník sa zaväzuje zaplatiť veriteľovi úroky z omeškania, zmluvné pokuty alebo iné pohľadávky, ktoré veriteľovi vzniknú na základe zmluvy, a to do 7 pracovných dní od ich vzniku, ak veriteľ neurčí v jednotlivom platobnom doklade dlhšiu splatnosť.

Podľa Čl. VI ods. 5. VZP dlžník sa zaväzuje zaplatiť všetky výdavky spojené s vymáhaním pohľadávok veriteľa, ktoré mu vniknú na základe zmluvy, vrátane výdavkov na realizáciu zabezpečovacích prostriedkov, ktorými je v súlade so zmluvou a VZP spotrebný úver zabezpečený.

Podľa Čl. VI ods. 11. VZP dlžník splní svoj záväzok včas, ak bola platba pripísaná v plnej výške na účet veriteľa najneskôr v deň splatnosti.

Podľa Čl. VI ods. 14. VZP na vymáhanie povinností dlžníka podľa zmluvy alebo týchto VZP je veriteľ oprávnený splnomocniť tretiu osobu. Všetky náklady s tým súvisiace znáša dlžník.

Podľa Čl. VII ods. 1. písm. b) VZP za prípady predčasnej splatnosti spotrebného úveru sa považuje, ak je dlžník 25 a viac kalendárnych dní v omeškaní s čo i len čiastočnou úhradou akéhokoľvek svojho finančného záväzku podľa zmluvy (t. j. ktorejkoľvek splátky spotrebného úveru, zmluvnej pokuty, úroku z omeškania alebo akéhokoľvek iného finančného záväzku).

Podľa Čl. VII ods. 2. písm. a) VZP v prípade, ak nastane ktorýkoľvek prípad predčasnej splatnosti úveru v zmysle ods. 1 tohto článku, veriteľ má právo vykonať ktorékoľvek z nasledovných opatrení, resp. ich kombináciu: písomným oznámením doručeným dlžníkovi určiť predčasnú splatnosť celého alebo časti spotrebného úveru; v takomto prípade je veriteľ oprávnený od dlžníka požadovať, aby mu zaplatil:

- všetky doposiaľ nezaplatené splátky spotrebného úveru,
- zmluvné pokuty vzniknuté podľa zmluvy,
- všetky náklady, ktoré veriteľovi vzniknú v súvislosti s predčasnou splatnosťou spotrebného úveru,
- všetky náklady, ktoré veriteľovi vzniknú v prípade realizácie zabezpečení spotrebného úveru,
- náhradu všetkých škôd, ktoré veriteľovi vzniknú v súvislosti s predčasnou splatnosťou spotrebného úveru,
- ostatné pohľadávky, ktoré veriteľovi vzniknú v súvislosti s predčasnou splatnosťou spotrebného úveru,
- poplatok za administráciu predčasnej splatnosti spotrebného úveru. Výška poplatku je rovnaká ako výška poplatku za predčasné splatenie spotrebného úveru uvedená v sadzobníku poplatkov.

Podľa Čl. XII ods. 1. VZP v prípade omeškania dlžníka s úhradou finančných záväzkov vyplývajúcich zo zmluvy vzniká veriteľovi právo požadovať od dlžníka zmluvnú pokutu v hodnote 0,1% z dlžnej čiastky za každý deň omeškania. Dlžník sa zaväzuje takúto zmluvnú pokutu neodkladne zaplatiť.

Podľa Čl. XII ods. 6. VZP veriteľ je oprávnený dlžníkovi vyúčtovať zmluvnú pokutu do výšky 30 % z výšky spotrebného úveru (vrátane DPH), táto zmluvná pokuta je sankciou za hrubé porušenie dohodnutých zmluvných podmienok, v dôsledku ktorého dôjde k predčasnej splatnosti úveru podľa čl. VII.

Podľa Čl. XIV ods. 4. VZP písomnosti doručované dlžníkovi zo strany veriteľa poštou sa považujú za doručené aj v prípade, ak k ich doručeniu nedošlo z akýchkoľvek dôvodov na strane dlžníka (napr. nezdržiava sa, nesídi, nepreberá poštu na naposledy známej adrese alebo odmietne prevzatie písomnosti). V takomto prípade je dňom doručenia písomnosti deň, v ktorý bude doručovaná písomnosť vrátená veriteľovi poštou ako nedoručená.

Na základe vykonaného dokazovania a citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je vo zvyšku, po vyššie uvedenom čiastočnom späťvzatí, dôvodná.

V konaní bolo preukázané, že žalobca uzavrel so žalovaným platnú Zmluvu o spotrebnom úvere č. UZF/07/91449 dňa 20.04.2007, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú aj Všeobecné zmluvné podmienky pre dopravnú techniku. Uzavretím predmetnej zmluvy o úvere vznikol medzi účastníkmi konania záväzkový vzťah, ktorý sa v zmysle ustanovenia § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka riadi príslušnými ustanoveniami tohto zákona. Záväzky vyplývajúce zo zmluvy o úvere obsahujú na jednej strane povinnosť veriteľa poskytnúť dlžníkovi peňažné prostriedky v dohodnutej výške a na strane druhej povinnosť dlžníka v dohodnutej dobe uvedené peňažné prostriedky splatiť a zároveň uhradiť veriteľovi úrok, pokiaľ bolo jeho zaplatenie s poskytnutým úverom zmluvne dohodnuté. Žalobca ako veriteľ v danom prípade svoj záväzok splnil, keďže peňažné prostriedky v dohodnutej výške dlžníkovi poskytol. Žalobca a žalovaný sa dohodli, že žalovaný ako dlžník bude splácať žalobcovi ako veriteľovi poskytnutý úver v splátkach po 5.727,30,- Sk mesačne (190,11 €) so splatnosťou 1. splátky 20.05.2007. Mesačné splátky úveru splatné 09.09.2008, 09.10.2008, 09.11.2008 a 09.12.2008 žalovaný žalobcovi nezaplatil a žalobca v súlade s VZP určil predčasnú splatnosť úveru, čím mu vznikol nárok proti žalovanému na peňažné plnenie 3.532,50 €, ktoré pozostáva z neuhradených splátok úveru 760,44 €, zmluvnej pokuty za predčasné ukončenie zmluvy o spotrebnom úvere 50,19 € podľa Čl. XII ods. 1 VZP (dohodnutá zmluvná pokuta 0,1% z dlžnej čiastky za každý deň omeškania), zmluvnej pokuty za predčasné ukončenie zmluvy o spotrebnom úvere 250,03 € podľa Čl. XII ods. 6 VZP (dohodnutá zmluvná pokuta do 30 % zo spotrebného úveru vrátane DPH), úroku zo zostatku úveru 91,62 € a zostatku spotrebného úveru 2.380,22 €. Žalobca na čiastočné uspokojenie svojej pohľadávky proti žalovanému 3.532,50 € použil výťažok z predaja motorového vozidla zn. Smart fortwo coupé, VIN: D. v sume 1.900,- €. Žalobcovi teda vznikol proti žalovanému nárok na zaplatenie 1.632,50 € (3.532,50 € mínus 1.900,- €), súd preto zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť žalobcovi zvyšok žalovanej pohľadávky, po jej čiastočnom späťvzati, v sume 1.632,50 €.

O úrokoch z omeškania s plnením peňažného dlhu a o ich výške rozhodol súd podľa

§ 121 ods. 3, § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 01.01.2009. Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, žalobca mal tak nárok domáhať sa proti žalovanému zaplatenia úrokov z omeškania vo výške, ktorá je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, čo je v danom prípade 9 % ročne. Pri počiatku omeškania s plnením peňažného dlhu vychádzal súd z Článku IV. Dohody o splácaní dlhu v splátkach, uzavretej medzi účastníkmi konania dňa 26.11.2009, podľa ktorého v prípade riadneho a včasného nezaplatenia ktorejkoľvek splátky, sa stáva uplynutím tridsiateho dňa odo dňa splatnosti riadne a včas nezaplatenej splátky splatným celý zostávajúci dlh. Žalovaný nezaplatil žalobcovi hneď prvú splátku v sume 168,- €, splatnú dňa 15.01.2010, čím mu vznikla povinnosť platiť zo sumy 1.632,50 € od 15.02.2010 (deň nasledujúci po dni splatnosti dlhu dňa 14.02.2010).

O náhrade trov konania súd rozhodol na návrh žalobcu (§ 151 ods. 1 O. s. p.) podľa § 142 ods. 3 O. s. p. Žalobca mal vo veci čiastočný úspech, pričom neúspech mal v pomerne nepatrnej časti žaloby o zaplatenie 50,19 € a príslušenstva pohľadávok, v ktorej bolo konanie zastavené (§ 146 ods. 2 veta prvá O. s. p.), preto mu súd priznal proti neúspešnému žalovanému plnú náhradu trov konania 107,- €, ktoré sú žalobcom zaplatené súdny poplatok za žalobu 100,50 € a súdny poplatok za vyhotovenie rovnopisu elektronicky podanej žaloby a jej príloh 6,50 €, ako iné trovy konania (§ 151 ods. 8 O. s. p.) a náhradu trov právneho zastúpenia žalobcu právny zástupcom 219,85 €.

Podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov je základná sadzba tarifnej odmeny z tarifnej hodnoty veci 1.632,50 € v sume 71,37 € za jeden úkon právnej služby. Podľa § 14 ods. 1 písm. a), b), § 14 ods. 5 písm. b), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 cit. vyhlášky súd priznal právnenému zástupcovi žalobcu odmenu za dva úkony právnej služby po 71,37 € za jeden úkon (1. prevzatie a príprava zastúpenia dňa 12.05.2011, 2. písomné podanie žaloby zo dňa 13.07.2011 na súd), odmenu vo výške jednej štvrtiny základnej sadzby tarifnej odmeny 71,37 € v sume 17,84 € za jeden úkon právnej služby (účasť na pojednávaní dňa 16.01.2013, ktoré bolo odročené bez prejednania veci) plus režijný paušál 22,63 € (2 x 7,41 € plus 1 x 7,81 €), plus 20 % DPH z odmeny a náhrad 183,21 €, čo je 36,64 €.

Vzhľadom na to, že za úkon právnej služby účasti na pojednávaní, ktoré bolo odročené bez prejednanía veci, patrí advokátovi podľa § 14 ods. 5 písm. b) cit. vyhlášky odmena vo výške jednej štvrtiny základnej sadzby tarifnej odmeny, súd nepriznal právnomu zástupcovi žalobcu za úkon právnej služby - účasť na pojednávaní dňa 16.01.2013, ním uplatňovanú odmenu vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny v sume 71,37 €, ale odmenu vo výške jednej štvrtiny z tejto sadzby v sume 17,84 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 1, 2 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1 veta prvá O. s. p.).