

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 12C/140/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4311217294
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2013:4311217294.4

Uznesenie

Okresný súd Levice v právnej veci navrhovateľa: ESSOX SK, s.r.o., IČO: 35 978 881, so sídlom Cesta na Senec 2/A, 821 04 Bratislava, v konaní zast.: Havel, Holásek & Partners, s.r.o., so sídlom Mlynské Nivy 49, 821 09 Bratislava, proti odporcom: X/ F. W., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom F.. E.. M. XXX/X, XXX XX D., t. č. E. X, XXX XX D., X/ G. Š., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom D., prechodne bytom XXX XX F. Č.. X, o zaplatenie 5.728,77 eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd o d m i e t a odpor odporcu zo dňa 25.02.2013 proti platobnému rozkazu č. k. 12C/140/2012-82.

odôvodnenie:

V právnej veci navrhovateľa ESSOX SK, s.r.o., IČO: 35 978 881, so sídlom Cesta na Senec 2/A, 821 04 Bratislava, v konaní zast.: Havel, Holásek & Partners, s.r.o., so sídlom Mlynské Nivy 49, 821 09 Bratislava, proti odporcom X/ F. W., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom F.. E.. M. XXX/X, XXX XX D., t. č. E. X, XXX XX D., X/ G. Š., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom E. XX, XXX XX D., t. č. XXX XX F. Č.. X, o zaplatenie 5.728,77 eur s prísl., bol pod č. k. 12C/140/2012-82 dňa 31.10.2012 vydaný platobný rozkaz.

Platobný rozkaz bol odporcovi v 1 rade doručený dňa 14.02.2013 a odporkyni v 2 rade dňa 13.02.2013. Proti tomuto platobnému rozkazu podal odporca v 1 rade v lehote 15 dní odpor zo dňa 25.02.2013, v ktorom uznáva, že jeho vinou mu vznikol záväzok voči navrhovateľovi a je ochotný záväzok splatiť a taktiež žiadal, aby bol záväzok voči odporkyni v 2 rade zrušený a odporkyňa v 2 rade bola oslobodená od záväzku.

Podľa § 172 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O. s. p.), súd môže aj bez výslovnej žiadosti navrhovateľa a bez vypočutia odporcu vydať platobný rozkaz, ak sa v návrhu uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy vyplývajúce zo skutočností uvedených navrhovateľom. V platobnom rozkaze uloží odporcovi, aby do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi uplatnenú pohľadávku a trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor na súde, ktorý platobný rozkaz vydal. Odpor proti platobnému rozkazu sa musí odôvodniť. Ustanovenie § 43 sa nepoužije.

Ustanovenie § 174 ods. 1 O. s. p. uvádza, že platobný rozkaz, proti ktorému nebol podaný odpor s odôvodnením, má účinky právoplatného rozsudku.

Ak čo len jeden z odporcov podá včas odpor s odôvodnením vo veci samej, zrušuje sa tým platobný rozkaz v plnom rozsahu a súd nariadi pojednávanie (§ 174 ods. 2 prvá veta O. s. p.).

Podľa § 174 ods. 3 písm. b/ O. s. p., súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný bez odôvodnenia vo veci samej; o týchto následkoch musí byť účastník poučený v platobnom rozkaze.

Odporca môže na odôvodnenie odporu proti platobnému rozkazu uviesť akékoľvek tvrdenia, ktoré spochybňujú opodstatnenosť povinnosti uloženej mu v platobnom rozkaze.

Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že odpor bol podaný neodôvodnene, nakoľko neobsahuje žiadne skutočnosti týkajúce sa veci samej, resp. skutočnosti týkajúce sa výšky pohľadávky, jej právneho dôvodu a pod. Odporca neuviedol žiadne konkrétne vecné alebo právne námietky proti vydanému platobnému rozkazu a proti povinnosti uloženej v platobnom rozkaze, ba práve naopak odporca uznáva, že mu vznikol záväzok voči navrhovateľovi a je ochotný ho uhradiť. Odporca v odpore namietal záväzok navrhovateľa voči odporkyni s poukazom na to, že ho zavinil sám a teda odporkyňa v 2 rade má byť oslobodená od záväzku. Takto podaný odpor nemožno považovať za odôvodnený odpor vo veci samej v zmysle vyššie uvedeného zákonného ustanovenia, a vzhľadom k tomu ho súd odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch písomných vyhotoveniach na Krajský súd v Nitre prostredníctvom Okresného súdu Levice.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodných skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,

f/rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.