

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 26P/122/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112211400  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Balalová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2013:3112211400.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Ľubicou Balalovou v právnej veci navrhovateľky F. V. F., C.. L., I. L. C., F. H. W. U., T. V. XXX/XX-XX proti odporcovi Y. F., I. L. C., F. M. M., toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody M., o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k mal. M., W.. XX.XX.XXXX, Y.. E. Y., W.. XX.XX.XXXX, Y.. M. T., W.. XX.XX.XXXX, bytom u navrhovateľky, v konaní zastúpení Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín takto

### r o z h o d o l i :

Manželstvo účastníkov F. V. F., C.. L. E. Y. F. uzavreté dňa XX.XX.XXXX U. F., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu F. - W. Y., vo zväzku X, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XX s a r o z v á d z a.

Mal. M., mal. E. Y. a mal. M. T. sa na čas po rozvode z v e r u j ú do osobnej starostlivosti matky, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok.

Otec detí je p o v i n n ý prispievať na výživné pre maloletého M. mesačne sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, na výživné pre maloletého E. Y. mesačne sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, na výživné pre maloletú M. T. mesačne sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred s účinnosťou od právoplatnosti výroku rozsudku o rozvode manželstva účastníkov.

Styk otca s mal. deťmi sa upravuje takto:

Otec je oprávnený stretávať sa s mal. M., E. Y. E. M. T. každý párný kalendárny týždeň v mesiaci od piatka od 17.00 hod. do nedele do 18.00 hod., s výnimkou vianočných sviatkov, veľkonočných sviatkov a letných prázdnin, kedy je otec oprávnený stretávať sa s mal. deťmi, a to počas vianočných sviatkov v čase od 26.12. od 10.00 hod. do 29.12. do 19.00 hod., počas veľkonočných sviatkov vždy v týždni, kedy začínajú veľkonočné sviatky od nedele od 10:00 hod. do pondelka nasledujúceho týždňa do 17:00 hod., počas letných prázdnin v čase od 15. 07. od 10.00 hod. do 15.08. do 18.00 hod..

Matka je povinná mal. deti na styk s otcom riadne pripraviť a otcovi deti odovzdať v mieste jej bydliska.

Otec je povinný po skončení stretnutia mal. deti matke odovzdať v mieste bydliska matky.

Účastníci n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

## o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka podala na tunajšom súde návrh na rozvod manželstva s odporcom a úpravu rodičovských práv a povinností k mal. deťom. Žiadala, aby súd zveril mal. deti do jej osobnej starostlivosti a odporcu zaviazal prispievať na ich výživu po 70,- Eur mesačne. Styk otca s mal. deťmi navrhla upraviť každý páry kalendárny týždeň od piatka do nedele najneskôr do 18.00 hod., každý kalendárny rok počas vianočných a veľkonočných sviatkov, každý kalendárny rok 1 mesiac počas letných prázdnin. Uviedla, že manželstvo uzavreli po krátkodobej známosti. Harmonické bolo len krátku dobu. V počiatkoch krízy manželstva sa snažili riešiť nedorozumenia zmierlivou cestou, ale postupom času začali konflikty naberať na intenzite, pričom nebolo možné ich uspokojivo riešiť. To viedlo k úplnej strate vzájomnej dôvery. Vzájomné nedorozumenia napokon vyústili do podania návrhu na rozvod z jej strany v roku 2008. Vzhľadom na prísľuby odporcu, že sa bude riadne starať o rodinu, vzala svoj návrh späť. V tom čase jej odporca tvrdil, že sa zamestnal, čo nebola pravda. V júli 2008 odišiel zo spoločnej domácnosti s tým, že si našiel prácu a bude vždy preč od pondelka do piatku, čo nebola pravda, lebo domov sa už nevrátil. Úplne s ňou aj s mal. deťmi prestal komunikovať. V apríli 2009 sa odporca vrátil do spoločnej domácnosti s prísľubom, že sa bude riadne starať o rodinu. Znovu tvrdil, že sa zamestnal, znovu to nebola pravda. Od 27.07.2009 bol vo výkone trestu odňatia slobody, z ktorého ho podmienenčne prepustili dňa 20.08.2010. Po návrate z výkonu trestu splodili dcéru M. T.. Ani táto skutočnosť neprinútila odporcu, aby sa riadne staral o rodinu. Ešte pred narodením dcéry odporca opustil spoločnú domácnosť. Krátko po narodení dcéry sa odporca znovu ocitol vo výkone trestu odňatia slobody.

Navrhovateľka na pojednávaní dňa 12.12.2012 uviedla, že k podaniu návrhu ju viedla skutočnosť, že odporca nemá záujem starať sa o rodinu, žil si vlastný život, neprispieval na deti, ani na domácnosť, často odchádzal z domu aj na niekoľko mesiacov. Nekomunikoval s ňou, nedal o sebe vedieť, správal sa nezodpovedne, nezaujímal sa o deti. Návrh v minulosti zobrala späť, myslela si, že sa ich vzťahy upravia, že sa odporca polepší. Opak bol pravdou, odporca sa správal nezodpovedne, páchal trestnú činnosť, za ktorú sa dostal do výkonu trestu odňatia slobody. Uviedla, že mal. M. navštevuje X. ročník ZŠ v H. W. U., mal. E. Y. navštevuje Y. Š. v H. W. U.. Mal. M. sa nestravuje v školskej jedálni, stravuje sa doma. Mal. E. Y. sa stravuje v materskej škole. Obom deťom platí poplatok ZRPŠ. Zdravotný stav mal. M. je dobrý. S mal. E. Y. chodí raz za pol roka k T. v M.. Okrem cestovného s tým nemá zvýšené výdavky. Mal. M. T. má X,X roka, osobne sa o ňu stará. Potreby mal detí sú primerané ich veku a ich zdravotný stav je dobrý. Poberá rodičovský príspevok, prídavok na tri deti. Okrem toho podniká na základe živnostenského oprávnenia. S mal. deťmi žijú v prenajatom byte, za ktorý platí mesačne 266,- Eur. Jedná sa o 3-izbový byt.

Odporca v písomnom podaní zo dňa 26.11.2012 uviedol, že súhlasí s podaným návrhom. Nesúhlasil s navrhovaným výživným, nakoľko sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody.

Odporca na výsluchu dňa 16.01.2013 súhlasil s podaným návrhom na rozvod manželstva a aj s tvrdeniami navrhovateľky. Uviedol, že nemá záujem na obnovení manželského spolužitia. Súhlasil so zverením mal. detí do osobnej starostlivosti matky. Ohľadom výživného žiadal, aby mu súd stanovil výživné v minimálnej sume z dôvodu, že je toho času vo výkone trestu odňatia slobody. Po prepustení nemá zabezpečené žiadne zamestnanie, nemá žiadne úspory, ani majetok vyššej hodnoty. Vo výkone trestu odňatia slobody je zaradený do pracovnej činnosti, dostáva asi 20 Eur vreckové, výživné mu je strhávané zo mzdy 35,- Eur. Inú vyživovaciu povinnosť nemá. Má stredoškolské vzdelanie - učňovské v odbore poľnohospodár. Nemá vodičský preukaz. Vo výkone trestu odňatia slobody je 2 roky. Pred nástupom do výkonu trestu odňatia slobody pracoval iba brigádne. Zdravotný stav má dobrý. V prípade, ak sa zamestná, bude na výživu mal. detí prispievať aj vyššou sumou. Ohľadom styku súhlasil s podaným návrhom, s mal. deťmi má záujem sa stýkať každý páry týždeň cez víkend. S mal. deťmi má kladný vzťah. Chce sa podieľať na ich výchove.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámil návrh, vrátane jeho doplnenia, rodné listy mal. detí, sobášny list, rozsudok Okresného súdu Trenčín č. k. 31P/232/2008-18 zo dňa 06.11.2008

právoplatný dňa 08.12.2008, potvrdenie o príjme, výplatnú pásku za 10/2012, písomné vyjadrenie odporcu zo dňa 26.11.2012, správu Daňového úradu v Trenčíne, nájomnú zmluvu, faktúry za rok 10-12/2012, 1/2013 a zistil tento skutkový stav:

Zo sobášneho listu súd zistil, že účastníci konania uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX U. F. K.. Z manželstva sa dňa XX.XX.XXXX narodil M. F., dňa XX.XX.XXXX E. Y. F. E. H. XX.XX.XXXX M. T. F..

Z vyjadrení navrhovateľky vyplýva, že odporca ešte pred narodením mal. M. T. opustil spoločnú domácnosť. Nemal záujem o rodinu, žil vlastný život, neprispieval na deti, ani na domácnosť, často odchádzal z domu aj na niekoľko mesiacov. Nekomunikoval, nedal o sebe vedieť, správal sa nezodpovedne, nezaujímal sa o deti. Uviedla, že návrh na rozvod manželstva podala už v minulosti, následne ho zobrala späť, nakoľko verila, že sa vzťahy upravia a že odporca sa zmení. Odporca sa naďalej správal nezodpovedne, páchal trestnú činnosť, za ktorú sa dostal do výkonu trestu odňatia slobody. Žiadala, aby súd mal. deti zveril do jej osobnej starostlivosti a otca detí zaviazal prispievať na výživu každého z mal. po 70,- Eur mesačne. Styk otca s mal. deťmi žiadala upraviť tak, aby sa realizoval každý páry kalendárny týždeň od piatka do nedele najneskôr do 18.00 hod., každý kalendárny rok počas vianočných a veľkonočných sviatkov, každý kalendárny rok 1 mesiac počas letných prázdnin

Z vyjadrení odporcu vyplýva, že s podaným návrhom na rozvod manželstva súhlasil. Súhlasil so zverením mal. detí do osobnej starostlivosti matky, no nesúhlasil s navrhovanou výškou výživného z dôvodu nedostatku príjmu. Ohľadne styku s mal. deťmi súhlasil s podaným návrhom. Uviedol, že s mal. deťmi má záujem sa stretávať každý páry týždeň cez víkend. S mal. deťmi má kladný vzťah. Chce sa podieľať na ich výchove.

Mal. M. navštevuje X. ročník A. U. H. W. U., mal. E. Y. navštevuje materskú školu v H. W. U.. Mal. M. sa nestravuje v školskej jedálni. Mal. E. Y. sa stravuje v materskej škole. Obom deťom matka platí poplatok ZRPŠ. Zdravotný stav mal. M. je dobrý. S mal. E. Y. chodí raz za pol roka k T. do M.. Okrem cestovného s tým nemá zvýšené výdavky. Mal. M. T. má X,X roka. Potreby mal. detí sú primerané ich veku a ich zdravotný stav je dobrý. Matka poberá rodičovský príspevok a prídavok na tri deti. Okrem toho podniká na základe živnostenského oprávnenia, pričom jej príjem za faktúry v roku 2012 predstavoval sumu 4.392,60 Eur. S mal. deťmi žijú v prenajatom trojizbovom byte, za ktorý platí mesačne 266,- Eur.

Otec mal. detí bol rozsudkom Okresného súdu Trenčín č. k. 3T/26/2010-52 zo dňa 01.06.2010 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 2To/82/2012-77 zo dňa 16.12.2010 odsúdený za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov nepodmienečne. Otec mal. detí bol rozhodnutím Okresného súdu Trnava sp. zn. 3T/141/2011 odsúdený za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov nepodmienečne. Do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody nastúpil 16.05.2011. Pred nástupom do výkonu trestu pracoval brigádne. Vo výkone trestu odňatia slobody je zaradený do práce a za obdobie od 11/2011 do 10/2012 bol jeho čistý mesačný príjem 125,10 Eur.

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č. k. 31P/232/2008-18 zo dňa 06.11.2008, právoplatným dňa 08.12.2008, bola otcovi mal. detí uložená povinnosť platiť na výživné pre mal. M. sumou 2.000,- Sk (66,39 Eur) mesačne k rukám matky vždy do 15. dňa každého mesiaca vopred s účinnosťou od 01.08.2008 a pre mal. E. Y. sumou 2.000,- Sk (66,39 Eur) mesačne k rukám matky vždy do 15. dňa každého mesiaca vopred s účinnosťou od 01.08.2008. Dlh na výživnom za obdobie od 01.08.2008 do 31.10.2008 pre mal. M. vo výške 6.000,- Sk (199,16 Eur) a pre maloletého E.Á. Y. vo výške 6.000,- Sk (199,16 Eur) súd povolil otcovi mal. detí splácať v mesačných splátkach po 500,- Sk (16,60 Eur) na každé z detí k rukám matky až do úplného vyrovnania dlhu pod následkom straty výhody splátok. Žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

Podľa § 23 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvoze na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvoze vždy prihliadne na záujem maloletých detí. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

S konaním o rozvod manželstva je v zmysle § 113 ods. 1 O.s.p. spojené konanie o úpravu pomerov manželov k mal. deťom z ich manželstva na čas po rozvoze.

Podľa § 24 ods. 1, ods. 4 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvoze, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 62 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4, ods. 5 a § 75 ods. 1, ods. 2 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že vzťahy medzi účastníkmi sú tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že ich manželstvo nemôže plniť svoj účel. Vzťahy medzi manželmi sú narušené dlhodobým odlúčením, keď manželia nežijú v spoločnej domácnosti asi dva roky. Spoločnú domácnosť opustil odporca. Odporca nemal záujem o rodinu, žil vlastný život, neprispieval na mal. deti ani na domácnosť, často odchádzal z domu aj na niekoľko mesiacov. Nekomunikoval, správal sa nezodpovedne, nezaujímal sa o mal. deti. Odporca páchal trestnú činnosť, za ktorú sa dostal do výkonu trestu odňatia slobody. Účastníci konania nežijú v spoločnej domácnosti asi dva roky, spoločne nehospodária, intímne sa nestýkajú. Príčiny rozvratu manželstva videl súd v nezáujme odporcu o rodinu, nedostatočnej komunikácii medzi účastníkmi konania a v strate dôvery navrhovateľky k odporcovi. Rozvrat vzťahov medzi manželmi je trvalý, ich manželstvo neplní svoj účel, a preto súd manželstvo účastníkov rozviedol.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že mal. deti žijú v spoločnej domácnosti so svojou matkou. Mal. M. navštevuje X. ročník ZŠ v H. W. U., mal. E. Y. navštevuje materskú školu v H. W. U.. Mal. M. sa nestravuje v školskej jedálni. Mal. E. Y. sa stravuje v materskej škole. Obom deťom matka

platí poplatok ZRPŠ. Mal. M. T. má X,X roka. Potreby mal detí sú primerané ich veku a ich zdravotný stav je dobrý. Otec mal. detí sa v súčasnosti nachádza vo výkone trestu odňatia slobody s pravdepodobným dňom ukončenia trestu 16.05.2013. S prihliadnutím na vek mal. detí a zhodné stanovisko účastníkov konania v otázke zverenia mal. detí do osobnej starostlivosti matky súd mal. deti zveril do osobnej starostlivosti matky. Matka poberá rodičovský príspevok a prídavok na tri deti. Okrem toho podniká na základe živnostenského oprávnenia, pričom jej príjem za faktúry v roku 2012 predstavoval sumu 4.392,60 Eur. S mal. deťmi žijú v prenajatom trojizbovom byte, za ktorý platí mesačne 266,- Eur. Otec detí sa od 16.05.2012 vo výkone trestu odňatia slobody. Pred nástupom do výkonu trestu pracoval brigádne. Vo výkone trestu odňatia slobody je zaradený do práce a za obdobie od 11/2011 do 10/2012 bol jeho čistý mesačný príjem 125,10 Eur. Podľa ustálenej súdnej praxe, ak je povinný vo výkone trestu odňatia slobody, jeho schopnosti a možnosti sú dané predovšetkým zárobkovými možnosťami vo výkone trestu odňatia slobody, okrem prípadu výkonu trestu odňatia slobody pre trestný čin zanedbania povinnej výživy alebo celkom krátkodobého výkonu trestu odňatia slobody (väzby). Znamená to, že na zárobkové schopnosti a možnosti povinného vo výkone trestu odňatia slobody sa neprihliada iba vtedy, ak k výkonu trestu dochádza pre trestný čin zanedbania povinnej výživy. Otec mal. detí bol odsúdený za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia, preto súd vychádzal z jeho príjmu, ktorý dosahuje vo výkone trestu odňatia slobody a v zmysle § 62 ods. 3 Zákona o rodine a § 5 ods. 6 zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime určil výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa.

Styk otca s mal. deťmi bol týmto rozhodnutím upravený tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. M.Á., Y. E. Y. E. Y. M. T. každý párný kalendárny týždeň v mesiaci od piatka od 17.00 hod. do nedele do 18.00 hod., s výnimkou vianočných sviatkov, veľkonočných sviatkov a letných prázdnin, kedy je otec oprávnený stretávať sa s mal. deťmi počas vianočných sviatkov v čase od 26.12. od 10.00 hod. do 29.12. do 19.00 hod., počas veľkonočných sviatkov vždy v týždni, kedy začínajú veľkonočné sviatky od nedele od 10:00 hod. do pondelka nasledujúceho týždňa do 17:00 hod., počas letných prázdnin v čase od 15.07. od 10.00 hod. do 15.08. do 18.00 hod..

O trovách konania rozhodol súd podľa § 144 vety prvej O.s.p., v zmysle ktorého v konaní o rozvod manželstva účastníci nemajú právo na ich náhradu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo

postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
- rozhodol vylúčený sudca
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhované dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť v konaní preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
- odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods.4 O.s.p., účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2, § 205a ods.1, § 221 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.