

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 3Er/226/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8516202517  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Szárazová  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2024:8516202517.5

## Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v exekučnej veci oprávneného: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO: 35807598, Pribinova 25, 811 09 Bratislava, právne zastúpeného spoločnosťou Advocate s.r.o., IČO: 36865141, Pribinova 25, 811 09 Bratislava, proti povinnému: A. B., nar. X.X.XXXX, bytom C. XXXX/XXX, XXX XX D. E., vedenej súdnym exekútorom JUDr. Ladislavom Jakubcom, Exekútorský úrad Bratislava, so sídlom Zámocká 30, 811 01 Bratislava (nástupca súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, PhD.), v konaní o vymoženie 566,63 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Z a s t a v u j e exekučné konanie.

II. Povinnému náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

III. Súdnemu exekútorovi JUDr. Ladislavovi Jakubcovi, Exekútorský úrad Bratislava, so sídlom Zámocká 30, 811 01 Bratislava p r i z n á v a trovy exekúcie vo výške 19,92 eur a u k l a d á oprávnenému, aby tieto trovy uhradil súdnemu exekútorovi v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Dňa 30.6.2016 bola tunajšiemu súdu doručená žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, PhD. o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, a to na podklade návrhu oprávneného spísaného do zápisnice súdneho exekútora dňa 25.5.2016 a exekučného titulu - rozhodcovského rozsudku sp. zn. SR 01253 zo dňa 22.12.2015 vydaného Stálym rozhodcovským súdom, so sídlom Karloveské rameno 6, 841 04 Bratislava, zriadeným záujmovým združením právnických osôb Združenie arbitráže a mediácie, so sídlom Karloveské rameno 6, 841 01 Bratislava, IČO: 45 745 595, právoplatným dňa 29.2.2016 a vykonateľným dňa 3.3.2016.

2. Okresný súd Stará Ľubovňa uznesením č. k. 3Er/226/2016 - 22 zo dňa 10.9.2018 zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v časti týkajúcej sa vymoženia zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne zo sumy 566,63 eur od 16.9.2015 do zaplatenia. Proti tomuto uzneseniu podal oprávnený v zákonom stanovenej lehote odvolanie, o ktorom odvolací súd rozhodol uznesením č. k. 1CoE/18/2019-64 zo dňa 10.9.2019 tak, že uznesenie tunajšieho súdu potvrdil. Napadnuté uznesenie tunajšieho súdu tak nadobudlo právoplatnosť dňa 16.10.2019 v spojení s rozhodnutím odvolacieho súdu č. k. 1CoE/18/2019-64 zo dňa 10.9.2019.

3. V priebehu konania bol súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý rozhodnutím ministerky spravodlivosti Slovenskej republiky č. 18703/2023/152 zo dňa 3.10.2023, právoplatným dňa 20.10.2023, odvolaný z funkcie súdneho exekútora ku dňu 31.10.2023 a jeho nástupcom sa stal JUDr. Ladislav Jakubec, so sídlom exekútorského úradu Zámocká 30, 811 01 Bratislava.

4. Následne tunajší súd uznesením č. k. 3Er/226/2016 - 81 zo dňa 2.4.2024 žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia zamietol v celom rozsahu. Proti tomuto uzneseniu podal oprávnený odvolanie, o ktorom Krajský súd v Prešove rozhodol uznesením

č. k. 20CoEk/15/2024 - 107 zo dňa 3.7.2024 tak, že napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil. Napadnuté uznesenie tunajšieho súdu č. k. 3Er/226/2016 - 81 zo dňa 2.4.2024 tak nadobudlo právoplatnosť dňa 31.7.2024 v spojení s rozhodnutím odvolacieho súdu č. k. 20CoEk/15/2024 - 107 zo dňa 3.7.2024.

5. Podľa § 243h ods. 1 zákona NR SR č. 233/1995 Z. z. a súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), ak tento zákon v § 243i až § 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

6. Podľa § 44 ods. 4 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.3.2017, ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

7. S prihliadnutím na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenie súd exekučné konanie aj bez návrhu zastavil.

8. Podľa § 9a ods. 1 a 4 EP v znení účinnom do 31.3.2017, ak to povaha veci nevyučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku. Na účely tohto zákona sa pojmy strana a spor vykladajú ako účastník konania a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

10. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým konanie končí.

12. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

13. V sporovom konaní sa rozhodovanie o náhrade trov konania pri jeho zastavení spravuje predovšetkým zásadou procesného zavinenia zastavenia konania (§ 256 ods. 1 CSP). Výnimočne, ak súd dôjde k záveru, že sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, náhradu trov konania celkom alebo sčasti neprizná, a to aj napriek tomu, že sú splnené všetky predpoklady pre priznanie náhrady trov konania voči strane, ktorá zastavenie konania procesne zavinila (§ 257 CSP).

Ide o ustanovenie, podľa ktorého je súd povinný skúmať, či v prejednávanej spore neexistujú zvláštne okolnosti hodné osobitného zreteľa, na ktoré je potrebné pri rozhodovaní o povinnosti nahradiť trovy konania výnimočne prihliadnuť.

14. V tomto prípade súd dôvody hodné osobitného zreteľa nevzhliadol, preto o náhrade trov konania medzi účastníkmi tohto konania rozhodol postupom podľa vyššie citovaného ustanovenia § 9a ods. 1 EP a § 256 ods. 1 CSP tak, že povinnému náhradu trov konania nepriznal. Oprávnený procesne zavinil zastavenie exekučného konania tým, že podal nedôvodný návrh na začatie exekúcie, keďže nedisponoval spôsobilým exekučným titulom na jej vykonanie, preto oprávnený by v zásade mal povinnému nahradiť trovy konania. Povinný si však žiadne trovy konania neuplatňoval a zároveň z obsahu spisu nevyplýva, že by mu vôbec nejaké trovy v tomto konaní vznikli, preto súd rozhodol tak, že mu náhradu trov konania nepriznal.

15. Podľa § 200 ods. 5 EP v znení účinnom do 31.3.2017, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

16. Podľa § 203 ods. 1 EP v znení účinnom do 31.3.2017, ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

17. Podľa § 196 EP v znení účinnom do 31.3.2017, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

18. Podľa § 47 ods. 3 druhá veta EP v znení účinnom do 31.3.2017, do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie má exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov.

19. Podľa § 30 vyhlášky č. 68/2017 Z. z., v exekučných konaniach začatých do 31. marca 2017 patrí exekútorovi odmena a náhrady podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

20. Podľa § 21a vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „cit. vyhl.“), odmena za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie do zápisnice je 16,60 eura.

21. Podľa § 22 ods. 1 cit. vyhl., súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

22. Podaním doručeným súdu dňa 5.10.2018 si súdny exekútor uplatnil trovy exekučného konania vo výške 29,65 eur, pozostávajúce z odmeny za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie do zápisnice vo výške 16,60 eur, náhrad hotových výdavkov vo výške 8,11 eur - poštovné za doručenie žiadosti o udelenie poverenia 1,55 eur a 6x poštovné za doručenie urgencie na vydanie poverenia - 3x vo výške 4,65 eur, 1x vo výške 1,65 eur, 2x vo výške 0,26 eur, a DPH vo výške 4,94 eur.

23. O trovách exekúcie súd rozhodol v súlade s § 47 ods. 3 druhá veta EP v znení účinnom do 31.3.2017 a v súlade s § 21a vyhl. MS SR č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov tak, že priznal exekútorovi trovy exekučného konania vo výške 19,92 eur a zaviazal oprávneného, aby ich uhradil exekútorovi v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia, keďže k zastaveniu exekučného konania došlo pre rozpor so zákonom. Podaním návrhu tak oprávnený zaviniť vznik nižšie uvedených trov.

24. Tieto trovy pozostávajú z odmeny za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie do zápisnice súdneho exekútora vo výške 16,60 eur a 20 % DPH z odmeny vo výške 3,32 eur. Súdny exekútor si uplatnil aj náhradu poštovného za doručenie žiadosti o udelenie poverenia a za urgencie na vydanie poverenia. Z exekučného spisu súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia a urgencia na vydanie poverenia (1x) boli súdu doručené osobne. Zvyšné uplatnené urgencie na vydanie poverenia (5x) boli súdu doručené elektronicky. Rovnako zo spisu vyplývajúce ďalšie urgencie na vydanie poverenia boli súdu doručené elektronicky. Ak aj exekútor s doručením týchto podaní mal nejaké náklady, napr. v súvislosti s doručovaním cez svojho pracovníka alebo kuriéra, ktorý zásielku osobne priniesol na súd, výšku týchto nákladov spojených s jedným doručením súd nemal preukázanú, preto ich náhradu súd exekútorovi nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti I. a III. výroku tohto rozhodnutia odvolanie nie je prípustné.

Proti II. výroku tohto rozhodnutia je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia, a to na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho

sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.