

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 25P/135/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6422202768
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2023:6422202768.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom, pred sudcom JUDr. Milanom Antalom, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: 1/ K. S., K.. XX.XX.XXXX, 2/ U. S., K.. XX.XX.XXXX, obidve mal. deti bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica, deti rodičov - matky: X. W., K.. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. S. XXX/X, XXX XX Ž., právne zastúpená: JUDr. Jana Šáľková, ml., advokátka so sídlom Bystrická 101, 966 81 Žarnovica, otca: L. S., K.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. Z. XXX, XXX XX Z. Z., právne zastúpený: JUDr. Lucia Sklenárová, advokátka so sídlom SNP 94, 965 01 Žiar nad Hronom, o návrhu matky na zvýšenie výživného na mal. deti a vzájomného návrhu otca na úpravu styku s mal. deťmi, takto

rozhodol:

I. Otec L. S., K.. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na tvorbu úspor mal. dieťaťa U. S., K.. XX.XX.XXXX vo výške 50,- Eur mesačne, vždy do 17. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom 01.10.2022 do budúca na bankový účet mal. dieťaťa, ktorý zriadila matka mal. dieťaťa v Slovenskej sporiteľni, a.s., č. účtu: W. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX.

II. Zameškaný príspevok na tvorbu úspor mal. dieťaťa U. S. za obdobie od 01.10.2022 do 31.07.2023 v sume 500,- Eur je otec dieťaťa p o v i n n ý zaplatiť na bankový účet dieťaťa do 31.12.2023.

III. Otec L. S., K.. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na tvorbu úspor mal. dieťaťa K. S., K.. XX.XX.XXXX vo výške 50,- Eur mesačne, vždy do 17. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom 01.10.2022 do budúca na bankový účet mal. dieťaťa, ktorý zriadila matka mal. dieťaťa v Slovenskej sporiteľni, a.s., č. účtu: W. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX.

IV. Zameškaný príspevok na tvorbu úspor mal. dieťaťa K. S. za obdobie od 01.10.2022 do 31.07.2023 v sume 500,- Eur je otec dieťaťa p o v i n n ý zaplatiť na bankový účet dieťaťa do 31.12.2023.

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 29.09.2022 bol Okresnému súdu Žiar nad Hronom (ďalej len „súd“) doručený návrh matky na zvýšenie výživného na mal. deti K. S., K.. XX.XX.XXXX a U. S., K.. XX.XX.XXXX, ktorým matka žiadala, aby súd otcovi maloletých detí uložil povinnosť prispievať výživným na mal. K. sumou 270,- Eur a na mal. U. sumou 250,- Eur mesačne s tým, že matka v rámci jednotlivých pojednávaní žiadala prihladiť na úhrady otca, ktorý prispieval na mal. deti výživným v celkovej sume 300,- mesačne, a to aj za január 2023. Matka zároveň žiadala, aby súd otcovi uložil povinnosť prispievať výživným na tvorbu úspor vo výške 50,- Eur mesačne na každé dieťa a za týmto účelom má matka zriadiť mal. deťom osobný účet na tvorbu úspor. O trovách konania žiadala matka rozhodnúť tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Súd po vykonanom dokazovaní, oboznámení sa s vyjadreniami, výsluchom účastníkov konania, predloženými listinnými dôkazmi založenými v spisovom materiáli, vo veci samej rozhodol rozsudkom č. k. 25P/135/2022-272 zo dňa 24.01.2023 nasledovne:

„I. Otec L. S., K.. XX.XX.XXXX je p o v i n ý platiť zvýšené výživné na mal. U. S., K.. XX.XX.XXXX zo sumy 120,- Eur na sumu 200,- Eur mesačne, na mal. K. S., K.. XX.XX.XXXX zo sumy 130,- Eur na sumu 220,- Eur, so splatnosťou vždy do 17. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom 01.10.2022.

II. Zameškané zvýšené výživné na mal. U. S., K.. XX.XX.XXXX za obdobie od 01.10.2022 do 24.01.2023 vo výške 230,- Eur je otec maloletého p o v i n ý zaplatiť k rukám matky maloletého v pravidelných mesačných splátkach po 20,- Eur mesačne spolu s bežným výživným, pod hrozbou straty výhody splátok pri riadnom nezaplatení čo i len jednej splátky.

III. Zameškané zvýšené výživné na mal. K. S., K.. XX.XX.XXXX za obdobie od 01.10.2022 do 24.01.2023 vo výške 300,- Eur je otec maloletého p o v i n ý zaplatiť k rukám matky maloletého v pravidelných mesačných splátkach po 25,- Eur mesačne spolu s bežným výživným, pod hrozbou straty výhody splátok pri riadnom nezaplatení čo i len jednej splátky.

IV. Súd návrh matky vo zvyšku na zvýšenie výživného z a m i e t a .

V. Súd návrh matky na tvorbu úspor z a m i e t a .

VI. Súd upravuje styk otca s mal. K., K.. XX.XX.XXXX a mal. U., K.. XX.XX.XXXX tak, že otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s mal. K.

- každý párný kalendárny týždeň v utorok od 16:00 hod. do 17:00 hod. a v nedeľu od 12:00 hod. do 15:00 hod. a nepárny kalendárny týždeň v utorok od 16:00 hod. do 17:00 hod., v piatok od 16:00 hod. do 18:00 hod.

- otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s mal. U., K.. XX.XX.XXXX každý týždeň v utorok od 16:00 hod. do 17:00 hod.

VII. Matka je p o v i n á mal. deti na styk s otcom riadne pripraviť v určený deň a hodinu mal. deti otcovi odovzdať a v určený deň a hodinu ich od otca prevziať.

VIII. Otec je o p r á v n e n ý v určený deň a hodinu mal. deti od matky prevziať a povinný v určený deň a hodinu mal. deti matke odovzdať.

IX. Vo zvyšnej časti vzájomný návrh otca z a m i e t a .

X. Súd konanie v časti návrhu matky na vylúčenie na samostatné konanie vzájomného návrhu otca na úpravu styku z a s t a v u j e .

XI. Súd konanie v časti návrhu kolízneho opatrovníka na uloženie výchovného opatrenia z a s t a v u j e .

XII. Týmto m e n í rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 5P/21/2020 zo dňa 08.06.2020, a to v časti výšky výživného a úpravy styku otca s mal. deťmi.

XIII. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.“

3. Proti rozsudku súdu podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie matka maloletých detí prostredníctvom právneho zástupcu z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. b), f), a h) zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“). Odvolaním napadla rozsudok súdu prvej inštancie v jeho výroku I., II., III., IV. a V., ostatné výroky rozsudku odvolaním matka nenapadla.

4. Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom č. k. 14CoP/13/2023-334 zo dňa 20.06.2023 rozhodol tak, že rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 25P/135/2022-272 zo dňa 24.01.2023 v napadnutých výrokoch I., II., III., IV., potvrdil. Zároveň napadnutý výrok V. a XIII. zrušil a vec vrátil súdu na ďalšie konanie. Vo zvyšnej časti ponechal rozsudok súdu nedotknutý.

5. Z odôvodnenia rozsudku odvolacieho súdu vyplýva, že rozhodnutie súdu prvej inštancie o zvýšení výživného odvolací súd vyhodnotil ako správne, odôvodnenie rozsudku je v tejto časti dostatočné, detailné, presvedčivé a reaguje na všetky námietky a argumenty prednesené matkou v konaní pred súdom prvej inštancie. Odvolací súd sa stotožnil s odôvodnením rozhodnutia súdu prvej inštancie o určení výšky bežného výživného. Odvolací súd preto rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku I., II., III. a IV. potvrdil z dôvodu vecnej správnosti ako vecne správny postupom podľa ustanovenia § 387 ods. 1, 2 CSP. Odvolací súd však rozsudok súdu prvej inštancie v časti V. výroku návrh matky na tvorbu úspor zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie, nakoľko súd prvej inštancie dospel k nesprávnemu záveru, že o uložení povinnosti tvorby úspor nie je možné rozhodnúť z dôvodu, že matka súdu nepreukázala existenciu účtu pre kumulovanie úspor pre maloleté deti. Odvolací súd mal za to, že faktický stav neexistencie sporiaceho účtu pre deti v čase rozhodnutia súdu nie je prekážkou pre uloženie povinnosti

povinnému rodičovi prispievať na tvorbu úspor, pričom súdnym rozhodnutím je možné uložiť povinnosť druhému rodičovi, v danom prípade matke, zariadiť účet pre vytváranie tvorby úspor pre každé maloleté dieťa zvlášť. Odvolací súd tiež poukázal na odvolanie matky, ktorá v odvolacom konaní predložila listinný dôkaz svedčiaci o vytvorení sporiacich účtov pre maloleté deti, keď matka súdu v odvolacom konaní oznámila ako peňažný ústav, tak aj konkrétne označenie (číslo) účtov, na ktoré je možné tvorbu úspor realizovať. Odvolací súd mal za to, že pri zistenom príjme otca presahujúcom sumu 2.100,- Eur po splnení si vyživovacej povinnosti na bežné výživné v celkovej sume 420,- Eur na obe maloleté deti, je v možnostiach otca prispievať i na tvorbu úspor pre maloleté deti. Odvolací súd ako výrok závislý zrušil i výrok XIII. o trovách prvoinštančného konania, keďže došlo k zrušeniu rozsudku súdu prvej inštancie vo výroku V., a teda rozhodnutie súdu prvej inštancie nebolo rozhodnutím konečným, pričom v novom rozhodnutí, ktorým súd rozhodne o návrhu matky na tvorbu úspor, súd prvej inštancie opätovne rozhodne i o trovách prvoinštančného konania.

6. Po vrátení spisu odvolacím súdu súd nariadil informatívne stretnutie rodičov na deň 20.07.2023 za účelom dohody rodičov vo vzťahu určenia tvorby úspor na mal. deti. Zo zápisnice informatívneho stretnutia vyplýva, že matka zotrvala na podanom návrhu v časti tvorby úspor na mal. deti a v časti náhrady trov konania. Otec sa na tvorbe úspor odmietol dohodnúť a žiadal vo veci autoritatívne rozhodnutie súdu. Uviedol, že mal. deťom sám sporí. Na základe uvedeného tak nedošlo k žiadnej dohode medzi rodičmi.

7. Dňa 20.07.2023 bola súdu zároveň predložená pracovná zmluva zo dňa 30.01.2023 (ďalej len „pracovná zmluva“) uzatvorená medzi matkou ako zamestnancom a Obcou X. J. ako zamestnávateľom. Pracovná zmluva bola uzatvorená na dobu určitú do 31.01.2024 s termínom nástupu 01.02.2023, druh pracovného pomeru „opatrovateľka“ z miestom výkonu práce ZSS Nádej X. J.. Zároveň bol súdu predložený výpis z bankového účtu, na ktorom dochádza k prevodu finančných prostriedkov od platiteľa mzdy Obec X. J. za obdobie od 3/2023 do 7/2023.

8. Dňa 10.08.2023 bolo súdu oznámené, že matka je od 01.02.2023 zamestnaná ako opatrovateľka a nevlastní žiadny huteľný ani nehnuteľný majetok vyššej hodnoty, pričom od 4/2023 už nie je vlastníčkou bytu č. X, vchod X v bytovom dome č. súp. XXX evidovaný na LV XXXX pre k.ú. Ž.. T. č. býva v prenajatom 3-izbovom byte v Ž.. Súdu zároveň predložila pracovnú zmluvu a nájomnú zmluvu zo dňa 15.07.2023.

9. Na pojednávanie dňa 15.08.2023 sa dostavila matka, právny zástupca matky, otec, právny zástupca otca, kolízny opatrovník.

Právny zástupca matky na pojednávaní žiadal zaviazať otca na tvorbu úspor počnúc od 01.10.2022 vo výške 50,- Eur na každé mal. dieťa spolu so zameškaným výživným spolu vo výške suma 500,- Eur so splatnosťou do 31.12.2023. Poukázal na závery odvolacieho súdu, že príjem otca umožňuje prispievať obom mal. deťom na tvorbu úspor. Zároveň uviedol, že otec nad rámec súdom určeného výživného neprispieva. S mladším synom U. sa nestretáva vôbec, nič mu nekúpil, s K. mal otec stráviť jeden víkend. Nepreukázal, že mal. deťom sporí. Zároveň má otec predávať nehnuteľnosti. Má za to, že majetkové pomery otca dovoľujú vytvárať mal. deťom úspory a to bez akejkoľvek ujmy otca na jeho vlastnej výžive a na jeho štandarde. Súdu boli zároveň predložené fotokópie dvoch inzerátov z portálu „Bazoš.sk“ predaj rodinného domu a 3-izbového bytu v Ž. a zmluvy o účte sporenia na mal. deti v dvoch vyhotoveniach na každé dieťa zvlášť uzavreté vo februári 2023 so Slovenskou sporiteľňou, a.s.

Právny zástupca otca na pojednávaní nesúhlas s tvorbu úspor na mal. deti v zmysle návrhu matky, pričom poukázal na porovnateľnú životnú úroveň rodičov, potrebu starostlivosti o mal. deti a pripustil tvorbu úspor určiť v maximálnej výške 25,- Eur mesačne na každé dieťa. K majetkovým pomerom otca uviedol, že prípadné finančné prostriedky za predaj nehnuteľnosti, ktoré otec predáva, majú slúžiť na splatenie pôžičky od otca a hypotéky. Mal. dieťa sa nechce stretávať s otcom, pričom starší syn sa s ním má pravidelne stretávať. Právny zástupca otca poukázal na predaj bytu matky. Zároveň poukázal na ďalší príjem matky zo zamestnania. Na základe uvedeného tak žiadal návrh matky na výživné na tvorbu úspor zamietnuť.

Otec na pojednávaní uviedol, že sa podieľa na vyživovacej povinnosti aj nad rámec určeného výživného, pričom mal mal. K. uhradiť opravu bicykla vo výške 60,- Eur.

Matka na pojednávaní uviedla, že predala 2-izbový byt v Ž. za sumu 86.000,- Eur, t. č. býva s mal. deťmi v nájme, pričom má podanú žiadosť na pridelenie mestského 3-izbového bytu. Finančné prostriedky má odložené z predaja bytu na svojom osobnom účte.

Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že je v možnostiach a schopnostiach otca, aby otec hradil aj náklady na tvorbu úspor na mal. deti a preto navrhol návrhu matky vyhovieť.

10. Súd vykonaným dokazovaním zistil, že od posledného rozhodovania súdu v 1/2023 došlo k určitým zmenám pomerov na strane účastníkov konania. Od posledného rozhodnutia je matka zamestnaná v pracovnom pomere na základe pracovnej zmluvy zo dňa 30.01.2023, ktorú matka uzatvorila s obcou X. J.. Pracovná zmluva bola uzatvorená na dobu určitú do 31.01.2024, druh pracovného pomeru „opatrovatelka“ z miestom výkonu práce ZSS Nádej X. J.. Matke z pracovnej zmluvy vyplýva priemerný mesačný príjem za obdobie od 3/2023 do 7/2023 vo výške cca 839,- Eur. Zároveň matka predala 2-izbový byt v Ž. za sumu 86.000,- Eur, t. č. býva s mal. deťmi v nájme, pričom má podanú žiadosť na pridelenie mestského 3-izbového bytu. Finančné prostriedky má odložené z predaja bytu na svojom osobnom účte. Matka v konaní predložila zmluvy o účte sporenia na mal. deti v dvoch vyhotoveniach na každé dieťa zvlášť uzavreté vo februári 2023 so Slovenskou sporiteľňou, a.s.

Na strane otca nedošlo k výraznejšej zmene pomerov. V konaní nebolo sporné, že príjem otca je naďalej vo výške 2.100,- Eur. V konaní taktiež nebolo sporné, že otec predáva nehnuteľnosti vo svojom vlastníctve, a to rodinný dom vo výške 240.000,- Eur a 3-izbový byt v Ž. vo výške 115.000,- Eur. V rámci styku sa otec stretáva s mal. K., ktorému mal prispieť na opravu bicykla vo výške 60,- Eur.

11. Súd na posúdenie právnej stránky vo veci návrhu matky na určenie výživného na tvorbu úspor vychádzal z nasledovného:

Podľa § 111 písm. c) d) zák. č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“), v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o c) výžive maloletého.

Podľa § 63 ods. 3 Zákona o rodine, ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor, a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 232 ods. 2 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

12. Účelom výživného je uhrádzanie nielen priebežne sa vyskytujúcich bežných potrieb maloletého dieťaťa, ale všetkých potrieb prospešných k jeho všestrannému vývoju. Pri určovaní rozsahu vyživovacej povinnosti k maloletým deťom musí mať súd na zreteli, že zaistenie tejto výživy sa týka nielen výživy vo vlastnom slova zmysle, ale všetkých nevyhnutných potrieb pre život kultúrneho človeka. Je potrebné, aby rodičia poskytovali podľa svojich schopností a možností toľko prostriedkov na výživu detí, aby z nich boli uspokojené osobné potreby dieťaťa, pokiaľ ide o výživu, ako i potreby na prehlbovanie vzdelania, rozvoju záujmov a záľub, prípadne prípravu na povolanie. Pri rozhodovaní o určení vyživovacej povinnosti súd musí okrem iného vychádzať zo všeobecného ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine, podľa ktorého sa pri rozhodovaní o výživnom prihliada na odôvodnené potreby oprávneného. Nakoľko samotný pojem odôvodnených potrieb je len všeobecný, je potrebné tento pojem posúdiť individuálne s prihliadnutím na konkrétny prípad. Malo by sa jednáť o potreby nutné pre život kultúrneho človeka. Odôvodnené potreby, ku ktorým súd prihliada pri určení výživného na oprávnenú osobu, sú rôzne podľa okolností konkrétneho prípadu. Sú závislé predovšetkým od veku a zdravotného stavu tejto osoby, jeho fyzickej a duševnej vyspelosti, spôsobu a obsahu jeho prípravy na budúce povolanie a celkovému uplatneniu v spoločenskom živote, výšky eventuálnych vlastných príjmov a pod. Pokiaľ to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, odôvodnenými potrebami sú aj ďalšie potreby dieťaťa, vrátane tvorby úspor, ktoré síce nie sú nevyhnutné, ale so zreteľom na okolnosti konkrétneho prípadu prospešné pre všestranný vývoj dieťaťa.

13. Nakoľko odvolací súd rozsudkom č. k. 14CoP/13/2023-334 zo dňa 20.06.2023 zrušil V. výrok rozsudku súdu prvej inštancie č. k. 25P/135/2022-272 zo dňa 24.01.2023 v časti tvorby úspor s odôvodnením, že pri zistenom príjme otca presahujúcom sumu 2.100,- Eur po splnení si vyživovacej povinnosti na bežné výživné v celkovej sume 420,- Eur na obe maloleté deti, je v možnostiach otca prispievať i na tvorbu úspor pre maloleté deti, súd na základe záväzného pokynu odvolacieho súdu vykonal ďalšie dokazovanie za účelom dôvodnosti podaného návrhu matky, v ktorom žiadala uložiť otcovi povinnosť prispievať na mal. deti na tvorbu úspor sumou vo výške 50,- Eur mesačne na každé dieťa, a to na osobitný účet. V zmysle § 63 ods. 3 Zákona o rodine platí, že ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa. Tento účet zriadi v prospech dieťaťa rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Výživné pre dieťa teda slúži nielen na uspokojovanie všetkých jeho odôvodnených hmotných potrieb (jedlo, ošatenie, obuv a podobne), ale aj ďalších potrieb dôležitých pre výchovu a vývoj dieťaťa (rekreačné potreby, tvorba úspor, kultúrne a športové vyžitie a podobne).

14. Súd na základe zisteného skutkového stavu vykonaným dokazovaním s poukazom na záväzný pokyn odvolacieho súdu dospel k záveru, že majetkové pomery otca, jeho možnosti a schopnosti, dostatočne odôvodňujú potrebu určenia vyživovacej povinnosti otca na tvorbu úspor k mal. deťom. Súd pri určení tejto povinnosti otca vychádzal nie len z príjmu otca, ktorý je vo výške cca 2.100,- Eur, ale aj z celkových majetkových pomerov otca, ktorý aktuálne predáva nehnuteľnosti vo svojom osobnom vlastníctve v celkovej výške 355.000,- Eur. Aj keď matka od posledného rozhodnutia súdu nadobudla nový príjem zo zamestnania na základe pracovnej zmluvy zo dňa 30.01.2023 so zamestnávateľom Obec X. J. s čistým priemerným mesačným príjmom za obdobie od 3/2023 do 7/2023 vo výške cca 839,- Eur, je potrebné uviesť, že jej pracovná zmluva bola uzatvorená len na dobu určitú do 31.01.2024. K majetkovým pomerom matky súd zohľadnil tiež skutočnosť, že matka od posledného rozhodnutia súdu predala svoj 2-izbový byt v Ž. za sumu 86.000,- Eur, t. č. býva s mal. deťmi v nájme, pričom má podanú žiadosť na pridelenie mestského 3-izbového bytu. Z uvedeného má súd za to, že otec, ktorý má vo svojom vlastníctve nehnuteľnosti s možnosťou predaja v celkovej výške 355.000,- Eur, aj keď má záväzky voči tretím osobám, má vo vzťahu k majetkovým pomerom výhodnejšie postavenie ako matka, a preto je od neho možno spravodlivo žiadať, aby sa na výžive mal. detí podieľal aj nad rámec bežného výživného tvorbou úspor. Navyše súd prihliada i na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará, pričom výlučnú starostlivosť o mal. deti zabezpečuje matka a styk otca s mal. U. sa nerealizuje a styk s mal. K. sa realizuje len sporadicky. V konaní nebolo zo strany otca preukázané, že by mal. deťom prispieval tvorbou úspor na osobitný účet. Je potrebné uviesť, že výživné na tvorbu úspor má slúžiť na zabezpečenie nákladov na prípravu mal. detí na budúce povolanie, príp. iných odôvodnených nákladov v budúcnosti, čo súd považuje za najlepší záujem mal. detí, pričom majetkové pomery otca takto určené výživné umožňujú a nebude pre otca znamenať neprimerané riziko. V tomto smere súd poukazuje na

skutočnosť, že otec bude povinný prispievať výživným na mal. detí spolu s už určeným bežným výživným sumou 520,- Eur mesačne, čo predstavuje cca 25 % z čistého mesačného príjmu otca. Podľa názoru súdu je v možnostiach a schopnostiach otca prispievať mal. deťom výživným v uvedenom rozsahu a to bez ohrozenia bežnej životnej úrovne otca. Súd tak na základe vyššie uvedených skutočností vyhovel návrhu matky v časti určenia výživného na tvorbu úspor mal. detí a uložil otcovi povinnosť prispievať na tvorbu úspor mal. dieťaťa U. S.U., K.. XX.XX.XXXX vo výške 50,- Eur mesačne a mal. dieťaťa K. S., K.. XX.XX.XXXX vo výške 50,- Eur mesačne, vždy do 17. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom 01.10.2022 do budúcnosti na bankový účet mal. U., ktorý zriadila matka mal. dieťaťa v Slovenskej sporiteľni, a.s., č. účtu: W. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX a na bankový účet mal. K., ktorý zriadila matka mal. dieťaťa v Slovenskej sporiteľni, a.s., č. účtu: W. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX.

15. Podľa § 77 ods. 1 veta druhá Zákona o rodine, výživné pre maloleté dieťa možno priznať len odo dňa začatia konania. Zameškané výživné na tvorbu úspor na mal. U. a mal. K. za obdobie od 01.10.2022 do 31.07.2023 predstavuje sumu 500,- Eur na každé dieťa zvlášť, pričom táto suma bola vypočítaná za obdobie 10 mesiacov. Súd zároveň uložil otcovi povinnosť zaplatiť zameškaný príspevok na tvorbu úspor na bankový účet každého dieťaťa zvlášť do 31.12.2023. Súd zohľadnil, že takto určená úhrada dlhu by vzhľadom na jeho výšku a poskytnutý časový priestor nemala ohroziť uspokojovanie ostatných nevyhnutných potrieb otca.

16. Nakoľko odvolací súd vo svojom rozhodnutí 14CoP/13/2023-334 zo dňa 20.06.2023 zrušil aj závislý výrok XIII. o trovách prvoinštančného konania, keďže došlo k zrušeniu rozsudku súdu prvej inštancie vo výroku V., súd opätovne rozhodol o trovách konania v zmysle § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania. Súd tak nezistil dôvody priznania trov konania a ani žiadny s účastníkov nežiadal trovy konania priznať.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Žiar nad Hronom na odvolací súd, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1 v spojení s § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní musí byť popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže byť rozšírený len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsahom odvolania nie je odvolací súd viazaný vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci (§ 62 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie u súdneho exekútora podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia u miestne príslušného súdu podľa CMP.

Rozhodnutie o peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletému možno vykonať cestou exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, a to exekúciou zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, prikázaním pohľadávky, prikázaním pohľadávky z účtu v banke, prikázaním iných peňažných pohľadávok, postihnutím iných majetkových práv, exekúciou na obchodný podiel, predajom hnutelných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.