

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 17C/22/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612216718
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gabrielová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2013:6612216718.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Andreou Gabrielovou v právnej veci žalobcu Orange Slovensko a.s. Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270 proti žalovanému X. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., Š. XXX/XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpeného opatrovníčkou Evou Pivarčovou, zamestnankyňou Okresného súdu F., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom Važecká 16, Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpeného JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, advokátska kancelária Lučenec, J.Kráľa 5/A v konaní o zaplatenie 1 569,55 eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 982,14 eura spolu s 9,0% ročným úrokom z omeškania zo sumy 982,14 eura od 18.02.2011 do zaplatenia v lehote 3-och dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku zaplatenia sumy 587,41 eura a 9,0% ročného úroku z omeškania zo sumy 587,41 eura od 18.02.2011 do zaplatenia sa návrh z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca podanou žalobou domáha zaviazať žalovaného na zaplatenie 1 569,55 eura s príslušenstvom. Žalobný návrh dôvodil tým, že dňa XX.XX.XXXX uzatvoril so žalovaným Zmluvu č. Z. XXXXXXXX, dňa XX.XX.XXXX Zmluvu Z. XXXXXXXX a dňa XX.XX.XXXX Zmluvu Z. XXXXXXXX, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné zmluvné podmienky. Podľa predmetných zmlúv vypožičali odporcovi tri kusy SIM-karty, ktoré mu umožňovali využívať telekomunikačné služby nimi poskytované. SIM-kartám boli pridelené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX Z. XXXXXXXXXXXX. V snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní ich nároku z titulu zmluvnej pokuty, ako paušalizovanej náhrady škody v časti zmluvných pokút v celkovej výške 963,88 eura s tým, že ustanovenie Dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka rozsudkom Krajského súdu Prešov sp.zn. 6Co/91/2011 a v súlade s ustanovením § 53a Občianskeho zákonníka, ako dodávateľa služby sú povinní zdržať sa používania takejto podmienky a v kontexte s ustanovením Čl.3 bod 3.7 Dodatku sa domáhajú nároku vo výške škody voči žalovanému, ktorá im vznikla za odpredané mobilné telefóny Nokia 5800 XpressMusic a to vo výške 246,- eur, Sony Ericsson W595s vo výške 209,- eur a Toshiba G 450 vo výške 132,41 eura. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, čo predstavuje ich škodu, ktorú žalovaný im spôsobil tým, že získal mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Uvedená zmluvná pokuta mala ako občiansko-právny

inštitút v zmysle Dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia Zmluvy, ktorá by im prípadne mohla vzniknúť tým, že si oni splnili svoju povinnosť poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón za akciovú cenu, avšak žalovaný si svoju základnú povinnosť nesplnil. Zmluvná pokuta nebola dojednávaná z ich strany s úmyslom privodiť žalovanému neprimerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu ani pre prípad, keď dôjde k porušeniu povinnosti žalovaného a ani im zabezpečiť primeraný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku žalovaného. Po právoplatnosti vyššie uvedeného rozsudku ustanovenia zmluvy dali do súladu so zákonom a týmto súdnym rozhodnutím. Žalovaný v Dodatku č. 3 bod. 3.7 vyhlásil, že si je vedomý, že mobilný telefón mu je predávaný za cenu uvedenú v čl. 1. bod. 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo že im vznikla škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu. Akciová cena mobilného telefónu bola 39,- eur, predajná cena 285,- eur, rozdiel predajnej cenníkovej a akciovej ceny je 246,- eur, akciová cena mobilného telefónu bola 1,- euro, predajná cena 210,- eur, rozdiel predajnej cenníkovej a akciovej ceny je 209,- eur a akciová cena mobilného telefónu bola 0,03 eura a predajná cena 132,44 eura, rozdiel predajnej cenníkovej a akciovej ceny je 132,41 eura. Okrem tejto škody žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období 07.10.2010 - 07.12.2010. Pokusom o pokonávku zo dňa 03.02.2011 oznámili žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilné telefóny a vyzvali ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Od žalovaného si uplatňujú aj úroky z omeškania počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku t.j. od 18.02.2011.

Žalobca sa pojednávania nezúčastnil, svoju neúčast' ospravedlnil listom doručeným súdu dňa 14.03.2012, preto súd vec prejednal a rozhodol bez jeho prítomnosti v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p.

Z dôvodu, že pobyt žalovaného nebol známy, bol mu ustanovený opatrovník v osobe J. C., zamestnankyne Okresného súdu F., ktorá sa pojednávania nezúčastnila, preto súd vec prejednal a rozhodol bez jej prítomnosti v zmysle § 101 ods. O.s.p.

Písomným podaním doručeným súdu dňa 13.11.2012 do konania vstúpil vedľajší účastník na strane žalovaného a to Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16 , Prešov, IČO: 42 176 778.

Žalobca podaním zo dňa 30.11.2012 vyjadril nesúhlas so vstupom vedľajšieho účastníka do súdneho konania.

Vedľajší účastník na strane žalovaného Združenie na ochranu spotrebiteľa HOOS v odpore doručenom súdu dňa 22.11.2012 uviedol, že vstúpil ako vedľajší účastník do konania na strane žalovaného len čo sa týka zmluvnej pokuty vo výške 587,41 eura. Poukázal na to, že zmluvná pokuta vo výške 587,41 je neprijateľná zmluvná podmienka a je teda neplatná. Otázka neprijateľnosti a neplatnosti zmluvnej pokuty žalobcu už bola prejednaná napr. Rozsudkom Krajského súdu Prešov sp.zn. 16Co/18/2012, 18Co/136/2010, 16Co/33/2012, 2 Co/137/2010, 6Co/91/2011. Do pozornosti taktiež dáva Rozsudok Súdneho dvora EÚ C-618/10 zo dňa 14.06.2012, ktorý určuje, že vnútroštátny súd nemôže zmeniť obsah nekalej podmienky uvedenej v spotrebiteľskej zmluve a teda je vylúčené uplatnenie moderačného práva súdu vo vzťahu k výške zmluvnej pokuty. Pre predmetnú vec je smerodajné, aby existovalo hoci aj len jedno právoplatné rozhodnutie, ktoré určuje predmetnú zmluvnú pokutu za neprijateľnú a teda absolútne neplatnú. Tak pokiaľ sa žalobca snaží prezentovať vo svojej žalobe zníženú (moderovanú) zmluvnú pokutu, ako (paušalizovanú) náhradu škody, tak túto argumentáciu považujú len za ďalšiu jeho snahu o obchádzanie zákona a zahmlievanie podstaty veci. Podľa ich názoru žalobca, ako dodávateľ žiada náhradu škody za to, že v prvom rade on sám porušil zákon a to ustanovenie § 4 ods.3 Zákona č. 250/2007 Z.z. veta tretia podľa ktorej predávajúci nesmie viazať predaj výrobkov, alebo poskytovať služby na predaj iného výrobku, alebo na poskytnutie služby. Neprijateľnú , teda absolútne neplatnú zmluvnú podmienku nie je možné moderovať, k čomu sa už vyjadrila početná judikatúra vrátane Súdneho dvora EÚ. Pokiaľ by súd argumentáciu žalobcu akceptoval, žalobcovi by tým umožnil od

spotrebiteľa požadovať rovnakú sumu bez ohľadu na to, či by z 24 mesiacov viazanosti spotrebiteľ neuhradil nič, alebo by uhradil 23 mesiacov a presne v tom spočíva kľúčový dôvod neprijateľnosti zmluvnej podmienky. Keď sa žalobca snaží presadiť, že sumu 587,41 eura požaduje ako náhradu škody, v skutočnosti ju naďalej požaduje ako zmluvnú pokutu, len ju modifikuje vo výške rozdielu medzi trhovou a akciovou cenou telefónu. Princiálne nepopierajú, že ak aby bola viazanosť platná, porušenie záväzku viazanosti môže spôsobiť žalobcovi škodu. Malo by však ísť o skutočnú škodu a nie o paušalizovanú náhradu škody, čo je podstata zmluvnej pokuty. V praxi považujú skôr len za teoreticky možné, aby táto skutočná škoda zodpovedala presne rozdielu trhovej a akciovej ceny telefónu a aj to by sa malo stať pri jedinečných podmienkach. Samotné uzatvorenie kúpnej zmluvy, podľa ktorej si účastníci platne dohodli akciovú cenu, ako kúpnu cenu, nemôže spôsobiť žalobcovi žiadnu škodu, lebo takýto predaj a takto dohodnutá kúpna cena sa neprieči žiadnej norme a takýmto postupom nie je porušená žiadna povinnosť, ako prvý predpoklad náhrady škody.

Vedľajší účastník na strane žalovaného sa pojednávania nezúčastnil. Svoju neúčast' ospravedlnil listom doručeným súdu dňa 11.03.2013. Súd preto vec prejednal a rozhodol bez jeho prítomnosti v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p.

Vo veci súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom ostatného spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Žalobca uzatvoril dňa XX.XX.XXXX so žalovaným Zmluvu o pripojení č. Z. XXXXXXXX ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné zmluvné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu, ktorá umožňuje mu využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. SIM karte bolo pridelené účastnícke telefónne číslo XXXX XXX XXX. Pri uzatváraní Dodatku k zmluve žalobca odpredal žalovanému mobilný telefón zn. Nokia 8500 XpressMusic za kúpnu cenu 39,- eur. Dňa XX.XX.XXXX uzatvoril so žalovaným Zmluvu č. Z. XXXXXXXX, vypožičal mu SIM kartu, ktorej bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXX XXX XXX a pri uzatváraní Dodatku k Zmluve mu bol odpredaný mobilný telefón zn. Toshiba G 450 za kúpnu cenu 0,03 eura. Dňa XX.XX.XXXX uzatvorili Zmluvu o pripojení č. Z. XXXXXXXX na základe ktorej žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu, ktorej bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXX XXX XXX a pri uzatváraní Dodatku k zmluve bol mu odpredaný mobilný telefón zn. Sony Ericsson W 595s za kúpnu cenu 1,- euro. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie od 07.10.2010-07.12.2010, čím vznikla žalobcovi pohľadávka voči žalovanému v dôsledku nezaplatenia služieb za toto obdobie vo výške 982,14 eura.

Žalobca za poskytnuté služby vyfakturoval žalovanému faktúrou č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 21.10.2010 sumu 118,18 eura, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 21.10.2010 sumu 130,36 eura, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 21.10.2010 sumu 164,29 eura, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 21.11.2010 sumu 146,24 eura, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 21.11.2010 sumu 118,70 eura, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 21.11.2010 sumu 144,03 eura, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 21.11.2010 sumu 2,66 eura, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 21.12.2010 sumu 3,95 eura, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 21.12.2010 sumu 75,34 eura a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 21.12.2010 sumu 78,39 eura.

Žalobca písomne vyzval žalovaného na zaplatenie pohľadávky podaním zo dňa 03.02.2011. Žalovaný pohľadávku za poskytnuté elektronické komunikačné služby nezaplatil.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka od dlžníka) a dlžníkovi vzniká povinnosť plniť záväzok.

Podľa § 42 ods. 1, písm. a) Zák.č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej

vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do 3-och mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa ods. 4 písm. b) účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so Všeobecnými podmienkami a platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1 Zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti, alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ods. 2 podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 43 ods. 5 , písm. b) Zák.č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa čl. 11 bod 11.9. Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko a.s. účastník zodpovedá za včasné uhradenie vyúčtovanej ceny poskytnutých, alebo požadovaných služieb vo faktúre doručenej na poslednú známu adresu pre zasielanie faktúr a písomností oznámenú účastníkom spoločnosti Orange Slovensko. Za riadnu úhradu sa považuje úhrada obsahujúca správne uvedené všetky hlavné identifikačné znaky, ktoré sú uvedené na faktúre , najmä variabilný symbol, čiastku a číslo účtu. Bez uvedenia správneho variabilného symbolu nie je možné úhradu priradiť.

Podľa čl. 2. bod 2.5 dodatku medzi účastníkmi zmluvy bolo dohodnuté, že v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3, alebo 2.4 tohto článku (najmä) ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy, alebo tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonania úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti je účastník povinný uhradiť podniku - navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 300,- eur, 331,94 eura a 331,94 eura.

Podľa čl. 3. - záverečné ustanovenia Dodatku v bode 3.7. účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1. v bode 1.2 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou mobilného telefónu a v zmysle tohto dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať službu poskytovanú mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v tomto dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu by spôsobilo, že podniku vznikla škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľovi, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa ods. 2, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania ; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Žalovaný nezaplatil riadne a včas cenu poskytnutých služieb za obdobie od 07.10.2010 do 07.12.2010, čím porušil svoje povinnosti, ktoré pre neho vyplývali zo Zmlúv o pripojení, Všeobecných podmienok poskytovania verejnej elektronickej komunikačnej služby, preto je povinný zaplatiť žalobcovi za služby 982,14 eura spolu s úrokom z omeškania počnúc od 18.02.2011 do zaplatenia, t.j. od nasledujúceho dňa po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie, ktoré je uvedené v pokuse o pokonávku zo dňa 03.02.2011.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 443 Občianskeho zákonníka pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

Predpokladom vzniku tzv. všeobecnej občiansko-právnej zodpovednosti podľa § 420 Občianskeho zákonníka je:

1. protiprávny úkon,
2. spôsobenie škody,
3. príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou,
4. zavinenie.

Občiansko-právna zodpovednosť za škodu môže vzniknúť z porušenia zmluvných, alebo iných záväzkových vzťahov. Vtedy ide o tzv. zmluvnú, alebo záväzkovú zodpovednosť. Môže však vzniknúť aj z porušenia iných zákonom uložených povinností, vtedy ide o tzv. mimo záväzkovú zodpovednosť. Ustanovenie § 420 o všeobecnej zodpovednosti za škodu možno aplikovať tak na prípady záväzkové, ako aj mimozáväzkové zodpovednosti.

Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnutné kumulatívne splnenie všetkých vyššie uvedených štyroch predpokladov. Pri neexistencii čo len jedného z nich zodpovednosť za škodu nie je daná.

V prejednávanej veci žalobca, ktorý nesie dôkazné bremeno nepreukázal splnenie predpokladu uvedeného v bode 1. . Nepreukázal, že žalovaný v zmluvnom vzťahu nezotrval po dobu 24 mesiacov. Pri tomto závere súd vychádzal z toho, že spôsob ukončenia zmluvy o pripojení je uvedený v čl. 4 (doba platnosti a ukončenia zmluvy) Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronickej komunikačných služieb, ktoré sú súčasťou zmluvy. Podľa čl. 4.1 týchto všeobecných podmienok platnosť zmluvy zaniká a) dohodou zmluvných strán, b) odstúpením od zmluvy, c) výpoveďou zmluvy, d) smrťou, alebo zánikom účastníka.

Všeobecné podmienky ďalej upravujú podrobnejší zánik zmluvy s jednotlivých vyššie uvedených dôvodov.

Podľa čl. 2. Všeobecných podmienok bodu 2.1. - Spoločnosť Orange Slovensko poskytuje služby na základe zmluvy uzatvorenej v písomnej podobe.

Podľa čl. 2. bod 2.6 Všeobecných zmluvných podmienok - Zmluva uzatvorená dňom jej podpísania.

Podľa 40 ods. 2 Občianskeho zákonníka písomne uzatvorená dohoda sa môže zmeniť, alebo zrušiť iba písomne.

V prejednávanej veci žalobca písomné ukončenie písomne uzatvorených zmlúv o pripojení nepreukázal. K platnému ukončeniu zmluvy so žalovaným nedošlo, čím nie je daný predpoklad č. 1 vzniku škody.

Občiansky zákonník nedefinuje pojem skutočnej škody a ušlého zisku. Škoda sa chápe ako ujma, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentom, t.j. peniazmi a je teda napravitelná poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým poskytnutím peňazí, ak nedochádza k naturálnej reštitúcii. Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby došlo k uvedeniu veci do predchádzajúceho stavu. To, čo poškodenému ušlo je ujmom spočívajúcou v tom, že u poškodeného nedôjde v dôsledku škodnej udalosti k rozmnoženiu majetkových hodnôt, aj keď sa to dalo očakávať s ohľadom na pravidelný beh veci. Podľa žalobcu škoda vzniká ako rozdiel medzi trhovou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. Podľa názoru súdu za škodu nemožno považovať to, že v rámci obchodnej politiky žalobcu tento predáva mobilné telefóny za nižšie, ako skutočnú cenu. Nie je dôvodné, aby žalobca následne podaním žaloby na príslušnom súde uplatňoval škodu, ako rozdiel medzi trhovou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, pretože nie je splnený ani tretí predpoklad vzniku škody všeobecnej občiansko-právnej zodpovednosti podľa § 420 Občianskeho zákonníka a to príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou. Pokiaľ žalovaný nezaplatil za služby, ktoré mu žalobca poskytol, súd v tejto časti žalobe vyhovel. Nie je dôvodné, aby si žalobca uplatňoval z titulu nezaplatených služieb, ktoré žalovanému poskytol náhradu škody, ktorá vznikla ako rozdiel medzi akciovou cenou mobilného telefónu Nokia 5800 XpresMusic vo výške 39,- eur a predajnou cenou mobilného telefónu vo výške 285,- eur, akciovou cenou mobilného telefónu Sony Ericsson B595s vo výške 1,- euro a predajnou cenou 210,- eur, akciovou cenou mobilného telefónu Toshiba G450 vo výške 0,03 eura a predajnou cenou mobilného telefónu 132,44 eura. Predajné ceny mobilných telefónov žalobca žiadnymi listinnými, ani inými dôkazmi súdu nepreukázal. Taktiež žiadnym dôkazom nepreukázal, že by z titulu požadovaných neuhradených služieb zaplatil žalobcovi vyššiu sumu, než akú od neho na nezaplatených službách požadoval. Z vyššie uvedených dôvodov súd dospel k záveru, že žalovaný nezodpovedá za škodu podľa § 420 Občianskeho zákonníka a v tejto časti súd žalobu zamietol a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. a žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov konania nepriznal, nakoľko obaja účastníci boli v konaní úspešní len čiastočne.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr.Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vchádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods.1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo, alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo aj také dôvody neexistovali,
- j) je odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.