

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 13C/29/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8713202829
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kuruc
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2013:8713202829.1

Uznesenie

Okresný súd Poprad, v právnej veci navrhovateľky Q. Š., C. S., T. XXXX/X, R.. Č.. C. S., F. XX, proti odporcovi K. Š., C. S., T. XXXX/X, o určenie manželského výživného, takto

rozhodol:

Konanie **zastavuje**.

Žiaden z účastníkov **nemá právo** na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka návrhom zo dňa 26.2.2013 žiadala, aby súd určil výživné na maloleté deti a manželské výživné. Keďže ide o nároky, ktoré sa neprejednávajú v jednom konaní, bol návrh na určenie manželského výživného zapísaný ako samostatný návrh. Lustráciou bolo zistené, že na tunajšom súde už prebieha konanie o určenie manželského výživného, ktoré je vedené pod sp. zn. 7C/55/2013.

Podľa § 83 O.s.p. začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Keďže na tunajšom súde už prebieha konanie o určenie manželského výživného medzi tými istými účastníkmi konania, prejednaníu veci v tomto konaní bráni prekážka litispendencie, ktorá je jednou z neodstrániteľných podmienok konania, preto súd v zmysle

§ 104, ods. 1, O.s.p., konanie zastavil.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146, ods. 1, písm. c/, O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42, ods. 3, O.s.p. (t.j. musí byť z neho zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221, ods. 1, O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože

nevykonali navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.) a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.