

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: PN-14Er/287/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2515202407  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Vrkočová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2023:2515202407.4

## Uznesenie

Okresný súd Trnava v exekučnej veci oprávnenej BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 47 967 692, proti povinnej X. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L.. Š. XXX/XX, C. J., vedenej u súdneho exekútora JUDr. Borisa Halása, so sídlom Popradská 70, Bratislava, o vymoženie sumy 3.000 eur s príslušenstvom a trov exekúcie, takto

### rozhodol:

I. Exekučné konanie vedené na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. PN-14Er/287/2015 a u súdneho exekútora JUDr. Borisa Halása pod sp. zn. EX 1536/15 zastavuje.

II. Súdnemu exekútorovi náhradu trov exekučného konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Dňa 31.03.2015 sa na základe návrhu pôvodnej oprávnenej PRO CIVITAS, s.r.o.. so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO 45 869 464 (ďalej len „pôvodná oprávnená“) na vykonanie exekúcie začalo exekučné konanie na podklade exekučného titulu, ktorým je rozhodcovský rozsudok sp.zn. ID-C/0312/0066 zo dňa 09.11.2012 vydaný Stálym rozhodcovským súdom zriadeným pri ROZHODCOVSKEJ, ARBITRÁŽNEJ a MEDIAČNEJ, a.s., pred rozhodcami JUDr. Jánom Huňadym, Mgr. Michaelou Trojákovou a JUDr. Marcelom Hudákom (ďalej len „exekučný titul“).

2. Dňa 20.04.2015 bola Okresnému súdu Piešťany doručená žiadosť exekútora JUDr. Pavla Halása (ďalej len „pôvodný exekútor“) o udelenie poverenie na vykonanie exekúcie v prospech oprávnenej na vymoženie 3.000 eur s príslušenstvom a trov exekúcie na základe exekučného titulu.

3. Uznesením č. k. 14Er/287/2015-21 zo dňa 27.04.2018, právoplatným dňa 11.07.2018, Okresný súd Piešťany rozhodol o pokračovaní v konaní s oprávnenu BENCONT COLLECTION, a.s., IČO 47 967 692, so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, ktorá sa stala právnou nástupkyňou zaniknutej pôvodnej oprávnenej (ďalej len „oprávnená“).

4. Z vlastnej činnosti súd zistil, že pôvodný exekútor bol dňa 31.12.2021 odvolaný a jeho náhradníkom sa stal JUDr. Boris Halás, súdny exekútor so sídlom Popradská 70, Bratislava (ďalej len „exekútor“).

5. Okresný súd Piešťany uznesením č. k. 14Er/287/2015 - 26 zo dňa 13.12.2022, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 10.04.2015 zamietol. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 23.03.2023.

6. Predmetná exekučná vec vedená na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 14Er/287/20015 prešla s účinnosťou od 01.06.2023 do právomoci Okresného súdu Trnava z dôvodu prechodu výkonu

súdnicтва na podklade zákona č. 150/2022 Z.z. o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvody súdov. Exekúcia je ďalej na Okresnom súde Trnava vedená pod sp. zn. PN-14Er/287/2015.

7. Podľa § 243h zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a o exekučnej činnosti (ďalej len „EP“), ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelovanie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

8. Podľa § 44 ods. 2 EP v znení účinnom do 31.03.2017, súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu, táto lehota neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c) a d) a § 39 ods. 4. Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Súd žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne aj vtedy, ak sa navrhuje vykonanie exekúcie na podklade exekučného titulu, ktorý bol vydaný v konaní, v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky a vyšlo najavo, že vymáhaný nárok vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou a nebolo prihladené na neprijateľné zmluvné podmienky, obmedzenie alebo neprípustnosť použitia zmenky, alebo rozpor s dobrými mravmi. Proti uzneseniu o zamietnutí žiadosti je prípustné odvolanie.

9. Podľa § 44 ods. 4 EP v znení účinnom do 31.03.2017, ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

10. Zo skutkového stavu je nepochybné, že žiadosť o udelenie poverenia bola v celom rozsahu zamietnutá a predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť, preto súdu postupom podľa § 44 ods. 4 EP exekučné konanie zastavil.

11. Podľa § 196 EP v znení účinnom do 31.03.2017, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, 17ba) zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

12. Podľa § 200 ods. 1 EP v znení účinnom do 31.03.2017, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§196).

13. Podľa § 200 ods. 2 EP v znení účinnom do 31.03.2017, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

14. Exekútor v podaní zo dňa 11.08.2023 uviedol, že si náhradu trov exekúcie neuplatňuje, súd preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku II. tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti výrokom I. a II. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné (§ 357 CSP a contrario). Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal (Okresný súd Trnava). V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti. V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné. Ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú. Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas sťažnosť, nenadobúda uznesenie právoplatnosť. O sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie. Súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník

viazaný právnym názorom súdu. Súd vždy poučí strany o ich práve zvoliť si advokáta a o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci.