

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 6Tos/40/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2513010169
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Sládok
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2013:2513010169.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Sládka a sudcov JUDr. Ivana Ilavského a JUDr. Mariána Jarábka, v trestnej veci proti obvinenému W. F. stíhaného pre zločin hrubého nátlaku spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 191 odsek 1, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona s poukazom na § 125 odsek 1 Trestného zákona, o sťažnosti okresného prokurátora proti uzneseniu Okresného súdu Piešťany pod sp.zn. 2T/30/2013 zo dňa 5.3.2013, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 14. marca 2013, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sťažnosť okresného prokurátora sa z a m i e t a.

odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Piešťany pod sp.zn. 2T/30/2013 zo dňa 5.3.2013 tento (okresný súd) podľa § 238 odsek 3 Trestného poriadku obvineného W. F., nar. XX.X.XXXX, prepustil z väzby na slobodu a súčasne

podľa § 80 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku nahradil väzbu dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvineným.

Podľa § 82 odsek 1 písmeno h/ Trestného poriadku obvinenému W. F. uložil primerané obmedzenie v podobe zákazu priblíženia sa k osobe poškodeného X. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. č. XXX, prechodne bytom H., C. č. XX, na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov.

Podľa § 82 odsek 1 písmeno e/ Trestného poriadku obvinenému uložil primerané obmedzenie spočívajúce v zákaze vzdiaľovať sa z miesta trvalého pobytu: H. - C., ul. K. č. XXX/XX.

Ako vyplýva z odôvodnenia uznesenia okresného súdu k príslušnému procesnému postupu pristúpil zisťujúc, že v aktuálnom štádiu trestného konania proti obvinenému W. F. a spol. je možné nahradiť dôvody väzby uvedené v ustanovení § 71 odsek 1 písmeno a/ a písmeno c/ Trestného poriadku inštitútmi túto (väzbu) nahradzujúcimi.

V kontexte realizovaného procesného postupu zvýraznil tento (okresný súd), že v aktuálnom štádiu trestného konania po podaní obžaloby bude potrebné vo veci vypočúvať väčší počet svedkov. Navyiac samotný poškodený X. J. sa má nachádzať t.č. vo výkone trestu v Rakúskej republike, čo objektívne sťažuje procesný postup okresného súdu v tom smere, že bude obtiažne zabezpečiť tohto (poškodeného) na hlavné pojednávanie realizované okresným súdom. Jedná sa pritom o objektívne okolnosti, ktoré súd I. stupňa zjavne nevie ovplyvniť a tieto v konečnom dôsledku majú za následok, že dochádza k predĺžovaniu väzby u obvineného W. F..

Proti uzneseniu okresného súdu podal sťažnosť okresný prokurátor, ktorú sťažnosť v zákonnej lehote aj odôvodnil.

V písomných dôvodoch sťažnosti tento (okresný prokurátor) namieta zákonnosť rozhodnutia súdu I. stupňa. Zdôraznil, že nahradíť väzbu inštitútmi v smere ho ako realizoval I. stupňový súd je možné iba s poukazom na osobu obvineného a povahu prejednávaneho prípadu. Z hľadiska odôvodnenia súd I. stupňa pritom relevantným spôsobom nezrejmal z akého dôvodu je možné nahradíť väzbu obžalovaného s poukazom práve na jeho samotnú osobu, resp. povahu prejednávaneho prípadu.

Argumentácia okresného súdu prezentovaná v tom smere, že vo veci je potrebné vypočítavať väčší počet svedkov, resp. že osoba poškodeného X. J. sa nachádza vo výkone väzby v zahraničí, čo má sťažiť spôsob jeho zabezpečenia k úkonom trestného konania sa podľa sťažovateľa (okresného prokurátora) priamo nevzťahuje k samotnej osobe obvineného, ako i k okolnostiam prípadu.

V konečnom dôsledku sťažovateľ navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie podľa § 194 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku z dôvodov ustanovenia § 189 odsek 1 písmeno h/ Trestného poriadku zrušil a vo veci sám rozhodol.

Na podklade v zákonnej lehote podanom a odôvodnenom opravnom prostriedku (sťažnosti), odvolací súd postupoval podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku tým, že preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, ako i konanie predchádzajúce ich vydaniu, pričom dospel k záveru, že sťažnosť okresného prokurátora nie je dôvodná.

Podľa názoru odvolacieho súdu, samosudkyňa okresného súdu postupovala zákonne súladným spôsobom, pokiaľ v aktuálnom štádiu trestného konania vedeného proti obvinenému W. F. a spol. nahradila u neho existujúce dôvody väzby uvedené v ustanovení § 71 odsek 1 písmeno a/ a písmeno c/ Trestného poriadku inštitútmi túto (väzbu) nahradzujúcimi. Takýmito sú v konkrétnom prípade dohľad probačného a mediačného úradníka nad obvineným. Súčasne primerané obmedzenia v podobe zákazu priblíženia sa k osobe poškodeného X. J. na vzdialenosť menšiu ako 5 m a v konečnom dôsledku v podobe zákazu vzdaľovať sa z miesta trvalého pobytu tak, ako sa nachádza vo výrokovej časti napadnutého uznesenia.

Na margo sťažnostných dôvodov okresného prokurátora, považuje odvolací súd za potrebné uviesť, že inštitúty nahradzujúce väzbu, a to aj v podobe jej nahradenia dohľadom probačného a mediačného úradníka a prípadne stanovením ďalších obmedzení sa viažu k samotnej osobe obvineného a okolnostiam prípadu (ako sa správne konštatuje v podanej sťažnosti). V kontexte preskúmania pretrvávania dôvodov väzby u osoby obvinenej je však potrebné zohľadňovať aj kritériá primeranej dĺžky trvania tejto (väzby) osobitne v prípadoch, kde dochádza k predlžovaniu väzobného stíhania osoby obvinenej z dôvodov, ktoré nie sú zavinené samotným správaním obvineného, resp. konajúceho súdu.

Takouto okolnosťou v zmysle posudzovaného prípadu je okolnosť spočívajúca v tom, že práve osoba poškodeného X. J. sa t.č. má nachádzať vo výkone väzby v cudzej krajine (v Rakúskej republike). Je teda evidentné, že súd I. stupňa bude musieť vyvinúť v prvom rade úsilie získať túto osobu na účely trestného konania na území Slovenskej republiky, čo v každom prípade bude vyžadovať dlhšie časové hľadisko. A keďže súčasne ako je vyššie konštatované jedná sa o situáciu, ktorá nie je zavinená konaním samotného obvineného W. F., prípadne ďalších spoluobvinených a v konečnom dôsledku ani zavinením konajúceho súdu, bolo na mieste, aby samosudkyňa okresného súdu postupovala zvoleným postupom, teda nahradením väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka a súčasne stanovením príslušných obmedzení v podobe priblíženia sa obvineného W. F. k osobe poškodeného X. J., ako i v podobe obmedzenia spočívajúcom v zákaze vzdaľovať sa z miesta trvalého pobytu tohto (obvineného).

Príslušné obmedzenie spočívajúce v podobe zákazu priblíženia sa k osobe poškodeného nie je možné považovať za zjavne formálne ako tvrdí sťažovateľ (okresný prokurátor) v podanej sťažnosti s ohľadom na skutočnosť, že v budúcnosti nie je vylúčená alternatíva, že poškodený bude z výkonu väzby, resp. trestu prepustený a po návrate na územie Slovenskej republiky môže sa dostať do priameho kontaktu s týmto (obvineným W. F.), prípadne ďalšími spoluobvinenými.

V neposlednom rade tunajší odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že k obdobnému procesnému postupu (nahradeniu väzobného stíhania) došlo aj vo vzťahu k ostatným obvineným stíhaných v prejednávanej trestnej veci.

Odvolací súd preto nezistiac zákonné dôvody na zmenu, resp. zrušenie napadnutého uznesenia viedli k potrebe vyhlásenia uznesenia uvedeného v jeho výrokovej časti.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.