

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 6C/65/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1711205565
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Špániková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2013:1711205565.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v Pezinku, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Špánikovou, v právnej veci navrhovateľa: W. I. J., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XXXX/XX, XXX XX J., zastúpený advokátom Mgr. Borisom Draškabom, so sídlom Kutlíkova 17, 852 50 Bratislava proti odporcovi: O. D. W., s.r.o., so sídlom L. XX, XXX XX W. G. K., IČO: XX XXX XXX o zaplatenie 14.617,- Eur istiny s príslušenstvom, rozhodol

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 14.617,- Eur spolu s 9% úrokom z omeškania od 01.01.2011 do zaplatenia, 877,- Eur titulom náhrady trov konania a 1.202,68 Eur titulom náhrady trov právneho zastúpenia navrhovateľa na účet právneho zástupcu vedený v P. J., a.s., číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, všetko do 15 dní po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Žalobným návrhom zo dňa 02.05.2011 sa domáhal navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu proti odporcovi zaplatenia istiny 14.617,- Eur s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že s odporcom uzatvorili Zmluvu o zložení zálohy na kúpu nehnuteľnosti zo dňa 24.04.2010 a Zmluvu o obstaraní inžinierskych sietí zo dňa 14.07.2010. V deň podpisu zmlúv uhradil navrhovateľ v hotovosti odporcovi na základe týchto zmlúv sumu v celkovej výške 14.617,-€ a to 11.617,-€ po podpise zmluvy o výstavbe inžinierskych sietí a 3.000,-€ po podpise zmluvy o zložení zálohy na kúpu nehnuteľností. Po spoločnom dohovore s odporcom sa navrhovateľ rozhodol od obidvoch zmlúv odstúpiť, písomné odstúpenie od zmlúv doručil navrhovateľ odporcovi dňa 19.10.2010 prostredníctvom elektronickej pošty a zároveň požiadal odporcu o vrátenie peňazí vo výške 14.617,-€, dňa 01.12.2010 odporca prostredníctvom elektronickej pošty potvrdil a akceptoval odstúpenie od predmetných zmlúv a zaviazal sa vrátiť poskytnuté plnenie do 30 dní od doručenia správy. V lehote 30 dní však odporca plnenie navrhovateľovi nevrátil. Navrhovateľ listom zo dňa 02.03.2011 vyzval odporcu na vrátenie dlžnej sumy, odporca na výzvu nereagoval, preto sa navrhovateľ spojil s odporcom telefonicky, odporca ubezpečil navrhovateľa, že vzniknutú situáciu je ochotný riešiť, do dnešného dňa však dlžnú sumu navrhovateľovi nezaplatil.

Okresný súd Pezinok vydal dňa 28.11.2011 rozhodnutím č.k. 4Ro/215/2011-20 platobný rozkaz v súlade s ust. 172 O.s.p., ktorým návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel.

Dňa 16.05.2012 Okresný súd Pezinok platobný rozkaz č.k. 4Ro/215/2011 zo dňa 28.11.2011 v súlade s ust. § 173 ods. 2 O.s.p. pre jeho nedoručiteľnosť odporcovi do vlastných rúk zrušil a súčasne mu ustanovil na konanie opatrovníka podľa ust. § 29 ods. 3,6 a nasl. O.s.p. z dôvodu nemožnosti doručenia písomnosti na adresu sídla odporcu uvedenú v obchodnom registri .

Opatrovník odporcu sa na termín pojednávania dňa 14.03.2013 nedostavil, svoju neúčast' z pracovných dôvodov ospravedlnil, súhlasil s prejednaním veci a s rozhodnutím vo svojej neprítomnosti. Z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I zo dňa 12.03.2013 je adresa odporcu uvedená L. XX, XXX XX W. G. K., preto súd vo veci konal a rozhodol v jeho neprítomnosti v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p. a § 48 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak nie je možné doručiť písomnosť právnickej osobe na adresu jej sídla uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri v ktorom je zapísaná, a jej iná adresa nie je súdu známa, písomnosť sa považuje po troch dňoch od vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu, sa o tom nedozvie. Právny zástupca navrhovateľov súhlasil s pojednávaním a rozhodnutím v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom právnej zástupkyne navrhovateľa, listinnými dôkazmi: Zmluvou o zložení zálohy na kúpu nehnuteľnosti zo dňa 24.04.2010, zmluvou o výstavbe inžinierskych sietí zo dňa 14.07.2010, geometrickým plánom zo dňa 18.07.2007, dohodou o plnej moci zo dňa 04.02.2009, výpisom z OR odporcu, príjmovým pokladničným blokom zo dňa 14.07.2010 a 24.04.2010, odstúpením od zmluvy a požiadavke vrátenia sumy 14.617,-€ zo dňa 19.10.2010, mailovou akceptáciou odstúpenia od zmluvy zo dňa 01.12.2010 zo strany konateľa odporcu, písomnou výzvou zo dňa 25.02.2011 a podacím lístkom R 27590490 navrhovateľa, doručenkou R 27 590 490 zo dňa 31.03.2011, a zistil, že návrh navrhovateľa proti odporcovi je podaný dôvodne.

Z výpovede právnej zástupkyne navrhovateľa a zo Zmluvy o zložení zálohy na kúpu nehnuteľností zo dňa 24.04.2010 a o obstaraní inžinierskych sietí zo dňa 14.07.2010 mal súd preukázané, že odporca s navrhovateľom uzatvoril predmetné zmluvy za podmienok v zmluvách dohodnutých, pričom navrhovateľ zaplatil odporcovi v hotovosti sumu o celkovej výške 14.617,-€.

Z príjmových pokladničných dokladov zo dňa 14.07.2010 a zo dňa 24.04.2010 súd zistil, že odporca prevzal od navrhovateľa sumu vo výške 14.617,-€.

Z listu zo dňa 19.10.2010 súd zistil, že navrhovateľ od zmluvy o zložení zálohy na kúpu nehnuteľnosti a zmluvy o výstavbe inžinierskych sietí odstúpil a vyzval odporcu na vrátenie sumy 14.617,-€.

Z mailovej komunikácie zo dňa 01.12.2010 mal súd preukázané, že odporca odstúpenie od zmlúv akceptoval a zaviazal sa vrátiť financie do 30 dní.

Z písomného podania zo dňa 25.02.2011 súd zistil, že právny zástupca navrhovateľa vyzval odporcu na vrátenie vyplatenej sumy vo výške 14.617,-€ poštou doporučené, odporca mal uloženú zásielku na pošte dňa 31.3.2011.

Súd s poukazom na vykonané dokazovanie dospel k názoru, že návrh navrhovateľa je podaný dôvodne.

Podľa ust. § 48 ods. 1 OZ od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté.

Podľa odseku 2 vyššie citovaného ustanovenia odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa ust. § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa ods. 2 vyššie citovaného ustanovenia bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa ust. § 457 OZ ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa ust. § 458 ods. 1 veta prvá OZ musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením.

Odstúpením od zmluvy sa táto zrušuje od počiatku, odporca odstúpenie od zmlúv akceptoval a zaviazal sa vrátiť navrhovateľovi poskytnuté plnenie v lehote do 30 dní od 01.12.2010.

Podľa ust. § 517 ods. 1 veta prvá OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa odseku 2 vyššie citovaného ustanovenia ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení nar.vl. č. 586/2008 Z.z.).

Oznámenie o odstúpení od zmluvy navrhovateľom bolo odporcovi doručené, čo potvrdil odporca mailom a odstúpenie od zmluvy akceptoval a zaviazal sa vrátiť navrhovateľovi finančné prostriedky v lehote do 30 dní, preto povinnosť vrátiť mu plnenie z titulu zrušenej zmluvy mu vznikla dňom nasledujúcim po dni doručenia prejavu vôle, ktorým navrhovateľ od zmluvy odstúpil.

Z vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že navrhovateľ preukázal v súdnom konaní, že od zmlúv s odporcom riadne odstúpil, odporca odstúpenie od zmlúv akceptoval, zaviazal sa peniaze navrhovateľovi vrátiť, čo však ku dňu pojednávania nesplnil, preto súd návrhu v celom rozsahu vyhovel a zaviazal odporcu na vrátenie bezdôvodného obohatenia, pričom v spore úspešnému navrhovateľovi priznal súd aj ním uplatnený úrok z omeškania.

O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., v spore neúspešného odporcu zaviazal k náhrade trov konania navrhovateľa vo výške 877,-€ titulom zaplateného súdneho poplatku (z.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení noviel) a v súlade s ust. § 149 ods. 1 O.s.p. priznal navrhovateľovi náhradu trov jeho právneho zastúpenia vo výške 1.202,68 €, vyúčtovaných v súlade s vyhláškou MS SR č. 655/2004 Z.z. nasledovne:

Vyčíslenie náhrady trov konania (aj s DPH) Tabuľka č. 1

Číslo spisu advokáta (variab. symbol) Vec, súd, číslo súdneho spisu Tar .hodnota EUR

6C 65/2012 W.. I. J. c/a O. D. W., s.r.o., 0 zaplatenie 14.617 € s prísl., OS PK 14 617,00 €

Odmena advokáta (základná tarifná odmena krát úkony):

odmena za 1 úkon podľa vyhlášky č.655/2004 Z. z. (advokátska tarifa) vykonaný po 01.01.2009: 303,74 €

Dátum Úkony € (EUR)

16.2.2011 Prevzatie a príprava zastúpenia 303,74

20.4.2011 Žaloba 303,74

14.3.2013 Zastupovanie na meritórnom pojednávaní OS Pezinok 303,74

Odmena advokáta spolu (bez režijných paušálov, bez DPH) 911,22

2 x režijný paušál 7,41 € (za úkony vykonané od 01.01.2011 do 31.12.2011) 14,82

1 X režijný paušál 7,81 € (za úkony vykonané od 01.01.2013 do 31.12.2013) 7,81

Odmena advokáta, režijné paušály, súdne poplatky a iné výdavky spolu (bez DPH): 933,85

Náhrada cestovného (základná náhrada + spotrebované pohony, hmoty) § 15 písm. a) adv. tarify:

cesta vykonaná dňa popis cesty od - do km základná náhrada za 1 km spotreba litrov na 100 km cena za liter paliva

14.3.2013 Bratislava - Pezinok a späť 60,2 0,183 € 5,8 1,525 € 16,341

Náhrada cestovného za vykonané cesty spolu (zaokrúhlené na celé euro centy) 16,34

Náhrada za stratu času (čas strávený cestou do miesta pojednávania a späť - § 17 adv. tarify):

dátum dôvod straty času - popis počet začat. polhodín náhrada aj za začatú polhodinu

14.3.2013 cesta Bratislava - Pezinok a späť 4 13,01 € 52,04

Náhrady straty času spolu 52,04

Odmena advokáta, jeho výdavky a cestovné spolu (bez DPH) 950,19 €

plus 20% DPH z celej sumy odmeny advokáta, jeho výdavkov aj náhrad cestovného (§ 18 ods. 3 vyhl.č. 655/2004 Z.z. advokátska tarifa v platnom znení) 190,04 €

Odmena advokáta, jeho výdavky, cestovné aj s DPH plus priame náklady klienta spolu: 1140,23 €

Odmena advokáta, výdavky, cestovné a náhrada straty času spolu (bez DPH) 1 002,23 €

plus 20% DPH z celej sumy odmeny advokáta, jeho výdavkov aj náhrad cestovného a aj náhrad straty času (§ 18 ods. 3 vyhl.č. 655/2004 Z.z. advokátska tarifa v platnom znení) 200,45 €

Odmena advokáta, jeho výdavky, cestovné a náhrady za straty času aj s DPH 1 202,68 €

odporca nezaplatil navrhovateľovi plnenie z titulu zrušenia zmluvy

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave, a to v potrebnom počte rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. pokiaľ zákon neustanovuje pre podanie určitého druhu ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné pre zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.