

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 33T/15/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4123010326
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Hanzlík Šuleková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2023:4123010326.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Luciou A. B., v trestnej veci obžalovaného C. D., stíhaného pre pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, v časti v štádiu pokusu podľa § 14 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 16.08.2023, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona sa ruší výrok o vine a treste:

- Trestného rozkazu Okresného súdu Nitra, sp. zn. 21T/73/2022 zo dňa 30.11.2022, právoplatného dňa 30.11.2022, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v tomto výroku o vine a treste svoj podklad týkajúci sa obvineného C. D..

Obžalovaný

C. D. E. F. G. H. XX.XX.XXXX I. H., trvale bytom H.,
t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e :

1/ dňa 20.06.2022 okolo 10.04 hod. v Nitre, v Obchodnom centre Mlyny na Štefánikovej triede 61 v predajni C&A Mode, s.r.o. v pánskom oddelení si vložil do modrého ruksaku značky Adidas vystlaného alobalom 17 ks pánskych tričiek z Mustang rôznych farieb a veľkostí, ktoré chcel odcudziť, pričom bol vyrušený zamestnancami predajne a ruksak skryl pod regál a následne z predajne odišiel, čím by odcudzením uvedeného tovaru spôsobil s.r.o. C&A Mode škodu vo výške 287.82 Eur.

2/ dňa 20.06.2022 v čase od 17.30 hod. do 18.00 hod. v Nitre v Obchodnom centre Galéria na Bratislavskej 5b v predajni DM Drogéria odcudzil z regálu s pánskymi holiacimi potrebami 2 kusy holiaci strojček style master zn. Gillette J. K. I. hodnote 42,95 Eur za kus, 2 kusy strojček Philips One Blade str. QP 2620/20 F&B v hodnote 49,95 za kus a 2 kusy náhradná náplň čepeľ 4 kusy zn. Philips One Blade v hodnote 49,95 Eur za kus, ktorý tovar si vložil do ruksaku a bez jeho zaplattenia prešiel cez pokladničnú zónu, čím spôsobil s.r.o. DM L. C. škodu vo výške 285. 70 Eur,

a uvedených konaní v bode 1/ a 2/ sa dopustil napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 3T/98/2021 zo dňa 28.04.2022, právoplatným dňa 28.04.2022, bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona a súd upustil od uloženia súhrnného trestu,

3/ dňa 03.07.2022 v čase o 17:50 hod. v meste Nitra, na adrese M. XXXX/XX, v obchodnom centre Centro Nitra vzal z predajne JYSK s.r.o. 4 ks paplónov 800 g KRONBORG LOFTET 135x200 v hodnote 200,- € za 1 ks a 4 ks vankúšov 1130 g KRONBORG LOFTET 70x80 v hodnote 80,- € za 1 ks a odišiel s nimi cez núdzový východ predajne, čím spôsobil spoločnosti JYSK s.r.o. škodu vo výške 1.120,- €, pričom obvinenému C. D. bola uložená sankcia blokovou pokutou Obvodného oddelenia Policajného zboru Nitra – západ č. AA2200379061 zo dňa 29.06.2022, právoplatnou dňa 29.06.2022, za priestupok proti majetku spáchaný formou drobnej krádeže podľa § 50 odsek 1 zákona o priestupkoch a zároveň

bol uznaný za vinného trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. OT/31/21 zo dňa 11.04.2021, právoplatným dňa 11.04.2021, za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmena g) Trestného zákona a rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/98/21 zo dňa 28.04.2022, právoplatným dňa 28.04.2022, za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmena g) Trestného zákona,

t e d a :

v bode 1/

konal tak, že jeho konanie bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní, spôsobil by tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo,

v bode 2/

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode 3/

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu, bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

t ý m s p á c h a l :

v bodoch 1/ až 3/

pokračovací zločin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno g) odsek 2 písmeno b), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona, v bode 1/ v štádiu pokusu podľa § 14 Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona, zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona, zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona postupom podľa § 38 odsek 2, § 41 odsek 3 a § 43 Trestného zákona, ďalší spoločný trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b), Trestného zákona, obvineného zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku je obvinený povinný nahradiť poškodenému obchodnej spoločnosti JYSK s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 35 974 133, spôsobenú škodu v sume 1.120,-Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Nitra č. 2 Pv 420/22/4403 zo dňa 14.03.2023, Okresný súd Nitra (ďalej len „súd“) prejednal trestnú vec proti obžalovanému C. D. a na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, prečítaním výpovede obžalovaného z prípravného konania, prečítaním listinných dôkazov založených v spise, najmä výpovedí svedkov a znaleckého posudku C. J. N., prehratím kamerových záznamov a oboznámením pripojených spisov Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/98/2021, Okresného súdu Nitra sp. zn. 2T/50/2021 a Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/73/2022.

Z výsledkov vykonaného dokazovania bol zistený skutkový stav tak, ako je opísaný vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný C. D. na hlavnom pojednávaní na výzvu súdu, či má záujem urobiť niektoré z vyhlásení podľa § 257 Trestného poriadku uviedol, že také vyhlásenie urobiť nechce. Pri výsluchu sa samostatne s poukazom na výpoveď v prípravnom konaní priznal k spáchaniu skutkov uvedených v obžalobe. Ku skutkom uviedol, že veci chcel ukradnúť, bol tam pokus, od ktorého upustil, predtým ako prišla SBS, pretože sa po predajni potulovala predavačka a nemal z toho dobrý pocit. Vak s tovarom nechal v priestoroch predajne a odišiel preč. V priestoroch poškodenej DM odcudzil tovar, konkrétne holiace strojčeky a žiletky, ktoré vložil do vaku a vyšiel z predajne. Odcudzené veci predal.

Postupom podľa § 258 odsek 4 Trestného poriadku bola na hlavnom pojednávaní prečítaná výpoveď obžalovaného z prípravného konania zo dňa 01.12.2022 (čl. 35-39), z ktorej vyplývalo, že obžalovaný pri výsluchu v prípravnom konaní uviedol, že prišiel k stojanu s tričkami, kde si kvokol pri stojane, z poličky dával tričku do ruksaku, ktorý mal pri stojane, ako videl, že tam ide predavačka tak ho pod ten stojan zastrčil, bolo ich asi 15 ks, značky a farbu nevedel uviesť. V diaľke videl ako ide SBS pracovník, tak sa rozhodol, že ruksak zastrčí pod regál a išiel k eskalátorom preč a potom sa už nevrátil. K rozporom uviedol, že SBS stráži objekt Mlyny, nie predajňu. Zľakol sa predavačky, že táto privolá SBS, preto sa rozhodol odísť.

V rámci dokazovania boli na hlavnom pojednávaní postupom podľa § 263 odsek 1 Trestného poriadku prečítané výpovede svedkov:

Z výpovede svedka C. O. – splnomocneného zástupcu poškodeného dm drogerie markt, s.r.o. vyplynulo, že pracoval ako vedúci predajne DM drogerie v OC Galéria v Nitre. To, že došlo k odcudzeniu tovaru zistil deň po skutku, lebo tovar, ktorý bol odcudzený sa kontroluje. Prezrel kamerové záznamy a opoznal približne 40-ročnú osobu strednej postavy s krátkymi prešedivými vlasmi, ktorá chodila k nim do predajne dlhšiu dobu kradnúť. Táto osoba mala dňa 20.06.2023 približne o 17:30 hod. vojsť do predajne, kde z regálu vzala holiace strojčeky a náhradné čepele, ktoré ukladala na spodnú poličku na čele uličky, odkiaľ ich následne zbalila do ruksaku sivej farby, poprechádzala sa po predajni a odišla cez pokladničný priestor bez zaplatenia. Konaním páchatela vznikla poškodenej spoločnosti škoda 285,70 eur, pričom poškodený túto škodu nežiadal v trestnom konaní priznať.

Z výpovede svedka Mgr. Andreja Krbúšika vyplynulo, že ako príslušník Obvodného oddelenia policajného zboru Nitra-západ, služobne zaradený ako referent s územnou a objektovou znalosťou v meste Nitra, bol dňa 18.08.2022 prítomný pri prijímaní trestného oznámenia splnomocnenca poškodenej DM Drogerie, pričom z priloženého kamerového záznamu a fotografie opoznal obžalovaného, ktorého dlhšie pozná z výkonu práce pri objasňovaní iných trestných vecí a priestupkov. V rámci dokazovania bol postupom podľa § 268 odsek 2 Trestného poriadku prečítaný znalecký posudok znalkyne z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria, C. J. N. č. 62/2022 zo dňa 20.12.2022. V znaleckom posudku znalkyňa konštatovala, že obžalovaný je závislý od viacerých psychoaktívnych látok (stimulancia aj opiody) jedná sa u neho o chronické štádium závislosti. Okrem toho je závislý aj od syntetického opioidu Suboxon, ktorý roky zneužíval, závislosť od alkoholu zistená nebola. U obžalovaného sa jedná o chorobný sklon k užívaniu psychotropných látok, jeho konanie však v čase páchania skutkov nebolo paticky determinované. Užívanie omamných látok a liekov má u obžalovaného drogoцентриcké správanie.

Súd postupom podľa § 270 odsek 2 Trestného poriadku prehral na hlavnom pojednávaní kamerové záznamy (č. I. 55) z predajne C & A v OC Mlyny zo dňa 20.06.2022 v čase od 10:00 hod. do 11:00 hod., ktoré zachytávajú osobu mužského pohlavia, štíhlejšej postavy v modrom tričku s ruksakom ako vchádza do predajne. Na záznamoch je vidieť, že táto osoba niekoľkokrát berie z regálu oblečenie, ktoré vkladá do prineseného ruksaku a tento schováva do stojanu s oblečením. Po chvíli osoba opúšťa priestory predajne bez prineseného ruksaku. Kamerový záznam (č. I. 95) z predajne DM Drogerie v OC Galéria zo dňa 20.06.2022 v čase od 17:30 hod. do 17:40 hod. zachytáva osobu mužského pohlavia, štíhlejšej postavy v modrom tričku s ruksakom ako vchádza do predajne. Z regálu berie tovar, ktorý ukladá na spodnú časť stojana umiestneného na čele uličky. Tento tovar následne vkladá do ruksaku. Následne sa ešte chvíľu pohybuje po predajni a neskôr opúšťa priestory predajne s odcudzeným tovarom. Osoba z kamerových záznamov bola opoznaná ako obžalovaný.

Súd na hlavnom pojednávaní postupom podľa § 269 Trestného poriadku oboznámil aj ostatný obsah trestného spisu, z neho prečítal najmä na vec a na osobu obžalovaného sa vzťahujúce listinné dôkazy a oboznámil aj podstatný obsah pripojených spisov Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/98/2021, Okresného súdu Nitra sp. zn. 2T/50/2021 a Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/73/2022.

Zo záznamu o podaní oznámenia (č. I. 43) súd zistil, že splnomocnená zástupkyňa poškodenej C & A Mode s.r.o., Ing. Ingrida Žáčiková podala na Obvodnom oddelení Policajného zboru Nitra-západ dňa 22.06.2022 oznámenie podľa § 59 odsek 3 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch. Z potvrdenia o zaistení veci (č. I. 48) súd zistil, že dňa 22.06.2022 bol o 13:30 v predajni C&A v OC Mlyny zaistený

ruksak s obsahom osobných vecí. Z pokladničného dokladu (č. l. 51) súd zistil, že hodnota tovaru, ktorého došlo k pokusu krádeže v predajni C&A v OC Mlyny bola 287,82 eur. Zo zápisnice o trestnom oznámení (č. l. 60) súd zistil, že splnomocnený zástupca poškodenej dm drogerie markt s.r.o. C. O. podal na Obvodnom oddelení Policajného zboru Nitra-západ dňa 18.08.2022 trestné oznámenie na neznámeho páchatela, ktorý mal dňa 20.06.2022 v čase od 17:30 hod. do 18:00 hod. z predajne DM Drogérie v OC Galéria odcudziť tovar špecifikovaný v zozname tovarov (č. l. 85) v súhrnnej hodnote 285,70 eur. Z uznesení o vznesení obvinenia a uznesenia o začatí trestného stíhania (č. l. 3-7) súd zistil, že trestné stíhanie pre skutky, pre ktoré bola podaná obžaloba bolo začaté dňa 21.10.2022 a zároveň bolo obvinenému vznesené obvinenie (skutok 1/), resp. dňa 22.08.2022 a vznesené obvinenie dňa 26.10.2022 (skutok 2/). Z uznesenia o spojení vecí zo dňa 26.10.2022 (č. l. 1-2) súd zistil, že uznesením vyšetrovateľky policajného zboru pod ČVS: ORP-868/4-VYS-NR-2022 boli samostatne vedené trestné konania obžalovaného pre skutky uvedené v obžalobe spojené na spoločné konanie. Zo zápisnice o vrátení vecí (č. l. 50) súd zistil, že dňa 10.02.2023 bol zaistený ruksak s osobnými vecami vrátený obžalovanému, nakoľko bolo nepochybné, že ruksak spolu s vecami patril obžalovanému. Zo záznamu o preštudovaní vyšetrovacieho spisu (č. l. 175) súd zistil, že obžalovaný sa dňa 10.02.2023 v čase od 10:55 hod. do 11:10 hod. zúčastnil preštudovania vyšetrovacieho spisu.

K osobným pomerom obžalovaného boli postupom podľa § 269 Trestného poriadku oboznámené nasledovné listiny; lustrácia Zboru väzenskej a justičnej stráže (č. l. 334), z ktorej vyplývalo, že obžalovaný sa aktuálne nachádza vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce vo veci Okresného súdu Nitra sp. zn. OT/40/2023 (s predpokladaným výkonom trestu dňa 21.03.2024), následne by mal nastúpiť trest vo veci Okresného súdu Nitra sp. zn. OT/73/2023 (s predpokladaným výkonom trestu dňa 19.11.2024) a následne by mal nastúpiť na výkon trestu vo veci Okresného súdu Nitra sp. zn. 2T/50/2021 (s predpokladaným výkonom trestu dňa 07.06.2027), výpis z Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov (č. l. 294-303), z ktorého vyplývalo, že obžalovaný mal ku dňu 14.08.2023 evidovaných deväť záznamov, z toho šesť priestupkov proti majetku (6-krát drobná krádež), dva priestupky v doprave (2-krát nepoužitie bezpečnostného pásu) a jeden priestupok na úseku civilnej ochrany (porušenie zákazu vychádzania), v jednom prípade došlo k vybaveniu inak, v ostatných prípadoch boli priestupky vyriešené uložením pokuty, z odpisu registra trestov (č. l. 290-293) vyplývalo, že obžalovaný bol 23-krát súdne trestaný, z toho 21-krát pre trestný čin krádeže, 1-krát pre drogovú trestnú činnosť a 1-krát pre zločin lúpeže v súbehu s prečinom výtržníctva, pričom v troch prípadoch sa na obžalovaného hľadí, akoby nebol odsúdený, z pripojeného spisu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/98/2021 vyplývalo, že na obžalovaného bola dňa 25.10.2021 prokurátorom Okresnej prokuratúry Trenčín podaná obžaloba pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť dňa 11.12.2020. Vydaný trestný rozkaz vo veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/98/2021 z dôvodu podania odporu nenadobudol právoplatnosť, no obžalovanému bol doručený dňa 14.01.2022. Následne bol obžalovaný rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/98/2021 zo dňa 28.04.2022, právoplatným dňa 28.04.2022, uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona a bolo rozhodnuté o upustení od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k trestnému rozkazu Okresného súdu Nitra sp. zn. OT/31/2021 zo dňa 11.04.2021, právoplatného dňa 11.04.2021, pričom tento rozsudok bol obžalovanému doručený dňa 28.04.2022, z pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 2T/50/2021 vyplývalo, že rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 2T/50/2021 zo dňa 06.12.2021, právoplatným dňa 06.12.2021, bol obžalovaný uznaný vinným zo zločinu lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona spáchaného spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona spáchaného spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 5 rokov. Rozsudok bol obžalovanému doručený dňa 06.12.2021, z pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/73/2022 vyplývalo, že obžalovanému bolo uznesením zo dňa 07.07.2022 vznesené obvinenie pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona pod ČVS: ORP-890/CH-NR-2022, pričom predmetné uznesenie bolo obžalovanému doručené dňa 07.07.2022. Následne dňa 28.11.2022 podal na obžalovaného okresný prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra obžalobu pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona. Vo veci bol dňa 30.11.2022 vydaný trestný rozkaz, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Trestný rozkaz bol obžalovanému doručený dňa 30.11.2022 a nadobudol právoplatnosť dňa 30.11.2022. V rovnaký deň bol obžalovanému aj nariadený výkon trestu odňatia slobody. Do doby výkonu trestu

odňatia slobody bola obžalovanému uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/73/2022 zo dňa 01.12.2022, započítaná väzba v trvaní od 06.07.2022 do 30.11.2022.

Po vykonaní dokazovania súd zhodnotil všetky dôkazy podľa vnútorného presvedčenia, založenom na zvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho či tieto obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán. Súd mal z vykonaného dokazovania, bez dôvodných pochybností preukázané, že skutky sa stali tak, ako sú uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, že skutky v bode 1/ a 2/ tvoria čiastkové útoky pokračovacieho trestného činu krádeže (§ 122 odsek 10 Trestného zákona) a tiež bolo preukázané, že skutky zavinene spáchal obžalovaný a protiprávnym konaním (popísaným v skutkovej vete) naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno g), odsek 2 písmeno b), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, po stránke subjektívnej ako i objektívnej. Protiprávne konanie obžalovaného spočívalo v tom, že si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a odňal ju tak z dispozície vlastníka, bez jeho súhlasu a spôsobil tak svojim konaním malú škodu (§ 125 odsek 1 Trestného zákona), skutok spáchal, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a skutok spáchal na viacerých osobách (§ 127 odsek 12 Trestného zákona).

Protiprávnym konaním obžalovaného došlo k porušeniu záujmu chráneného zákonom, ktorým je vlastnícke právo bez ohľadu na formu a druh vlastníctva. Právna kvalifikácia protiprávneho konania obžalovaného v odseku 1 písmeno a) citovaného ustanovenia Trestného zákona (§ 212) bola daná skutočnosťou, že protiprávnym konaním došlo k spôsobeniu malej škody (viac ako 266 eur), kvalifikácia v odseku 1 písmeno g) citovaného ustanovenia bola daná predchádzajúcim priestupkovým postihom obžalovanej (blok na pokutu nezaplatenú na mieste Obvodného oddelenia Policajného zboru Nitra – západ č. AA2200379061 zo dňa 29.06.2022), kvalifikácia v odseku 2 písmeno b) citovaného ustanovenia Trestného zákona bola daná predchádzajúcim odsúdením obžalovaného za obdobný trestný čin (trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 0T/31/2021 zo dňa 11.04.2021, právoplatným dňa 11.04.2021, za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona a rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/98/2021 zo dňa 28.04.2022, právoplatným dňa 28.04.2022, za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona), teda obžalovaný spáchal trestný čin krádeže napriek tomu, že bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a kvalifikácia v odseku 3 písmeno b) citovaného ustanovenia Trestného zákona, t. j. závažnejším spôsobom s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona – na viacerých osobách podľa § 127 odsek 12 Trestného zákona, keď obžalovaný svojim konaním ohrozil, resp. poškodil záujmy troch osôb - C&A Mode, s.r.o., dm drogerie markt s.r.o. a JYSK s.r.o.

Spáchanie trestnej činnosti obžalovaným bolo preukázané najmä priznaním obžalovaného, svedeckými výpoveďami, listinnými dôkazmi a kamerovými záznamami. Z kamerových záznamov bolo jasne preukázané, ako a aký tovar bol odcudzený z predajnej plochy, teda bola vyčíslená aj jeho hodnota a škoda, ktorá poškodenej spoločnosti vznikla a tiež z nich bolo zrejmé, že tovar odcudzil obžalovaný. Obžalovaný bol usvedčovaný aj listinnými dôkazmi, konkrétne blokom na pokutu nezaplatenú na mieste Obvodným oddelením Policajného zboru Nitra – západ č. AA2200379061 zo dňa 29.06.2022, ktorým bol postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, spáchaný drobnou krádežou a bola jej uložená pokuta vo výške 30,- eur a rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/98/2021, právoplatným dňa 28.04.2022, ktorým bola uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g), Trestného zákona a bolo rozhodnuté o upustení od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k trestnému rozkazu Okresného súdu Nitra sp. zn. 0T/31/2021 zo dňa 11.04.2021, právoplatným dňa 11.04.2021, pričom tieto dôkazy odôvodňovali použitie právnej kvalifikácie protiprávneho konania obžalovaného. Vykonané dôkazy tak komplexne jednoznačne preukazovali, že žalovaný skutok zavinene spáchal bez akýchkoľvek pochybností obžalovaný.

Súd zároveň aplikoval ustanovenie § 41 odsek 3 Trestného zákona a za súčasného zrušenia výroku o vine a treste trestného rozkazu Okresného súdu Nitra, sp. zn. 21T/73/2022 zo dňa 30.11.2022, právoplatného dňa 30.11.2022 ukladal spoločný trest, nakoľko obžalovaný sa dopustil ďalších čiastkových útokov, ktoré tvoria súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorého iný čiastkový útok bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý už nadobudol právoplatnosť (trestný rozkaz Okresného súdu Nitra, sp. zn. 21T/73/2022 zo dňa 30.11.2022).

Z hľadiska protiprávneho konania obžalovaného a jeho zavinenia dospel súd k záveru, že obžalovaný ako trestne zodpovedná osoba konal v priamom úmysle podľa § 15 písmeno a) Trestného zákona (jednota vedomosti a vôle), lebo chcel svojim konaním porušiť záujem chránený Trestným zákonom (vlastnícke právo), berúc do úvahy okolnosti, za akých žalované skutky spáchal (vopred nachystaný

a prinesený ruksak vystlaný alobalom slúžiaci k znefunkčneniu zabezpečovacích prvkov v predajniach) a tiež spôsobený následok (celková škoda viac ako 1.600,- eur). Prisvojenie si cudzej veci spočívalo v aktívnom konaní obžalovaného (zmocnenie a odňatie veci z dispozície vlastníka), ktorú bez oprávnenia získal do svojej dispozície a vlastníkovi veci tak spôsobil majetkovú škodu.

Pri úvahách o druhu trestu a jeho výmere postupoval súd v zmysle ustanovení § 34 odsek 1 až odsek 4 Trestného zákona, pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu obžalovaného a možnosť jeho nápravy. V súvislosti s rozhodovaním o treste u obžalovaného súd zobral do úvahy základné pravidlá pri ukladaní trestu a účel trestu, kedy trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov (individuálna a generálna prevencia), pričom ukladaný trest zároveň vyjadruje aj morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Trest musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu, pričom jeho úmernosť okrem iného určuje závažnosť trestného činu, pohnútky páchatela a možnosť jeho nápravy.

Pri úvahách týkajúcich sa ukladania trestu súd prihliadol na osobné pomery obžalovaného, keď zistil, že obžalovaný bol doposiaľ 23-krát súdne trestaný a deväťkrát priestupkovo postihnutý, z toho v šiestich prípadoch sa dopustil priestupku proti majetku, naposledy dňa 29.06.2022, kedy bola postihnutý blokom na pokutu nezaplatenú na mieste Obvodným oddelením Policajného zboru Nitra – západ č. AA2200379061 zo dňa 29.06.2022, za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, ktorého sa dopustil spáchaním drobnej krádeži a bola mu uložená pokuta vo výške 30,- eur.

Vo vzťahu k predchádzajúcim odsúdeniam obžalovaného súd konštatoval, že vo väčšine išlo o majetkovú trestnú činnosť (21 predchádzajúcich odsúdení pre trestný čin krádeže a 1 odsúdenie pre zločin lúpeže v súbehu s prečinom výtržníctva) a v jednom prípade sa dopustil drogovej trestnej činnosti. Iba v troch prípadoch sa na obžalovaného hľadí, akoby nebol odsúdený (odsúdenia Okresného súdu Nitra, sp. zn. 3T/124/1999, 2T/75/2006 a 4T/11/2008).

Pri ukladaní trestu súd vychádzal zo základnej trestnej sadzby ustanovenej v § 212 odsek 3 Trestného zákona, t. j. 3 až 10 rokov, pričom následne zisťoval pomer poľahčujúcich a príťažujúcich okolností.

Po vyhodnotení súd zistil u obžalovaného poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona, t. j., že sa k spáchaniu trestného činu priznal a tento oľutoval, a zároveň zistil príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, teda, že už bol za trestný čin odsúdený.

Vzhľadom na vyrovnaný pomer poľahčujúcich a príťažujúcich okolností súd vychádzal zo základnej trestnej sadzby 3 až 10 rokov a s poukazom na ustanovenie § 41 odsek 3 Trestného zákona uložil spoločný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky, t. j. trest odňatia slobody na samej spodnej hranici, pretože mal súd za to, že takto uložený trest je zákonný a spravodlivý.

Pri rozhodovaní o zaradení obžalovaného do príslušného stupňa stráženia súd postupoval podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, v zmysle ktorého bol obžalovaný zaradený že ho vykoná do ústavu so stredným stupňom stráženia, nakoľko bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

V prejednávacom prípade dospel súd k záveru, že u obžalovaného je dominantný znak recidívy, pričom všetky vyššie uvedené skutočnosti svedčia o jeho sklone páchať protiprávnu činnosť a týchto sa opakovane dopúšťal aj krátko po výkone trestov odňatia slobody. Ani postihnutia v priestupkových konaniach a v súdnych konaniach nevedli k očakávanej náprave, a zároveň dovoľujú prijať spoľahlivý záver o sťažných možnostiach nápravy, keď ani hrozba opätovného zaradenia do výkonu trestu odňatia slobody nevedla k zmene protispoločenského správania obžalovaného. Z týchto dôvodov súd dospel k záveru, že iba uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody spojeného s ďalším psychologickým a pedagogickým pôsobením, ktorému bude obžalovaný vystavený, zabezpečí účel trestu spočívajúci v ochrane spoločnosti jednak tým, že obžalovanému zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, a zároveň mu vytvorí podmienky na jeho výchovu v tom, aby v budúcnosti viedol riadny život.

Záverom súd zároveň konštatuje, že tak ako vyplynulo z vykonaného dokazovania (prečítaných listinných dôkazov) orgány činné v trestnom konaní postupovali v prípravnom konaní v súlade so zákonom.

O nároku poškodeného na náhradu škody súd rozhodol tak, že obžalovanému uložil povinnosť nahradiť spoločnosti JYSK s.r.o spôsobenú škodu vo výške 1.120 eur (skutok 3/) tak, ako bolo rozhodnuté v zrušenom trestnom rozkaze Okresného súdu Nitra, sp. zn. 21T/73/2022 zo dňa 30.11.2022. Škoda vo vzťahu ku skutku 1/ poškodenej spoločnosti C&A Mode s.r.o. nevznikla, keďže tovar nebol z predajne odcudzený a vo vzťahu ku skutku 2/ si poškodená dm drogerie markt, s.r.o. škodu neuplatnila, preto o ich nárokoch súd nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.