

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 6C/157/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8512203397
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Szárazová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2013:8512203397.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Miriam Szárazovou v právnej veci navrhovateľa: Profidebt Slovakia, s.r.o, so sídlom Mliekarenská 10, 820 05 Bratislava, IČO: 35925922, právne zast. ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA GUNIŠ & PARTNERS s.r.o., Klincová 37/B, 821 08 Bratislava, IČO: 36 862 657, proti odporkyni: W. Q., nar. XX.XX.XXXX, XXX XX Y. č. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne: Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, Petrovská 10, 909 01 Skalica, IČO: 42 264 154, pr. zast. JUDr. Jozefom Kempom, advokátom so sídlom Nám. Josipa Andriča 1, 900 25 Chorvátsky Grob, IČO: 42 185 726, v konaní o zaplatenie 421,26 eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Súd odporkyni náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

III. Navrhovateľ je **p o v i n ý** nahradiť trovy konania vedľajšiemu účastníkovi vo výške 75,02 eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 22.6.2012 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy vo výške 421,26 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že odporkyňa využívala od právneho predchodcu navrhovateľa elektronické komunikačné služby, pričom za tieto služby riadne neplatila.

Súd uznesením č.k. 6C/157/2012-45 zo dňa 6.11.2012 zaslal účastníkom konania poučenie o ich procesných právach a povinnostiach.

XC/XXX/XXXX

-X-

Dňa 6.11.2012 bolo súdu doručené oznámenie o vstupe Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ, Petrovská 10, 909 01 Skalica, IČO 42 264 154, pr. zast. JUDr. Jozefom Kempom, advokátom so sídlom Nám. Josipa Andriča 1, 900 25 Chorvátsky Grob, IČO: 42 185 726 ako vedľajšieho účastníka na strane odporkyne. Po doručení žaloby vedľajšiemu účastníkovi bolo tunajšiemu súdu dňa 12.12.2012 z jeho strany doručené vyjadrenie k žalobe, v ktorom vzniesol námietku premlčania, pretože navrhovateľ podal žalobu po uplynutí 3 ročnej premlčacej lehoty.

Súd vo veci vytýčil pojednávanie na deň 14.3.2013. Na pojednávanie sa nedostavil navrhovateľ a pr. zástupca navrhovateľa, ktorí ospravedlnili svoju neúčast' na pojednávaní podaním zo dňa 12.3.2013 a súhlasili, aby súd pojednával v ich neprítomnosti. Na pojednávanie sa nedostavila odporkyňa, ktorá svoju neúčast' neospravedlnila. Nedostavil sa ani právny zástupca vedľajšieho účastníka a vedľajší účastník, ktorí ospravedlnili svoju neúčast' na pojednávaní podaním zo dňa 12.12.2012, kde oznámili, že žiadajú súd, aby v predmetnej veci rozhodol v neprítomnosti, nakoľko nemajú záujem zvyšovať trovy právneho zastúpenia. V súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania a ich právnych zástupcov.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom žaloby, Žiadosťou o uzatvorenie zmluvy o pripojení zo dňa 25.9.2007, Dodatkom k Zmluve o pripojení zo dňa 25.9.2007, faktúrami č.1000460603, č. 1000381794, 1000551425, 1000264495, 510022195, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Telefónica O2 Slovakia s.r.o., a.s. vydaných v súlade s § 40 ods. 1 zákona č. 610/2003Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „Všeobecné podmienky“), podaním právneho zástupcu vedľajšieho účastníka zo dňa 7.12.2012, ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Na základe žiadosti o uzavretie zmluvy o pripojení zo dňa 25.9.2007 bola medzi obchodnou spoločnosťou Telefónica O2 Slovakia s.r.o. a odporkyňou uzavretá Zmluva o pripojení v súlade s ust. § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorej bola odporkyni poskytnutá SIM karta za účelom pripojenia na mobilnú telekomunikačnú sieť a poskytovania verejnej telefónnej služby podľa zvoleného programu služieb „Pre mňa 70“. Dňa 25.9.2007 bol medzi uvedenými zmluvnými stranami uzavretý Dodatok k zmluve o pripojení, na základe ktorého odporkyňa odkúpila koncové telekomunikačné zariadenie Samsung E250 black O2 SK za cenu 1,- Sk. V článku 2 bod 2.1 Dodatku sa odporkyňa zaviazala využívať zvolený mesačný program po dobu 24 mesiacov. V článku 2.3 Dodatku je uvedené, že odporkyňa a poskytovateľ (Telefónica O2 Slovakia s.r.o.) sa dohodli, že ak odporkyňa poruší niektorú z povinností podľa Dodatku, zaväzuje sa uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 10 375,63 Sk a je povinná nahradiť škodu vzniknutú v súvislosti s porušením povinností podľa Dodatku v časti presahujúcej výšku zmluvnej pokuty s tým, že zmluvná pokuta je splatná na základe výzvy poskytovateľa.

Z faktúr č.1000460603 so splatnosťou 15.4.2008, č.1000381794 so splatnosťou 17.3.2008, č. 1000551425 so splatnosťou 12.5.2008, č. 1000264495 so splatnosťou 11.2.2008 bolo zistené, že spoločnosť Telefónica O2 Slovakia s.r.o vyúčtovala odporkyni ako odberateľovi titulom poplatkov za poskytnuté telekomunikačné služby sumu spolu vo výške

XC/XXX/XXXX

-X-

76,86 eur. Z faktúry č. 5100221951 so splatnosťou 20.5.2008 spoločnosť Telefónica O2 Slovakia s.r.o. vyúčtovala odporkyni ako odberateľovi odvolávajúc sa na porušenie zmluvy o pripojení článok 3.2 písm. l všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb v spojení s čl. 2.3. Dodatku k zmluve o pripojení, zmluvnú pokutu vo výške 344,40 eur.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a/ zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b/ zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 ods. 1 OZ, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi, alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

Podľa § 100 ods. 1 Obč. zák. právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Obč. zák. pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

XC/XXX/XXXX

-X-

Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že námietka premlčania vznesená vedľajším účastníkom odporkyne je dôvodná. Súd sa stotožnil s názorom vedľajšieho účastníka na strane odporkyne, že navrhovateľovi, resp. jeho právnomu predchodcovi, začala plynúť 3-ročná premlčacia doba odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr, teda z faktúry číslo č.1000460603 so splatnosťou 15.4.2008 od 16.4.2008, z faktúry č.1000381794 so splatnosťou 17.3.2008 od 18.3.2008, z faktúry č. 1000551425 so splatnosťou 12.5.2008 od 13.5.2008, z faktúry č. 1000264495 so splatnosťou 11.2.2008 od 12.2.2008 a z faktúry č. 5100221951 so splatnosťou 20.5.2008 od 21.5.2008, pretože tohto dňa mohol navrhovateľ, resp. jeho právny predchodca vykonať svoje právo prvý krát. Nárok sa teda premlčal dňa 16.4.2011 z faktúry č.1000460603, dňa 18.3.2011 z faktúry č.1000381794, dňa 13.5.2011 z faktúry č. 1000551425, dňa 12.2.2011 z faktúry č. 1000264495 a dňa 21.5.2011 z faktúry č. 5100221951, pričom žaloba bola súdu doručená až dňa 22.6.2012.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd žalobu zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods. 1 veta prvá O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Súd pri rozhodnutí o trovách konania vychádzal z § 142 ods. 1 O.s.p. a z ust. § 151 ods. 1 veta prvá O.s.p.. Odporkyňa bola v konaní úspešná, trovy konania si však neuplatnila, preto jej ich súd nepriznal. Vedľajší účastník na strane odporkyne si uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia v konaní vo výške 75,02 eur (odmena 2x 29,88 eur za dva úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie vo veci samej, podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z., a náhrady výdavkov vo výške 2x 7,63 eur podľa § 16 ods. 3 cit. vyhlášky). Nakoľko má odporkyňa, na ktorej strane vedľajší účastník vystupoval, právo na náhradu trov konania, pretože mala vo veci plný úspech, súd priznal vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne právo na náhradu trov konania vo výške 75,02 eur tak ako si ich vedľajší účastník uplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajšom súde do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

XC/XXX/XXXX

-X-

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O.s.p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O.s.p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 251 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.