

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4C/48/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613200906
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5613200906.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Liptovskom Mikuláši samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270 proti odporcovi: M. H., N.. XX.X.XXXX, A. A. XXX, štátny občan SR, v konaní o zaplatenie 255,59 eur s príslušenstvom, takt

rozhodol:

Súd žalobu z a m i e t a.

Súd odporcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 28.1.2013 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu 255,59 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne z dlžnej sumy od 17.6.2011 do zaplatenia. Svoj návrh odôvodnil tým, že účastníci konania uzatvorili Zmluvy č. A4209499 a A4209529. V snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní ich nároku z titulu zmluvnej pokuty vo výške 663,88 eur vo vzťahu, ku ktorému bolo dojednanie o zmluvnej pokute rozsudkom Krajského súdu Prešov 6Co/91/2011 označené ako neprijateľná zmluvná podmienka, sa domáhajú nároku na náhradu škody vo výške 149,37 eur, ktorá im vznikla za odpredaný mobilný telefón LG KF310 a vo výške 106,22 eur za odpredaný mobilný telefón Sony Ericsson T303. Škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, teda predstavuje škodu, ktorú mu odporca spôsobil tým, že získal mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 22,35 eur. Úrok z omeškania si uplatňujú dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. odo dňa 17.6.2011.

Súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. konal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil a súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti.

Odporca vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedol, že so žalobou nesúhlasí. Je pravdou, že uzavrel Zmluvy o pripojení. Mobily si vzala vtedajšia priateľka jeho syna F. B., ktorá ich predala. Z mobilov nemal nič.

Súd ďalej vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín založených v spise, a to so Zmluvami o pripojení uzavretými medzi účastníkmi konania dňa 13.1.2009 (č.l. 6 a 13 spisu), vrátane Dodatkov k Zmluvám o pripojení, číslo zmluvy A 4209499 a A 4209529 (č.l. 7 a 13 spisu), s prílohami č.1

k Dodatkom k zmluve, s pokusom o pokonávku zo dňa 2.6.2011, s faktúrami, pričom zistil tento skutkový a právny stav:

Súd mal za preukázané, že medzi účastníkmi konania boli dňa 13.1.2009 uzatvorené Zmluvy o pripojení č. A 4209499 a A 4209529, a to podľa ustanovenia § 43 Zák.č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, ktorých neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky spoločnosti Orange Slovensko, a.s. na poskytovanie verejnej telefónnej služby, Cenník a Informácie o poskytovaných službách a odporcovi bolo pridelené telefónne číslo: XXXX XXXXXX a XXXX XXXXXX. Tým istým dňom boli medzi účastníkmi konania uzatvorené Dodatky k Zmluvám o pripojení, predmetom ktorých bola dohoda zmluvných strán na aktivácii účastníckeho programu Paušál Kontakt 100, Paušál Kontakt 30 a ktorým sa navrhovateľ zaviazal odpredať odporcovi koncové telekomunikačné zariadenie LG KF 310 za kúpnu cenu 16,27 eur a Sony Ericsson T303 za kúpnu cenu 9,63 eur. Odporca sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov a v prípade porušenia zmluvnej povinnosti sa zaviazal uhradiť zmluvnú pokutu do vo výške 331,94 eur a 331,94 eur. Faktúrou č. 5117624315 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi za poskytnuté telekomunikačné služby 3,98 eur, ktorá bola splatná 10.4.2011, faktúrou č. 5117624190 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi za poskytnuté telekomunikačné služby 3,98 eur, ktorá bola splatná 10.4.2011, faktúrou č. 5114096091 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi za poskytnuté telekomunikačné služby 31,10 eur, ktorá suma bola splatná 14.3.2011, faktúrou č. 5114081370 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi za poskytnuté telekomunikačné služby 1,33 eur, ktorá suma bola splatná 14.3. 2011 a faktúrou č. 5114096216 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi za poskytnuté telekomunikačné služby 8,98 eur, ktorá suma bola splatná 14.3.2011. Pokusom o zmier zo dňa 2.6.2011 navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu pohľadávky za poskytnuté telekomunikačné služby, spolu vo výške 22,35 eur v lehote do 16.6.2011.

Podľa ust. § 78 ods. 9 Zák.č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 43 ods.1 Zák.č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods.1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Z. E.R. A. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobu zamietol. Podanou žalobou sa navrhovateľ voči odporcovi domáhal zaplataenie sumy 255,59 eur titulom náhrady škody vo výške rozdielu medzi predajnou cenou mobilného telefónu a cenou akciovou, za ktorú mobilné telefóny predal odporcovi na základe Dodatkov k Zmluvám o pripojení. Na vznik vzťahu zodpovednosti za škodu je nevyhnutné splnenie všetkých atribútov zodpovednostného vzťahu podľa § 420 Občianskeho zákonníka, t.j. porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou a zavinenie. Súd v konaní nemal preukázaný vznik škody na strane navrhovateľa, ktoré by bolo v príčinnej súvislosti s porušením právnej povinnosti odporcom. Účastníci konania si dojednali v Dodatku k Zmluve o pripojení predaj mobilných telefónov za dojednanú kúpnu cenu vo výške 16,27 eur a 9,63 eur, ktorú odporca zaplatil. Navrhovateľ si splnil povinnosť vyplývajúcu z kúpnej zmluvy, a to predmet kúpy kupujúcemu odovzdať. Odporca si splnil svoju zmluvnú povinnosť zaplatiť za mobilný telefón dojednanú kúpnu cenu. Navrhovateľ predal odporcovi mobilný telefón za dojednanú kúpnu cenu, preto si nemôže uplatňovať ako škodu rozdiel medzi cenou, za ktorú by za iných podmienok mobilný telefón predal, s cenou, ktorej výšku si s odporcom riadne dojednal.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že odporcovi, ktorý mal plný úspech vo veci právo na náhradu trov konania nepriznal, keďže tento si trovy konania neuplatnil žiadne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.