

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 4To/146/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1512010029
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tibor Kubík
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2013:1512010029.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Tibora Kubíka a sudcov JUDr. Karola Kováča a JUDr. Richarda Molnára, v trestnej veci obžalovaného S. O., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 3T/3/2012, na verejnom zasadnutí konanom 14. 03. 2013 takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. d/ Tr. por. z r u š u j e sa napadnutý rozsudok v celom rozsahu.

Na základe § 322 ods. 3 Tr. por. sa obžalovaný S. O., nar. XX. XX. XXXX v C., trvale bytom C., E. ul. č. XX, prechodne bez prihlásenia C., N. č. XX (u T. C.),

podľa § 285 písm. e/ Tr. por. s použitím § 86 písm. a/ Tr. zák.

o s l o b o d z u j e

spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava V, zo dňa 12. 01. 2012, sp. zn. 2 Pv 360/11, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

napriek tomu, že mu z ustanovení § 62 a nasl. zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vyplýva povinnosť prispievať na výživu svojej mal. dcéry H. K., nar. XX.XX.XXXX, pričom výška tejto povinnosti mu bola deklarovaná rozsudkom Okresného súdu Bratislava V pod sp. zn. 22P 213/05-16 zo dňa 24. 11. 2005, právoplatným dňa 09. 12. 2005, vo výške 2.000,- Sk (66,39 Eur) mesačne vždy do 15teho dňa v každom mesiaci vopred k rukám matky A. K., nar. XX.XX.XXXX, si túto povinnosť neplnil vôbec v období od októbra 2010 doposiaľ, čím mu vznikol dlh na výživnom voči A. K., nar. XX.XX.XXX, trvale bytom E. ul. č. XX, C., vo výške 995,85 €,

I e b o

zanikla trestnosť činu.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 28. 08. 2012 sp. zn. 3T/3/2012 bol obžalovaný S. O. uznaný za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

napriek tomu, že mu z ustanovení § 62 a nasl. zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vyplýva povinnosť prispievať na výživu svojej mal. dcéry H. K., nar. XX.XX.XXXX, pričom výška tejto povinnosti mu bola deklarovaná rozsudkom Okresného

súdu Bratislava V pod sp. zn. 22P 213/05-16 zo dňa 24.11.2005, právoplatným dňa 09.12.2005, vo výške 2.000,- Sk (66,39 Eur) mesačne vždy do 15teho dňa v každom mesiaci vopred k rukám matky A. K., nar. 29.06.1980, si túto povinnosť neplnil vôbec v období od októbra 2010 doposiaľ, čím mu vznikol dlh na výživnom voči A. K., nar. XX.XX.XXX, trvale bytom E. ul. č. XX, C., vo výške 1.526,97 €.

Za uvedený prečin okresný súd podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák., v znení zákona č. 313/2011 uložil obžalovanému S. O. trest odňatia slobody vo výmere 1 (jedného) roka.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. súd obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku podal riadne včas odvolanie obžalovaný S. O..

Dňa 14. 03. 2013 odvolací Krajský súd v Bratislave vykonal verejné zasadnutie, na ktorom obžalovaný S. O. uviedol, že dlžné výživné uhradil v plnej výške, a to v sume 1.527,- Euro, o ktorom predložil súdu aj prvopis dokladu o poukázaní a prevode uvedenej sumy v peňažnom ústave Slovenská sporiteľňa zo dňa 13. 03. 2013 na účet oprávnenej matky dieťaťa - A. K., č. účtu: XXXXXXXXXX/XXXX.

Poškodená - matka maloletého dieťaťa A. K. na verejnom zasadnutí pred odvolacím súdom prehlásila, že si berie na vedomie tvrdenie obžalovaného, ktorý skutočne poukázal na vyššie uvedený účet spornú čiastku výživného na maloletú H. K..

Zástupkyňa krajského prokurátora na verejnom zasadnutí pred odvolacím súdom uviedla, že vzhľadom k tomu, že obžalovaný dlžné výživné zaplatil, navrhol z dôvodu účinnej ľútosti podľa § 86 Tr. zák. obžalovaného oslobodiť spod obžaloby.

Krajský súd v Bratislave, ako súd odvolací (§ 315 ods. 1 Tr. por.), primárne konštatoval prípustnosť odvolania (§ 306 ods. 1 Tr. por.) a absenciu dôvodov na rozhodnutie podľa § 316 ods. 1 alebo ods. 3 Tr. por., a preto podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, riadiac sa pritom zásadou, že na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 86 písm. a/ Tr. zák. trestnosť činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu,

Podľa § 285 písm. e/ Tr. por. súd oslobodí obžalovaného spod obžaloby, ak trestnosť činu zanikla.

Nakoľko obžalovaný S. O. si dodatočne splnil svoju vyživovaciu povinnosť prispievať na výživu svojho maloletého dieťaťa vyrovnaním dlhu titulom výživného poškodenej - matke maloletého dieťaťa v plnej výške, ide o prípad účinnej ľútosti, formou dobrovoľného konania obžalovaného. Splnené boli aj ďalšie zákonné podmienky a to absencia nepriaznivých následkov činu, t.j. takých následkov, ktoré nie je možné napraviť alebo odstrániť ani dodatočným splnením vyživovacej povinnosti obžalovaným skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Ustálený dlh na výživnom bol obžalovaným uhradený a trestný čin teda nemal trvalo nepriaznivé následky, ktoré už nemožno napraviť alebo odstrániť dodatočným splnením vyživovacej povinnosti.

Na podklade uvedeného, odvolací súd rozhodol spôsobom, vyplývajúcim z výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.